

百家文论新著丛书

艺术价值论

黄 海 澄



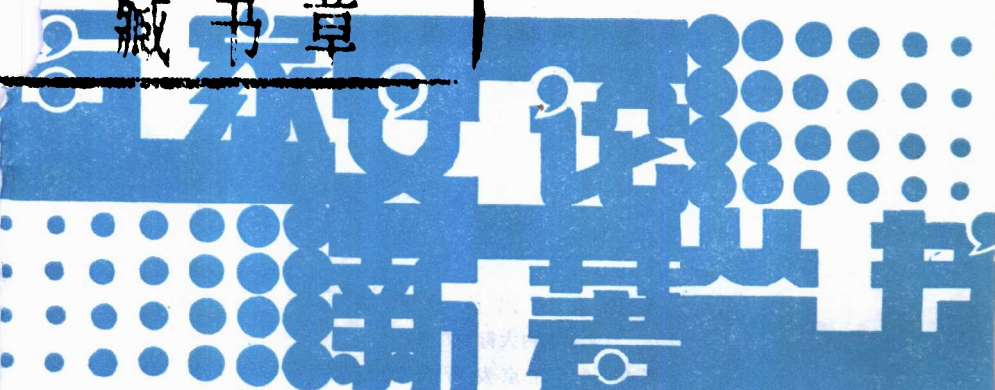
J0/103

百家文论新著丛书

艺术价值论

黄海澄

江苏工业学院图书馆
藏书章



人民文学出版社

一九九三年·北京



21503596

1503596

(京)新登字 002 号

图书在版编目(CIP)数据

艺术价值论 / 黄海澄著. - 北京: 人民文学出版社, 1993.

12

(百家文论新著丛书)

ISBN 7-02-001730-4

I. 艺…

II. 黄…

III. 艺术-理论

IV. J0

责任编辑: 杨国良

封面设计: 李正明

人民文学出版社出版

(北京朝内大街166号)

新华书店北京发行所发行

北京市大兴县新魏印刷厂印刷

850×1168 1/32 12.25印张 8插页 280千字
1993年12月北京第1版 1993年12月北京第1次印刷

印数 0,001—2,540

定价 7.45 元



作者像

编辑前言

“百家文论新著丛书”问世了。

它是在祖国奔向现代化的历史浪潮中涌现的一束浪花。

它是改革、开放时代的前进步伐在文艺理论领域激起的一串回响。

它是研究者在“双百”方针的感召下勇于开拓、大胆探索赢得的一系列创造性成果。

我们的文艺理论建设正在出现新的发展态势，文艺研究的领域正在拓展。社会发展的历史进程，创造了多姿多彩的文学和艺术，它需要多学科、多角度、多方位、多层次的文艺理论批评与之交相辉映、互相促进。有鉴于此，我们特编辑出版这套丛书，力求发扬“百家”精神，为开拓者的探索创造有利的条件，并为建设高度的社会主义精神文明推波助澜。

文艺研究必须在建设中发展。建设的目的是在马克思主义基本原理指导下，构筑完整、科学的文艺理论体系。这套丛书将为实现这一目的而尽心竭力。凡属力图对此项建设有所增益的理论著作，无论是借助新颖的研究手段还是沿袭传统的研究方法，无论是从事新领域的开掘还是坚持在原有的沃土上耕耘，无论是名家手笔还是脱颖而出的新锐之作，只要在坚持四项基本原则的基础上，具有严肃的科学精神，富于学术创见和理论深度，持之有故，言之成理，我们都一视同仁，乐于催生，助其问世。

丛书设想在近期有计划地组织若干自成格局的学术专著和确有相当理论价值的专题性论文集。它不仅重视文艺科学的基础理论研究，以促其日趋完善化，而且兼顾宏观概论与微观分析，以利于文艺规律探讨的深入。鉴于不同学科之间互相渗透、互相影响的情况，举凡文艺美学、文艺心理学、文化学等方面的边缘学科论著，也理所当然地在它的组稿和选收范围之列。

愿丛书能在新老研究者的热情关怀和广泛支持下健康成长！

愿丛书能为广大读者传递新信息、传达新见解、传授新知识，在读者的厚爱中扎根！

人民文学出版社

一九八六年十二月

序 一

贺 麟

海澄同志五十年代毕业于北京大学中文系，却对哲学有兴趣。一九八一年秋，他来京参加“鲁迅百年诞辰学术讨论会”，到我家看我，所谈话题多为哲学。此后，应他的要求，并为他的好学风精神所感动，我曾开了一些外国哲学的书单子寄给他。一九八三年冬，我赴桂林参加一个学术讨论会，到海澄家作客，他仍执著地钻研哲学。我知道他发表过不少关于美学和文艺理论方面的论文，到一九八四年，他已在《哲学研究》等刊物上发表价值论方面的哲学论文了。一九八五年，海澄来京开会（当时他已调任广西艺术学院副院长），又来看我，小酌后，讨论哲学问题不觉移时。价值论的哲学思想资料虽然自古就有，但是作为一门学科却是比较晚近才发展起来的。三十年代初我从国外回来时，价值论在西方哲学界常为热门话题，在国内关注的人还不多，此后几十年也很少有人专门研究。改革开放以来，价值论逐渐引起我国哲学界的重视。海澄同志告诉我，他研究价值论主要是想用以解决美学和文艺理论方面的问题。我想，这一用意是很好。哲学是一切学问的根基。价值论与美学和文学艺术之关系尤为密切，相信他会有所获。果然不出所料，在他那本很有影响的《美学原理》出版之后不久，现在又有新著《艺术价值论》问世，这使我感到高兴。海澄同志给我的印象是虚心好学，做学问脚踏实地，思想活跃，每有创见。他在学术上取得如此可喜的成绩，

正应了“天道酬勤”这句老话。海澄还在盛年，学术前途正不可限量，预祝他取得更大成绩。

1990年11月于中国社会科学院寓所

序 二

钱谷融

我认识黄海澄同志已经有好几年了，那时他正致力于文艺学和美学的新方法论研究。尽管我对当时影响甚大的“三论”所知甚少，而且对有些现象颇为怀疑，但看得出海澄同志的研究态度和治学精神都是非常严谨踏实的，这使他的一系列看法显得很有说服力。最近，我读到了海澄同志的《系统论控制论信息论美学原理》一书，更加深了我的这一印象。这些年来，海澄同志又致力于“价值论文艺学原理”的教学和研究工作，力图在文艺美学领域再辟一个新的理论天地。读了他近年陆续发表的有关论文，我一方面对他一如既往的勤勉和严谨作风感到由衷的钦佩，同时也深感他的许多意见确是道人之所未道，有很重要的学术价值。因此，当海澄同志要我为他这本新著《艺术价值论》作序时，我也就不揣浅陋，欣然应命了。

海澄同志在已经发表的一些文章中曾解释过他写作《艺术价值论》一书的动机和宗旨，在给我的来信中也谈到了这一点。他说，很早以来，他就对从苏联来的文艺理论学科体系的科学性有怀疑。他们把文学艺术当作是对现实的一种认知形式，其社会功用也是在于帮助人们认识世界。这就与科学除了形式上的差别以外，几乎没有什么本质的区别。这样，文艺也就成了多余的东西。从功能文化学的观点看，文学艺术必有其不同于科学的特殊本质和作用，否则，它就不可能存在。因此，海澄

同志认为把文艺学仅仅建立在认识论的哲学基础上是不行的。他认为，文学艺术是要表现感情的，而感情又必然是有其现实根基的。这个现实根基，在海澄同志看来，就是同人类主观的感情世界相对应的客观的价值世界，也就是益、善、美等价值。人的感情是由与其所对应的价值或价值理想所引发和产生的。显然，这就决不仅仅是一个认识问题了。所以，海澄同志说：

我认为，文学艺术不属于或主要不属于“认知—真理”领域，而属于(或者从根本上说属于)“价值—感情”领域。把文艺学建立在认识论的哲学基础上，是给它安错了基座，应当移到辩证唯物主义的价值论的基座上来。我这本书主要是为文艺学寻找这个新的哲学基座。哲学基座一改变，就会引起一系列观点的改变。

海澄同志的研究初衷大略如此。在这部近三十万言的著作中，读者将会看到他究竟是如何为文艺学寻找并具体论证这个新的哲学基座的，相信一定会引起大家的关注和巨大的兴趣来的。

由于海澄同志长期以来的不懈努力和勤奋工作，一九八八年他被授予国家级“有突出贡献的中青年专家”称号，一九八九年又被评为“全国优秀教师”。我觉得海澄同志对这一切都是当之无愧的。像他这样认真治学、严肃做人的学者，理应受到学术界和社会各方面的尊重。承他不弃，使我能有机会为他新著的出版写上几句话，在我是深感荣幸的。

1991年元旦于上海

前 言

未知这是一个优点还是一种毛病，笔者研究学问耻于人云亦云，不甘在他人后面亦步亦趋，而乐于另辟蹊径，独创新说。所以在只能用一个腔调说话的“四人帮”横行时期，我无法发表文章，更不能出书。我是这样想的：学术的东西不同于宣传文字，宣传文字容或有重复的必要；而学术的东西若无独创，还成什么学术呢？凡称得上是学术的东西，总要提供出一些前人所未曾提供的新知识或新思想。这样，人类的学术文化才能不断进步，而学术文化的进步既是整个人类社会进步的一个有机组成部分，又是人类社会发展的精神动力。

在学术上追求独创与盲目地反对一切成说，我认为是有区别的。盲目地反对一切成说，是连成说中的真理也反对，这显然是不对的。人类社会发展到今天，在学术文化上积累了许多真理性的认识和光辉的思想，怎能一概不承认其宝贵的价值呢！在学术上追求独创是在珍爱学术文化中一切有价值的东西的同时，又感到不满足，渴望作出新的贡献，并对成说中的谬误采取逆向思维，驳倒它，另辟新说。

另辟新说并不是故意标新立异，哗众取宠，追求某种“轰动效应”。哗众取宠的东西是不会有生命力的。凡是有生命力的东西，总有某些真理的成分，在逻辑和事实两个方面有坚强的根基，经得起驳难。基于这种认识，在方法论上笔者至今仍然偏爱自然科学中那些比较严密的方法。近几年，有些人把社会科学

与自然科学的联盟,把自然科学方法向社会科学的移植,讥诮为“科学主义”,加以抨击。这实际上是对“科学主义”的极大的、令人无法容忍的误解。哲学史家把西方现代哲学分为“人本主义”诸流派和“科学主义”诸流派。前者如生命哲学、存在主义等,后者如逻辑实证主义、结构主义等。这两大潮流其实都有偏差。科学主义诸流派认为科学可以解决人类所面临的一切问题,因而忽视人类社会生活中的价值现象、情感现象等方面;而人本主义诸流派虽然注意研究价值、情感等方面的问题,但是往往陷入极端的唯心主义,并且排斥科学。我国近几年有些人把社会科学从自然科学借鉴科学方法(例如系统论、控制论、信息论等),贬诬为“科学主义”,实在是牛头不对马嘴。我怀疑他们是不是知道“科学主义”是什么意思。如果连“科学主义”的意思都还没有弄清楚,就拿出来当作棍子乱打,起码是不够严肃的。社会科学向自然科学借鉴行之有效的科学方法,用来丰富自己的工具库,研究社会价值问题,既可以抵制“人本主义”诸流派的唯心主义的瞎说,又避免了“科学主义”诸流派对社会价值问题的忽视,有什么不好呢?

价值学虽然是一门科学,它要求用科学的方法认识人类社会生活中的价值现象,但是,人与世界的价值关系却不能归结为人对世界的科学认识关系。笔者当初之所以涉足价值问题的研究,就是因为意识到科学不能解决人类所面临的一切问题,人类社会生活中的许多方面不属于科学领域,人与世界的关系远远不止于科学认识关系。还有一个价值关系的网络,是我们以前缺乏了解的,它与我们的情绪、情感、意志、意识和无意识相联结,为我们的行为提供心理动力,而单纯的科学认识却只管看路,并不为行为提供动力。对这样一个如此重要、如此广阔的领域不去认真研究,实在有负于学术的使命。笔者就是抱着这样

一种使命感而研究价值问题的。

美学、文艺学是笔者的本行。从在大学读书、接受专业训练时起，所接触的都是、或者说基本上都是从苏联移植过来的学科体系。苏联人把审美、把艺术创作和艺术欣赏都归入认识论，当作人们认识世界的一种特殊形式。写诗、读诗是在认识世界，画画、观画也是在认识世界，作曲、听音乐还是在认识世界。人类也真有意思，变换了那么多花样，到头来也仅仅是对世界进行没完没了的认识。这是真的吗？我总觉得苏联的艺术学家们没说到点子上。如此看待艺术，艺术与科学除了形式上的差别（一个用形象的形式，一个用概念、判断、推理的逻辑形式）之外，在内容、本质、使命上还有什么差别呢？还要艺术干什么？人类社会是一个巨大的自控制、自调节系统，它有复杂的结构，每一个结构元素都有其特定的功能。如果把艺术也仅仅作为认识世界的一种形式来看，那么它在社会大系统中的作用将与科学这种对世界的认知形式一样，艺术与科学都是管看路的，都是担负认识世界的职能的，那么试问：这种结构和功能上的重复是可能的吗？任何自控制、自调节系统，其结构和功能都是非常精密的，特别是通过自组织过程而形成的自控制系统，在其运行和发展中，每一种调节机制，每一种构件及其功能，都是高度符合“节约”的原则的，都是适应其生存与发展的需要而产生的，不会允许有多余的、重复的构件和功能存在，更不允许缺少某些重要的构件和功能。艺术和科学都是人类社会生活结构中的功能现象，它们的功能决不会重复。把艺术仅仅当作人类认识世界的一种形式，那就等于说它与科学在功能上是重复的，它们都担负人类认识世界的功能。这样看，人类社会的结构和功能就太不合理了，有两套重复的认知系统，却没有必要的动力系统。光看路，却没有行走的动力。好比一架飞机，安装了两套互相重复的电

子导航装置,却没有安装发动机和燃料箱,这样的飞机的构造能说是合理的吗?难道它能够飞得起来吗?只要它是一架飞机,就决不会有如此不合理的构造。同样的,人类社会这样一个在千百万年的历史长河中通过自组织而形成并不断发展的高度有序化的严密的自控制、自调节系统,也不会有结构和功能上的无谓的重复和令人莫解的缺陷。因此,把艺术完全归入认识论,把艺术仅仅视为人类认识世界的一种特殊形式,抹煞艺术与科学的本质区别和不同分工,完全不符合人类社会作为自组织、自控制、自调节系统的结构和功能的原理。

把文学艺术仅仅当作人们对于世界的一种认知形式,往往导致把艺术典型当作一种“形象的概念”,这是艺术中概念化痼疾的理论根源之一。

把文学艺术仅仅当作人们对于世界的一种认知形式还往往引向一种错误的理论,即把认识论上的唯心主义和唯物主义同创作方法和创作活动直接关联起来,认为现实主义的创作方法是以唯物主义的认识论为基础的,浪漫主义的创作方法(包括积极浪漫主义在内)是以唯心主义的认识论为基础的。这种理论不仅不符合事实,而且十分有害。仅此一点亦可以证明把文学艺术完全归入认识论是十分错误的。

笔者联系美学和艺术研究价值论至今已六年之久,才取得这么一点成绩,实在不值得夸耀。本书各部分,除一篇附录之外,是按照一定的计划陆续写出的,既可单独成篇,亦有内在联系,构成了一个内在统一的整体。各篇都在学术刊物上发表过。如今按照一定的逻辑顺序编排成书,读者从中可窥全豹。

自认为研究态度是严肃的,认真的,力求形成一个内部统一的理论系统。如果说本书在学术上有些微贡献的话,那么我以主要在下列几点上:

(一)提供了一个理解价值问题的理论框架,它既不同于西方各派唯心主义的价值理论,也未步趋十几二十年来苏联、东欧和我国的一些价值哲学家由于某种思维定势而把价值问题纳入既定的认识论框架的极不可取的做法,而提出了较为系统的独立的见解。

(二)揭示了价值与感情之间的对应关系,为向来被认为候来候往、神秘莫测的人类主观感情,寻觅到了它的客观对应物,并论证了感情的行为动力作用。

(三)以前,不少人懂得艺术属于感情领域,但又把艺术归入认识论,这是一个矛盾。本书既发现了人类感情的客观根源在于价值物,这就在艺术与价值之间架起了桥梁,发现了它们本来就客观地存在着的必然联系,从而为理解艺术问题提供了一种哲学武器,为艺术理论找到了新的、符合于艺术本性的哲学基座。

在学术上,那些坚持原有学科体系的人,对于不符合这一体系的观点,总是采取排斥的态度,认为是“胡说八道”,甚至“邪门歪道”。因此,凡批评旧说、提出新说的人,几乎没有不挨骂的,甚至被糟践得一钱不值。这既然是科学发展中的常态,也就不必忧虑。科学史上无数新旧学说在竞争中盛衰的事实,会给人带来无穷的慰藉。

作 者

1991年6月27日于南宁

南湖之滨广西艺术学院

目 录

序 一.....	贺 麟 1
序 二.....	钱谷融 3
前 言	1
现代思维方式与现代科学方法	1
建立在认识论哲学基础上的文艺学之危机	19
一 传统的艺术本质论.....	19
二 对传统的艺术本质论之反思.....	22
三 文艺学面临着范式革命.....	24
为文艺学寻找新的哲学基础——价值论	29
一 把文艺学置于认识论的基础上的哲学原因.....	29
二 对人类认识功能和感情功能的比较研究.....	32
三 艺术属于“价值—感情”系统.....	37
价值的哲学本性	41
一 价值是事物与一定自控制系统的目的之关系的 属性.....	41
二 价值是一种系统质.....	46
价值论在哲学中的地位	52
一 价值现象在人类社会生活中的结构地位.....	52
二 实践、价值和认识之间的关系.....	59
三 价值问题应当列入哲学基本问题.....	63
价值和价值主体	71

一 价值.....	72
二 价值主体.....	78
三 意识不能作为判定价值主体的标准.....	84
四 价值主体对价值物反应的三种水平.....	89
价值的分类.....	98
一 第一个维度: 物质价值和精神价值.....	98
二 第二个维度: 信息价值和非信息价值.....	101
三 第三个维度: 天然价值物的价值和人造价值物的价值.....	102
四 第四个维度: 人的价值和物的价值.....	103
五 第五个维度: 益、善、美.....	106
价值与感情的对应关系	130
一 感情是人类行为动力结构中的一个环节.....	130
二 控制论与感情能力的发生学原理.....	133
三 从感情的生成看它与价值的对应关系.....	137
四 从感情的种类看它与价值的对应关系.....	146
感情与理性的制约关系	154
一 人类感情的两个层次及其自我调控作用.....	155
二 理性对感情的导向作用.....	160
三 人类感情反映价值关系的超前和滞后效应.....	163
四 弗洛伊德动机—人格理论的得失.....	167
价值的生成、变迁和评价	175
一 单纯的认识不能使天然物产生价值.....	175
二 价值的生成和变迁.....	178
三 关于价值的客观性.....	181
四 价值与价值评价标准.....	183
价值认识和价值感	188
一 “事实真理”和“价值真理”的划分缺乏科学根据.....	188