

20世纪中国哲学与文化研究丛书

主编 方克立

西化思潮的源流与评价

张世保 著

华东师范大学出版社

主编 方克立

20 世纪中国哲学与文化研究丛书

西化思潮的源流与评价

张世保 著

华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西化思潮的源流与评价/张世保著. —上海: 华东师范大学出版社, 2004. 12

ISBN 7-5617-4026-3

I. 西... II. 张... III. 社会思潮—思想史—研究—中国 IV. D092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 127374 号

20 世纪中国哲学与文化研究丛书

西化思潮的源流与评价

著 者 张世保
策划组稿 陈丽菲
审读编辑 李 雯 张静芬
责任校对 邱红穗
封面设计 黄惠敏
版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社
市场部 电话 021-62865537
门市(邮购)电话 021-62869887
门市地址 华东师大校内先锋路口
业务电话 上海地区 021-62232873
华东 中南地区 021-62458734
华北 东北地区 021-62571961
西南 西北地区 021-62232893

业务传真 021-62860410 62602316

<http://www.ecnupress.com.cn>

社 址 上海市中山北路 3663 号
邮编 200062

印 刷 者 上海丽娃河印业发展有限公司
开 本 890 × 1240 32 开
印 张 10
字 数 251 千字
版 次 2005 年 2 月第一版
印 次 2005 年 2 月第一次
书 号 ISBN 7-5617-4076-3/L·100
定 价 15.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题, 请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

编 委 会

学术顾问	张岱年	任继愈	萧萐父	汤一介
主 编	方克立			
副 主 编	陈卫平(常务)	陈 来	郭齐勇	
编 委	(以姓氏笔画为序)			
	干春松	王中江	王炯华	刘岳兵
	乔清举	宋志明	李宗桂	李翔海
	杨国荣	何中华	郑大华	张天行
	张斌峰	胡伟希	赵剑英	赵德志
	高瑞泉	赖永海	谢遐龄	欧阳哲生

总 序

风云激荡的 20 世纪即将成为历史,新的世纪即将来临。正如江泽民同志在党的十五大报告中所说的,20 世纪“是中国发生翻天覆地变化的一百年”。在这一百年中,中国人民在前进道路上经历了三次历史性的巨大变化。第一次是辛亥革命,推翻了统治中国几千年的君主专制制度。第二次是中华人民共和国成立,推翻了帝国主义、封建主义、官僚资本主义三座大山,并且从新民主主义走上社会主义道路,建立了社会主义制度,取得了建设社会主义的巨大成就。第三次是改革开放,成功地走出了一条建设有中国特色社会主义现代化的新道路。这三次历史巨变,从根本上改变了中国社会的面貌和中国人民的精神面貌,为中华民族的伟大复兴打下了坚实的基础。

在世纪之交,深入研究百年巨变的丰富内涵和历史进步的本质,系统总结 20 世纪以来中国在政治、经济、文化发展各个方面的经验和教训,为 21 世纪新的奋进指出正确的方向和道路,是社会各界共同关心的重大课题。这是一个规模宏大的系统工程,需要各个方面共同努力、

分工协作来完成。其中,总结和反思百年中国的精神历程,对20世纪中国哲学和思想文化作一番系统的总结、反思和自我批判,是这个大课题中的一个子课题。积极地从事这方面的研究,是中国的学术界、思想理论界义不容辞的责任。

文化是一定社会经济和政治的反映,全部文化又在哲学中得到集中体现。一般来说,哲学和思想文化的发展与社会历史的变迁是同步的,因此,20世纪中国的三次历史巨变,自然地也就成为20世纪中国哲学和思想文化发展阶段性的基本标志。考虑到哲学和思想文化发展还有其自身的相对独立性,我们可以大致地把20世纪中国哲学和思想文化的发展划分为四个阶段。第一阶段是从20世纪初到“五四”运动,资产阶级革命派和改良派的思想论战是这个时期哲学、文化的重要内容,孙中山的三民主义哲学则是这个时期中国哲学的最高成果。第二阶段是从“五四”运动到中华人民共和国成立,在这个时期,中国思想界出现了马克思主义、自由主义的西化派和以现代新儒家为代表的文化保守主义三足鼎立、对立互动的局面,中国人民革命的胜利证明了真正代表时代精神之精华的哲学不是别的,它就是与中国实际相结合的马克思主义——毛泽东哲学思想。第三阶段是从建国初到70年代末,党的十一届三中全会以前,马克思主义及其哲学成为立国的指导思想,在中国大陆得到广泛传播和普及,推动了各方面事业的发展。但对它的简单化、教条化理解也限制了其自身的发展和创新。这一时期,在台港地

区,哲学和思想文化发展则呈现出多元化的态势,三民主义哲学、天主教的新士林教学、当代新儒家和各种西方哲学与文化思潮都各有一定的势力和影响。第四阶段是中國大陸改革开放后的二十年,在解放思想、实事求是的思想路线指引下,马克思主义哲学注意与当代实践和科学发展相结合,注意吸收中国传统哲学和西方哲学的合理因素来丰富自己,表现出了新的蓬勃的发展生机。这二十年也是海峡两岸以及中外哲学与文化交流互动最活跃的时期。所有这一切,构成了“20世纪中国哲学与文化”的基本内容,无疑都应该在我们的研究视野之内。

我有这么一个看法,在世纪之交以至21世纪初的十年、二十年内,我们固然需要对20世纪中国哲学与文化作整体性的宏观审视和研究,弄清基本的学派分野,揭示其发展大势、规律和特点,总结出对后世有益的经验教训。但做好这一工作的前提,是必须对这一百年来中国哲学与文化发展所涉及到的主要人物、著作、思潮、学派、问题、论战等各个方面,有比较全面和具体、深入的了解,掌握基本的思想史实,作出科学的分析和评论。因此,相对于整体研究来说,扎实的个案研究可能具有更加基础性的意义。我认为,在目前条件下,要写出一部成熟的、有深度的20世纪中国哲学史或思想文化史来,时机尚不成熟,因为许多基础性的工作还没有做过,一些重要的研究空白还需要填补,尤其是关于后五十年的中国哲学和思想文化史,研究基础更加薄弱。基于这样一种认识,本套丛书不着眼于宏观审视,而是拟就20世纪中国哲学与

文化思潮、学派、人物、著作、刊物、社团、问题、学说、论战、事件等一个一个具体课题,展开多层面、多角度的个案研究,力求从第一手资料出发,研究有一定深度,基本上能把所涉及到的问题讲清楚,得出符合实际的结论。为此,我们初拟了一百多个题目,如能通过大家的努力分工合作做出来,那就为总结 20 世纪中国哲学和思想文化的发展做了一件实实在在的基础性的工作,其价值自然会在 21 世纪的学术发展中显示出来。

在批判总结工作中,我们还会碰到一个学术立场、观点、方法的歧异问题。事实上,20 世纪 90 年代以来,中国的马克思主义者、自由主义的西化派和当代新儒家都在做 20 世纪中国哲学和思想文化的清理、总结和回顾工作,由于学术立场不同,得出的结论也大相径庭。学者们不仅在总体上对前后两个五十年、对后五十年中的“前三十年”和“后二十年”的评价有不同看法,而且在涉及到一些具体人物、著作、思想学说、论争的分析评价时,意见分歧尤大。在世纪之交出现一个批判总结的高潮,“各是其是而非其所非”,有思想的对立和交锋,亦可收互动互补之效,这是很自然的正常的现象。本套丛书力图站在马克思主义的学术立场上,以历史唯物主义和辩证唯物主义为指导原则和方法,来批判总结 20 世纪的中国哲学和思想文化,积极参与世纪之交的思想互动,为推进中国学术发展尽我们的一份力量。

最后需要说明的是,本套丛书是在几位中国哲学史界老前辈的指导下,组成了一个主要由国内十个中国哲

学专业博士点中的中青年教授参加的编委会，他们分别联系的作者，大部分是八九十年代成长起来的优秀青年学者。年轻人精力充沛，思想敏锐，富有开拓创新和探索的精神。我们要求各位作者在详尽占有资料、准确理解原著的基础上，用正确的观点进行实事求是的分析和评述，力求有所创新，有所突破。至于学术风格则不强求一律，可以各有特色，各尽其长。毋庸讳言，由于各位作者的马克思主义理论功底和学识水平不同，研究能力和所下的功夫不同，各书的水平也难免参差不齐。我们真诚地希望得到专家、读者的批评和指正。

华东师范大学出版社承担了本套丛书的出版任务，对我们的工作给予了大力支持，在此深表感谢。

方克立

2000年3月5日

序

李维武

张世保博士的《西化思潮的源流与评价》一书,是他近年来所写的第二本研究西化思潮的专著。他的博士论文《从西化到全球化——20 世纪前 50 年西化思潮研究》,作为他的第一本研究西化思潮的专著,已由东方出版社于近期出版。如果说他的博士论文主要是对 20 世纪前 50 年西化思潮进行以问题为中心的论析,那么他的这本书则主要是对近四百年来西化思潮的兴起与流变进行历史的考察。经过他的这些工作,西化思潮的丰富内涵与哲学意蕴正逐渐地被揭示出来,从一个方面深化了对中国文化发展问题和中国现代化道路问题的探讨。

作为世保的博士生导师,我除了是他学习的指导者外,同时还是教学相长的受益者。在指导他开展西化思潮研究的过程中,也促使我从 20 世纪中国哲学研究的视域,深入思考有关西化思潮及 20 世纪中国哲学的一些问题。在为他的《从西化到全球化——20 世纪前 50 年西化思潮研究》所写的《序》中,我已经谈到有关西化思潮研究的方法论问题,认为对于世保同学的博士论文来说,在方法论上有两个问题尤需值得关注:一是西化思潮何以能成为中国哲学史的研究对象;二是对西化思潮的衡论应当选取什么标准。对于这两个问题,我在那篇《序》中已经作了比较细致的说明。在这篇《序》中,则想进一步谈谈与之相关的另外两个方法论问题:

第一，西化思潮在 20 世纪中国哲学中处于何种位置？

第二，西化思潮与相关的其他思潮之间有着何种联系？

对于西化思潮在 20 世纪中国哲学中所处的位置及西化思潮与其他思潮之间的联系，在 20 世纪中国哲学研究中是两个很难确定的问题。其所以如此，包括了两个方面的原因。一方面，从实际的 20 世纪中国哲学历史看，西化思潮常常与其他哲学思潮交织在一起，存在着交叉的内容。另一方面，从现在开展的 20 世纪中国哲学研究看，研究者们由于把 20 世纪中国哲学思潮划分得过于简单，因而往往把一些有交叉内容或近似内容的不同思潮，都视为一种思潮。如科学主义、自由主义、西化思潮，这本是三种不同性质的思潮，但由于其中存在着交叉的内容，如胡适既是科学主义者，又是自由主义者，还是西化思潮的提倡者，因而就有不少研究者把这三种思潮混而视之，以为就是一种思潮。其实，这三种思潮所探讨的问题是不同：科学主义思潮强调的是哲学要走科学化、实证化的道路，最核心的问题就是哲学要不要沿着本体论的路向发展；自由主义思潮追求的是以个人自由为原则的民主政治制度，讲的是一种政治哲学；西化思潮则凸显了以西方近现代文化为标本的全球性现代化运动对于中国现代化的意义，是一种关于中国文化发展的理论。在 20 世纪中国哲学发展中，像胡适那样将这三种思潮集于一身者，并不是一种普遍现象。例如，张君勱、徐复观都是 20 世纪中国思想史上典型的自由主义者，但他们都不赞成科学主义和西化主张，而是哲学上的人文主义者和文化上的保守主义者。在 1923 至 1924 年科学与玄学论战中，张君勱作为玄学派的代表，与以丁文江为代表的科学派展开了激烈的论争，就表现出鲜明的人文主义立场。在五六十年代台湾中西文化问题论战中，徐复观与胡适、殷海光、李敖等西化思潮主张者进行了激烈的论争，就表现出鲜明的文化保守主义态度。又如，金岳霖是科学主义思潮的重要代表人物，但却不是西化思潮的主张者。他在建构自己的本

体论体系时,强调“道”是中国哲学和中国文化的最核心的概念,并吸取“道”作为自己本体论的最根本的概念。在他看来,只有这样,才能使自己的本体论有“中国味”,才能真正体现自己的情感 and 追求。

为了更清晰地说明西化思潮,确定其在 20 世纪中国哲学中所处的位置及与其他思潮之间的联系,我认为在 20 世纪中国哲学研究中,应当把哲学问题与哲学思潮作一不同层面的划分。也就是说,20 世纪中国哲学的发展,不是在一个平面上展开的,而是在不同层面上展开的。之所以如此,就在于 20 世纪中国哲学的问题,不是在同一层面上提出的;环绕这些问题而展开的思潮,也就不是在同一层面上展开的。从逻辑上看,即从哲学观念由一般到特殊、由抽象到具体看,20 世纪中国哲学的问题具有多层面的内容。这些哲学问题集中在三个层面上:一是本体论与认识论问题,二是历史观与文化观问题,三是政治哲学问题。围绕着这些不同层面的哲学问题,中国哲学家们于百年间进行了反复的思考与不断的探讨,由此而形成了各种不同层面的哲学思潮。

第一层面是本体论、认识论问题。这些问题是哲学自身长期以来探讨的重大问题,特别是本体论问题尤为古老。^[1]随着哲学形态的发展,本体论变换自己的提问方式和提问话语。在对本体论的反复探讨中,哲学家们或建构一个个哲学体系,或解构一个个哲学体系,由此而抒发理想、寄寓希望、倾注感情、寻求智慧,重建一个民族在一个时代的文化精神。近代的中华民族,内忧外患,救亡启蒙,贞下起元,多难兴邦,激起哲学家们对本体论、认识论问题的思考和探讨,通过这种思考和探讨来寄托自己的家国情怀,通过这种思考和探讨来重建中华民族的精神生活。因此,本体论、认识论问题对于 20 世纪中国哲学的转型发生了重大的影响。可以说,20 世纪中国哲学的提问,是以本体论及认识论问题为其中心和重心的。20 世纪中国哲学家们对于历史观、文化观、人生哲学、政治哲

学的探讨,都是与这种本体论及认识论的探讨相联系的,都可以在这种探讨中找到自己的形上根据。环绕本体论与认识论问题,科学主义、人文主义、马克思主义哲学三大思潮展开了不同思路的探讨。20 世纪中国哲学中的有代表性的本体论、认识论体系,都是在这三大思潮的探讨与互动中建构的。

第二层面是历史观、文化观问题。这些问题中的一些内容也可以说是哲学自身的提问方式和自身的问题,但更主要的却是与 20 世纪中国历史的走向和中国文化的选择直接联系在一起的。鸦片战争后一个半世纪的中国历史,是中国被卷入以西方近现代文化为标本的全球性现代化进程而发生巨大变迁的历史,是西方近现代文化大规模传入中国而造成中西古今文化大碰撞、大交流、大融会的历史,是中国由封建社会经过半殖民地半封建社会向社会主义社会急剧转变的历史。如何看待这种翻天覆地的文化历史的大变化?如何看待中国传统文化在全球性现代化运动中的价值和作用?如何面对西方文化的强烈影响来选择中国文化发展的道路?这些问题,是时代向 20 世纪中国哲学家们提出的重大哲学问题,也是 20 世纪中国哲学家们必须首先思考的重大哲学问题。这就使得历史观与文化观问题,在 20 世纪中国哲学发展中占有了十分显著、十分重要的位置,引起了 20 世纪中国哲学家们的普遍关注和反复探讨。而历史观、文化观问题,又是与“中国向何处去”这一时代的大问题密切地联系在一起的。在 20 世纪中国哲学发展中,环绕历史观与文化观问题,形成了唯物史观、进化史观、民生史观三大历史观及它们之间的复杂联系,形成了西化思潮、文化保守主义、马克思主义文化观三大文化思潮及它们之间的复杂联系。其中,文化保守主义思潮中又有十分复杂的思想派别,不可一概而论。此外,在 20 世纪某些特定的历史阶段,环绕历史观与文化观问题,也会形成一些存在时间并不长、但在当时却颇有影响的思潮,抗日战争时期出现的战国策派思潮即是一例。

第三层面是政治哲学问题。这个问题直接关系到对“中国向何处去”这一时代大问题的回答。这个问题也可以说是哲学自身的提问方式和自身的问题,各种各样的西方政治哲学对20世纪中国政治哲学产生了或大或小的影响,一些中国哲学家也从西方政治哲学中吸取思想资源,并对中国传统政治哲学加以扬弃;但对于20世纪中国哲学来说,这个问题在实质上是一个中国文化历史大变迁所直接提出的问题。自鸦片战争以来中国文化历史变迁中的一些重大政治问题,如封闭与开放、守旧与维新、改良与革命、立宪与共和、启蒙与救亡、旧民主主义与新民主主义,都成为20世纪中国政治哲学探讨的内容。这些内容往往是西方政治哲学中所没有的,也往往与现实政治纠缠在一起而较少思辨性,但对于20世纪的中国来说却是极为重要的,引起了20世纪中国哲学家们反复的思考与探讨。正是通过这种反复的思考与探讨,最终从理论与实践的结合上回答了“中国向何处去”这一时代的大问题。在20世纪第一个四分之一世纪的中国思想世界中,许多政治哲学思潮泛起一时,产生过阶段性的影响,如以康有为为代表的改良主义思潮、以刘师培为代表的无政府主义思潮、各种非马克思主义的社会主义思潮中的政治哲学等。经过这一时期的思想论争与政治实践的选择,围绕政治哲学问题,形成了三民主义、自由主义、马克思主义政治哲学三大思潮及它们之间的复杂联系。它们之间的关系,随着中国社会矛盾的变化及各种政治力量的不断组合,经历了十分复杂的变化,其间既有过联盟,又有过分歧,既有过对抗,又有过互动,对20世纪中国思想世界产生了长久的影响。

除了上述这些问题外,20世纪中国哲学还有其他许多问题:有的问题是以社会问题的形式提出的,如女性主义问题、乡村建设问题;有的问题是哲学与其他学科相交融而提出的,如20世纪中国哲学对史学、文学的影响问题;有的问题是哲学与教育相联系而提出的,如20世纪中国教育哲学问题;有的问题是哲学与宗教相

交叉而提出的,如 20 世纪中国佛教哲学问题;有的问题是 20 世纪中国哲学在某一阶段中存在的问题,如哲学的个性化失落与重建问题、哲学的大众化与广大群众学哲学用哲学的问题。这些问题实际上反映了 20 世纪中国哲学与 20 世纪中国文化历史的多方面的联系。在 20 世纪中国哲学研究中,这些问题也是值得重视和研究的。与这些哲学问题相联系,产生了一些以哲学为内核的社会文化思潮,如女性主义思潮、乡村建设思潮、教育哲学思潮、近代佛学思潮等。这些思潮既有许多非哲学的成分,同时又具有哲学的内核,因而构成了 20 世纪中国哲学中的一些边缘性思潮。这些思潮尽管在哲学中处于边缘的位置,但却在 20 世纪中国思想世界中有其自身的活力与价值,并在 20 世纪中国文化历史进程中留下了深刻的影响。

这样来看西化思潮,它在 20 世纪中国哲学中所处的位置就十分清楚了,而它与其他思潮之间的联系也十分清楚了。西化思潮所探讨的问题,实是文化观问题。对于这一点,西化思潮的主要代表人物陈序经已经指出了。陈序经在谈到他的研究方法 with 西化主张时说:“我是从文化本身上的普通与根本的原理而谈到东方与西方的文化,再从东西两方的文化而谈到所谓南北的文化。这是一种理论的研究,这也是一种事实的解释。这是一个历史观,这也是一个世界观(Weltanschauung)。”^①正是在文化观问题上,西化思潮与文化保守主义、马克思主义文化观展开了不同的探讨,提出了各自的主张,形成了复杂的联系。在这三大思潮之间,有过一次次激烈的思想的交锋与论争,从而推动了中国文化问题研究的深化。新文化运动中的东西文化问题论战、30 年代全盘西化与本位文化问题论战、60 年代台湾中西文化问题论战、80 年代中国大陆学术

① 陈序经:《〈南北文化观〉跋》,《走出东方——陈序经文化论著辑要》,中国广播电视出版社 1995 年版,第 476 页。

界关于文化问题的大讨论,都是这些思想的交锋与论争。除了这些思想的交锋与论争,这三大思潮之间又存在着相互影响、相互吸取的一面。就中国马克思主义文化观论,就曾从文化保守主义中吸取了重视中国文化传统的思想资源,提出:“从孔夫子到孙中山,我们应当给以总结,承继这一份珍贵的遗产”^①;又曾从西化思潮中吸取了认肯西方近现代文化价值的思想资源,提出:“近代文化,外国比我们高,要承认这一点。……我们接受外国的长处,会使我们自己的东西有一个跃进。”^②当然,西化思潮也与其他层面的问题与思潮有联系,特别是要涉及到与自由主义思潮有着密切联系的政治哲学问题,在西化思潮对文化问题的探讨中不可能不包括政治哲学的内容,但它毕竟不是以探讨政治哲学问题为主要内容的。可以说,只有经过对20世纪中国哲学的问题与思潮作不同层面上的分疏,只有立足于历史观与文化观问题的层面,我们才能更准确地把握西化思潮,也才能更深入地探讨西化思潮。

上面这些,就是我在指导世保开展西化思潮研究中,逐渐形成的有关西化思潮研究的一些方法论思考。没有这种方法论的思考,西化思潮的研究以及20世纪中国哲学的研究,都是难以深入的。

至于世保对西化思潮的研究工作,经过他的这两本书的写作与出版,我感到已经迈出了踏实的第一步、第二步。世保是一位从鄂西大山中走出来的土家族子弟。这个千百年来生活在中国内陆地区的古老民族,在20世纪中国历史文化大变迁的推动下已经脱离了长期的闭塞状态,今天正同中华各民族一起在现代化道路上

① 毛泽东:《中国共产党在民族战争中的地位》,《毛泽东选集》第二卷,人民出版社1991年版,第534页。

② 毛泽东:《同音乐工作者的谈话》,《毛泽东文集》第七卷,人民出版社1999年版,第81—82页。

迅速前进。世保深入开展西化思潮研究,深入探讨中国文化发展问题和中国现代化道路问题,正从一个侧面反映了这个古老民族的一种历史的自觉,其理论意义与实践意义无疑是十分重要的。我希望他能意识到这一责任,保持现有的热情,把这一工作继续深入下去;也希望他在现有的基础上,进一步开展西化思潮代表人物的个案研究,使宏观的思考与个案的探讨有机地结合起来,形成一种研究方式上的良好互动,促成研究工作的深化。我期盼着他的新收获、新成果!

2004年3月26日于武汉大学