

文艺理论建设丛书

# 文学理论流派 与民族文化精神

钱中文 / 著

WENYILILUNJIAN  
HECONGSHU  
WENXUELILUN  
JUPAIYUMINZU  
WENHUA  
JINGSHEN



吉林教育  
出版社

# 《文艺理论建设丛书》总序

钱中文

从八十年代初开始，开放、改革之风吹遍了中华大地，也浸润了文艺理论领域。

随后，各种外国文艺理论学派、思潮不断被介绍过来，使人大开眼界和感到文艺理论更新、发展的迫切性。但同时也出现了一些人对西方文学观念、方法盲目接受、虚无主义地否定一切民族文化遗产的现象。

文艺理论的更新与发展是一项艰巨的工作，介绍和一定范围的移植工作是需要，但替代不了我国当代文艺理论自身的建设。必须弘扬民族文化优秀传统，吸取外国良规，这是更新、发展文学理论的必要条件。所以既要反对因循守旧，墨守陈规，也要反对浅薄无知的民族文化虚无主义。

文艺理论需要建设，要建设成一种具有我国特色、内涵深厚、形态多样的文艺理论。八十年代中期，我们在撰写多卷本的《文学原理》的同时，深感文艺理论中需要研究的问题实在很多。于是拟订了多种选题，就其中一些问题约请一些学有专长的中、青年学者共同研究，做些切切实实的事。这就是这套《文艺理论建设丛书》的缘起。

丛书的撰写，奉行主导、多样、鉴别、创新的原则。主导，就是努力以马克思主义为指导。近几年来，在西方文艺思潮的影响下，文艺理论形态极多标榜，它们在对待文艺的本质性问题

上，在某些方面确实使问题有所深入，但更多的是表现得自负而又片面，有时甚至表现了一种玩文学理论的深刻谬误。实践与经验再次告诉我们，文学理论中的一些重大问题、总体性问题，不用马克思主义的观点、方法进行分析和概括，是很难阐释清楚的。同时，马克思主义文艺理论形成于工人阶级长期革命实践之中，有它自身的一套理论规范。对于它的规范与原则，亟需结合新的社会实践，深入探讨，并作出科学的阐释，使之进一步的丰富与发展。

其次，应当承认，文艺理论形态又是多样的。有了主导，自然还有多样；主导与多样的结合，才能呈现出理论的丰富多彩。不少理论问题，根据其不同内涵与方面，以及各国文学研究的传统与积累，可以使用不同方式加以探讨，形成理论形态的多样化与方法的多样化。没有多层次的、不同方面的理论研究和方法探索，文艺理论极难向深层展开和广度发展，造成真正繁荣的局面。

再次，文艺理论的建设，离不开对中外文艺理论遗产的批判与继承。以及对当代外国文论的借鉴。这要求我们应有一种宏放的魄力，通过潜心的研究，发掘遗产中的真正精华，充分评估它们；这要求我们正确评析当代西方文论的多种形态。所谓宏放的魄力，就是理论鉴别力，就是融会贯通，为我所用，而不是盲从。我们不赞成盲目的“拿来主义”。有人以为，对于外国的东西，先拿来用了再说，在没有使用之前，怎么能分清它们的优劣呢？这种说法，其实正好是在复杂现象面前目迷五色、缺乏理论识别力的表现，其结果必然是良莠不分，而导致盲目的移植。

最后，我们以为理论研究的结果，不是重复，不是原地踏步，而是创新。要在吸收前人所创造的一切有价值的东西的基础上，或是不断提出新问题，阐明新问题；或是深化、丰富原有命

题和理论，或是使两者结合起来，促进文艺理论有所发现，有所发展，有所前进。只有创新，才能使我们的理论研究具有活力与生命。我们提倡马克思主义的文艺理论的创造，也欢迎对具体的文艺理论问题进行多层次、多角度的科学探索。这种有主导的、在鉴别和借鉴基础上进行多样化的创新，将会真正促成文艺理论学派繁荣的局面。

丛书写作要求具有较高的学术性、科学性和系统性；要求在理论上有独到的、建设性的见解，提供新材料；发扬光大我国文艺理论优秀传统，对世界文学和我国文学经验进行独创的、综合的研究，探讨文艺的种种规律性现象。

在学风方面，丛书提倡实事求是、言之成理、持之有故的良好风气，和具有真知灼见、创造精神的学术个性。反对随意歪曲、任意贬低已有科学成果的那种新的庸俗化倾向，和哗众取宠、华而不实的肤浅、浮躁学风。

文学理论的建设，需要不少有志之士的共同努力。丛书编委会、出版社愿意团结我国学者，齐心协力，为建设具有我国特色的文艺理论科学添砖加瓦，并以自己的独特风貌，汇入国际文艺理论发展的潮流。这一工作是艰巨的，但是值得尝试和为之努力的。

1990年8月

# 目 录

## 上 编

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| 一、文学理论：观念与方法·····     | ( 1 )   |
| 二、走向宏放走向纵深·····       | ( 7 )   |
| 三、当代外国文学理论形态·····     | ( 12 )  |
| 四、法国文学思潮·····         | ( 37 )  |
| 五、法国文学理论流派·····       | ( 45 )  |
| 六、苏联文学理论走向·····       | ( 57 )  |
| 七、文艺学中的“意识形态本性论”····· | ( 76 )  |
| 八、认识论美学思想体系·····      | ( 92 )  |
| 九、文学社会学的建设·····       | ( 103 ) |
| 十、美学的、历史的文学批评·····    | ( 111 ) |
| 十一、主导·多样·鉴别·创新·····   | ( 137 ) |

## 下 编

|                        |         |
|------------------------|---------|
| 十二、民族文化精神与文学发展·····    | ( 149 ) |
| 十三、引进与同化·····          | ( 165 ) |
| 十四、审美方法的选择与可能·····     | ( 170 ) |
| 十五、小说：自由的形式·····       | ( 174 ) |
| 十六、小说创作：才能与细节艺术·····   | ( 181 ) |
| 十七、“复调小说”：理论与问题·····   | ( 198 ) |
| 十八、“复调小说”：主人公与作者·····  | ( 220 ) |
| 十九、“复调小说”：误解与“误差”····· | ( 242 ) |
| 二十、神话、反讽与民族文化精神·····   | ( 258 ) |

# 上编

## 一、文学理论：观念与方法

近几年来，不少人对流行文艺批评、理论研究、写作方式，颇多非议，要求更新文艺批评、理论研究方法的呼声，相当高涨。特别在改革之势已成，新的潮流不可逆转的今天，文艺研究方法上的改造，自然是顺理成章、十分迫切的事。

在我看来，文艺批评、研究的方法论的变化，是与文艺理论观念的改变密切相关。一般说来，理论制约着方法，方法服务于理论。文学理论的核心是文学的观念问题。不同的文学观念规定着不同的方法。年纪稍大的一些同志都清楚，解放后的文学研究方法，不同于解放前的，原因在于解放后，马克思主义文艺观在我国得到了进一步的传播，文学的观念发生了重大的变化，加上五十年代苏联文艺思想的影响，就形成了我们自己的一套研究方法。如果我们历史地看待问题，那么我以为这套方法今天不是不行了。事实上，不少同志运用这种观点、方法，在文学批评、理论研究上是取得了重大成就的，如茅盾、何其芳等。当然，与此同时，一些人则不断歪曲这一理论与方法，使之走向反面。今天一些同志认为文艺批评老一套，程式化，极少变化，这些现象是相当普遍的，也是令人不满的，但是原因何在？为什么有的同志的文章写得很有深度，让人得益不少，有的批评文章就令人不堪卒读？对文艺现象认识的深浅，理论修养的高低，固然是一个方面的原因，但是我们能否深入一步，检查一下我们的文学观念呢？我

们的文学观念是否都是马克思主义的呢？是否都是正确的呢？我以为如果对我们的文学观念进行一番检验，则可以发现，我们对一些文艺的基本理论问题的认识，还有待进一步的深化与发展。

例如，什么是文学和艺术？解放后，我们从马克思主义的观点出发，似乎是明确了；十年动乱，这个问题被推向极端，一旦被歪曲了的谬论土崩瓦解，什么是文学和艺术实际上又发生了问题。有的同志认为，文学是社会的意识形态，是上层建筑，有的人只承认是意识形态而不是上层建筑，就是在第一部分人中间理解也有不同，有的人认为文学是意识形态，是认识，有的人则认为是一种审美的意识形态。<sup>①</sup>更有一些同志谈及文学的根本问题时，我谈我的，根本不承认什么意识形态的问题。从这些不同的文学观出发，我们分明可以感到方法论的不同。一些人评价作品，从审美的、历史的观点出发，力图阐明作品的多方面的价值，另一些人则认为分析作品的思想倾向是老一套，纯属多余，他们只对作家如何表现意识流、幻觉、潜意识感兴趣。又如在文艺创作问题上，存在贬低反映论的倾向，但是这一问题上的简单化倾向，至今也还未清除。从反映论的观点看问题，文学是现实生活的反映，现实生活是文学创作的唯一源泉，因此我们提倡作家要深入生活，要与时代同步，去熟悉不熟悉的新生活，反映新生活，否则创作就会枯竭。但是如果问题到此为止，论证了文学是生活的反映，就算是阐明了反映论，那就把反映论简单化了。实际上，这里仅仅谈到了反映论的出发点。在我看来，文学创作不是一般的反映，而是一种审美的反映；<sup>②</sup>对于审美反映来说，现实生活是创作的源泉，但是现实生活一旦进入审美反映，则现实生活就转化成了作家的心理现实，进而成为审美的心理现实，审美反映是与表

①可参阅拙著《文学原理——发展论》第四章，社会科学文献出版社，1989年。

②可参阅拙著《现实主义与现代主义》，人民文学出版社，1987年。

现相统一的，与理论反映是不同的，企图把审美反映与表现对立起来，故意与复制等同一起来的作法都是错误的；最后审美反映的丰富性在于它的具体性和主观性，即列宁所说“最具体的和最主观的是最丰富的”，这个论点我以为是对反映论、对审美反映的出色表达。又如文学的功能、批评标准、艺术性、艺术形式的特征等不少问题，看来好象都解决了，实际并非如此。可见，理论的进一步深入，方法的进一步更新，是大有潜力可挖的。这是理论与方法深化、发展和更新的主要方面。

和这一方面相辅相成，我们要积极了解外国的文学理论和方法，吸收其中有用的成分，用以丰富自己。

半个多世纪以来，西方文艺理论研究中出现了不少流派，稍稍深入观察一下，就可以看到每个流派都有自己的文学观念，同时也形成了各自的方法。第二次大战前后，“新批评派”在英美等国十分流行。这个流派把文学看成是一种特殊的语言形式，把文学作品看成是一种自足的存在，独立的、客观的象征物，批评的任务就在于对作品的文字进行“字义分析”；为了反对浪漫主义对个性的强调，“新批评派”反对把诗歌视为个人感情的表现，而认为“诗不是放纵感情，而是逃避感情；诗不是表现个性，而是逃避个性”，“一个艺术家的前进，是不断地牺牲自己，不断地消灭自己的个性”。美国学者威勒克和沃伦合著的《文学理论》大体上贯彻了“新批评派”的观点。这本书的理论核心，就是从语言的角度探讨文学作品本身存在的形式等问题。无疑，作品存在的形式是个很有意思的理论问题，这方面的研究我们完全忽视了，这正是我们需要注意、加强的。但是如果把文学理论仅仅局限于对作品存在的方式的研究，对作品本文的解释，对语言、意象、比喻、象征的探讨，并把这些方面算作文学的“内部规律”，那么这种形式主义的理论不是大大缩小了文学理论研究的范围了吗！六十

年代结构主义代替了“新批评派”。结构主义者从语言的角度来研究文学,认为作家使用语言,并不与语言之外的事物相关,而只指向语言自己。有的人把文学研究归结为“诗的”语言的研究,语言的“诗的功能”在于“表达本身的目的性”,“这一功能加强了符号的可感性,加深了符号与对象之间的根本鸿沟”;有的人从语义学的角度,把文学作品视为句子式的语义结构,有的人则从句法角度研究作品。如果“新批评派”只谈作品本身的问题,避开了与作者、社会的关系,则结构主义就把文学研究局限到语言本身、句法的范围去了。罗兰·巴特有篇文章叫《作者之死》,意即作品出来后,与作者就无关了,作者就消失了。继结构主义之后,接受美学理论、读者反应批评理论又流行起来。这些派别的代表人物认为作品只是一种客观存在,只有读者阅读它们之后才能成为艺术品,作品意义何在,那只能依据读者阅读的结果而定,所以他们主要研究阅读本身。但是读者是各式各样的,阅读印象也各有差异,所以对文学的理解也千差万别。这样,对什么是文学的回答,自然只能是仁者见仁,智者见智。毫无疑问,我们需要了解这类理论和方法,而且要设法比较深入地把握它们并进行介绍。但是作为文学观念和方法论,我以为和我们对文学的认识距离很大,是难以接受的。不过从中取得一些启发,或从中看到我们研究中的不足之处,却是可能的。例如我们应该加强研究作品艺术形式的特征,以及作品创作、作品和读者之间的相互关系等等问题。如果我们避开这些流派观念、方法上的极端片面性,运用正确的观念和方法来处理我们尚未触及和深入研究的问题,也许会有使人耳目一新的著作出现。

近几十年来,自然科学发展迅猛异常,新的认识事物的方法、研究方法层出不穷。不少人把这些方法移植到了社会科学领域、文艺研究领域,如控制论、符号论、信息论等。文艺现象是

极端复杂的，应该可以从不同的角度进行研究。最近有些文章介绍了国外的一些文艺研究方法，如综合研究、比较文学、文艺心理学、社会学、历史职能、价值论等方法，而且有的人已开始把其中的某些方法应用于文艺研究实践。如何才能全面、深入了解文学现象，综合研究看来是必由之路，这种宏观的研究方法的特点，在于把文学与其它艺术部门如音乐、绘画等联系起来加以考察，以至与其它种类的意识形态部门一起加以综合研究。这种宏观的研究方法在美学领域中已初见端倪。又如有的人将控制论、系统分析法应用到了美学、文学人物分析中去。我们不好说有的文章是否正确地理解了控制论及其方法，但它们给人以新鲜的印象。至于比较研究，则早已有之，过去曾中断了一个时期，现在十分活跃。我深感在比较文学研究领域可研究的问题极多。事实上，我们编写文学史、世界文学史，必然要运用综合研究、系统分析、比较研究等多种方法，单一化的研究方法，是难于对复杂的文学现象作出科学的概括的，甚至也很难使微观的研究深入下去。又如社会学方法，现在一些人对它极多烦言，其实这也是一种科学的研究方法，只是在实践中往往被人引向极端，使之变为庸俗社会学。苏联在二十年代末、三十年代上半期，曾批判了这种方法，此后这一方法被冷落了好多年，直到六十、七十年代这一方法才又被重视起来，其时苏联学者发现，他们这方面的研究已大大落后于西欧。西欧学者通过特定时期的文学作品，研究了特定期社会哲学思想、感情史、风尚习俗等，要是在我们这里，不把这种研究称之为“庸俗社会学”，那算是万幸了！

应用上述各种方法，我以为关键问题是文学观念。文学观念大体正确，那么运用多种方法，就能使研究深入；如果文学观念缺乏科学性，那么就会使研究走向片面和谬误，就会使文学研究脱离文学创作实践，变成一种纯思辨的烦琐求证，因此建立正确

的马克思主义的文学观念是把握与运用多种研究方法的根本性问题。当然，文学观念不是一成不变的。马克思主义的文学观念需要深化，需要丰富和发展，否则就会停滞不前，不同的科学研究方法，为它的丰富和发展提供了新的现实的可能。

在文艺理论的探索、方法的更新中，难免会出现一些不足与失误，这是学术研究中的正常现象，它们可以通过讨论而辨明是非曲直。行政手段可以收到暂时的效果，但无助于问题的真正解决，这是被无数历史经验证明了的。当然，探索也要实事求是，要避免哗众取宠，专搞耸人听闻的东西，因为那也是没有什么生命力的。几十年来，文学批评和理论研究象其它学科一样，历尽曲折，经验教训积累甚多，现在该是它走向成熟的时候了。

前面，既有挑战，也有机会。

## 二、走向宏放 走向纵深

文学理论正处在变化、发展的道路上。

几年前开始的文艺学方法论热、文学观念热，今天虽然有所降温，但势头未衰，其所以如此，在于它正是文学理论进行自身反思的表现。

在方法论、文学观念讨论的热潮兴起的时候，几乎没有一种报刊不谈论它们，好象有点一哄而起的味道。同时，由于讨论的参加者的理论素养不尽相同，所以各种情况都有：有认真的问题探索，实事求是的翻译介绍；有不知所措的观望和迷惘；也有对过去的理论盲目的排斥，浅薄的虚无主义，照搬一套谁也搞不清楚的新名词，还以为这就是创新。但是细加体察，这种热，那种热，实在是由于长期缺乏开展学术争鸣的民主空气的缘故，人们一旦获得了可以一争短长的某些权利，热潮的出现也是顺理成章的事，它们倒是促进了人们对探索的兴趣。从目前情况来看，热潮已变为冷静的理论反思。我以为文学理论的研究，现在比过去深入多了，这特别表现在出现了不少专题性的理论专著。至于对文学的总体性的理论研究，则还刚刚开始，而且一接触比较敏感的重大问题，分歧立刻就表现出来，而这也是极为自然的事。

例如，关于文学的根本特性的问题就是如此。这一问题在过去的各种文学理论书籍中，阐述的内容基本一致。从马克思提出的哲学观点——存在与意识的关系出发，从经济基础与上层建筑、意识形态的社会结构的理论出发，文学被界定为上层建筑、

意识形态。在经济基础与上层建筑的系统中，被抽象为意识形态的文学，与政治、法律、哲学、宗教具有一致的共同性，显示了文学在社会结构中特有地位与作用。经济基础、意识形态的理论，意在阐明社会结构系统，对它来说，重要的是阐明意识的分类及其共同特征，而不在乎它们作为单个的独立形态的独特性。

在文学理论中，我以为除了阐明文学与其它意识形态的关系和共同特征之外，主要还在于阐明文学自身的根本特征。在这里，对文学就不能满足于阐明它的意识形态的特征，就不能用意识形态来代替文学的特征。我们常常把文学看成是一种“特殊的”意识形态。实际上，这仍未摆脱从意识形态的共同性来观察文学。因此在论述中，这“特殊性”就往往变成文学的一种附加特性。

针对这一情况，有人提出了以审美来规范文学的本质特性。这自然不失为一种探索的途径。没有审美特性，文学不能成为文学。但是审美这种特性，并非仅为文学所特有，它的性质相当宽泛。不少人类活动，工艺美术，一些很有文体特色的科学著作，同样具有审美特性。因此，单一地突出审美，也不好说从整体上说明了文学现象。

这里的问题在于需要确定文学本身的形态。在我看来，文学是一种审美意识形态。在文学理论中，需要大力阐明的不是经过哲学抽象化了的文学，而是文学自身，这就需要把审美特性与意识形态性一开始就结合起来加以考察，使得审美特性不是成为一种附加物，而是和意识形态特性一起，成为文学的根本特性。实际上，只存在文学的意识形态，也即审美的意识形态，这种形态就是文学自身存在的形态，这种形态的特性就是文学自身的特性，这也正是文学理论必须大力阐明的特性。而意识形态的文学，这是对上述文学的哲学概括，是社会结构理论的组成部分，

这对于了解文学在社会中的地位是完全必要的。

如果我们在社会结构系统理论的基础上进一步加以探索，把社会现象视为文化现象，则就有物质文化与精神文化、审美文化与非审美文化组成的文化系统。如果我们把文学视作文化现象，并按照把握世界的不同方式对不同文化现象加以排列，则可以看到文学自身的具体形态与其它文化形态的关系。这个序列就是从物质文化进入艺术建筑、造型艺术地带、音乐创作地带、纯语言艺术创作地带、“实用”语言艺术过渡地带，再进入纯精神文化地带，即各种理论的文化形态地带，构成一个文化系统。<sup>①</sup>文学与其它形式的审美文化，与非审美文化，这时都以各自的特征与功能，进入这个文化系统，形成总体文化。在这个文化系统中，文学与各种文化形式，与各种物质文化、精神文化联系着，并受到它们的强弱不等的制约与影响。从把握的对象来看，文学作为审美文化，深入到人类社会生活、感情、精神、心理的各个角落，深入政治、伦理、哲学、宗教等各个方面，这是其它文化形式难于与它并比的。在把握现实的方式上，文学的把握既非完全实践的把握，因为艺术并不要求把它的作品当做现实，也非纯粹精神的把握，使文学理论化。这是一种实践精神的把握，审美实践的把握。它以感情为主导，又与思想、认识相渗透；它是虚构的，又是一种特殊的真实；它有一定的目的性，又有一定的非目的性；它具有明确的意识性，又伴随着创作中的无意识性；它既具各种倾向，又具有广泛的社会性，乃至全人类性。这些特性，都是文学的审美意识形态性的各种表现。

从文化系统的角度来探讨文化现象，有一个长处，即对于一些特殊的文化现象可以比较容易地作出说明。例如历史上遗留下来

<sup>①</sup>这里参考了M·卡冈《作为系统的艺术文化》一文的方法，在论述的内容上并不相同。

来的巨大的艺术建筑群，如果把它归结为意识形态，则它们明明是物质的乃至具有实用价值的物体，似与意识形态无涉；如果视它们为上层建筑，那自然更不伦不类。要是放到审美文化系统中，则可按其自身的特征而获得说明，这是艺术性的实物造型文化，具有审美特征，也有着意识形态的历史的积淀。又如自然科学，一般把它排斥于意识形态之外，但作为学说、理论，它明明是一种意识的形式，它的实践和精神，对于文学的影响是非常实在而丰富的。

总之，审美意识形态论一开始就把文学的最本质的特征看作文学自身的特性，任何本质特性都非人为外加。这种观点，自然是一种探索，是否可成一说，尚待实践检验。

关于本体论问题，最近已有不少文章论及，西方文学理论一般都限于作品本身。但是不仅有作品本体，还有文学本体。探讨作品本体，只说明了作品存在的方式，而作品存在的方式，只是一种静态的存在，问题还要探讨文学的存在。这样就要涉及作品创造，文学的功能与价值，也即文学的历史存在。作品的语言审美结构，主体创造，价值与功能，构成文学本体。这样做，可避免把文学本体的各个方面，看成是不相联系的孤立现象，或以偏概全。

又如文学与审美文化的其它形式和非审美文化的关系，即与绘画、音乐、科技、哲学、政治、宗教、伦理等文化形式的关系，过去一方面谈得极为笼统、原则，而另一方面，现在有的人对它们采取了断然否定的态度，提出文学就是文学，实际上这是一知半解，缺乏研究，如果真的深入它们的关系，则它们决不象我们过去的论述那样贫乏，而偏激的唯美主义也说明不了问题。这些文化形态，以各种形式透入创作主体，成为审美反映的深层结构；或渗入文学作品，成为文学的血肉，组成文学的精神，甚

至宗教之于文学也是如此。

文学理论中的问题极多，似乎都有待于进一步探讨，都要通过争论深入开掘下去。在对过去的文学理论表示不满，在外来的文学理论思潮不断涌来的情况下，我以为保持清醒的态度极为重要。一方面要不断地把握马克思主义的精神和原则，实事求是地估计过去文艺理论中的优缺点，抛弃虚无主义，高瞻远瞩地、有鉴别地对待外来思潮，使自己不是被它们牵着鼻子走；另一方面，又要善于吸收各种有用的东西，用于充实自己，丰富自己，不是用一些基本原理代替应有的深化和创造。走向宏放，走向纵深，有所发现，有所前进，才能使马克思主义文学理论获得强大的生命力。

### 三、当代外国文学理论形态

《文学理论》这类著作是文艺学观念表现得最为集中的地方。每种文艺学观念，都有其自身的文学观念和方法的体系。不少人对我们目前几本通行的这类著作意见颇多，认为某些原有的文学观念和方法，有简单化的倾向，必须加以更新。那末外国文学理论这类著作又是怎样的情况呢？我想就几本外国文学理论著作做些比较分析，其中有韦勒克和沃伦合著的《文学理论》、凯塞尔的《语言的艺术作品》和波斯彼洛夫的《文学原理》。前两本书都写于三十年前。但像韦勒克等人的《文学理论》，在欧美广为流行，被视为经典性的文学理论入门读物，似乎至今还未有一本类似的著作可替代它，目前此书在我国也颇受重视。凯塞尔的著作在西欧一些国家也多次重印。波斯彼洛夫的著作初版于1978年，由于体系独特，在苏联也颇有影响。对它们做些具体分析，可以了解到不同的外国文艺学观念和文学研究方法上的一些特征，不致使我们陷入盲目。

#### 总体方法论的不同流向

我把最基本的文学理论研究的方法称为总体方法论，这是区分文学研究和其它学科所用的方法。

先看美国学者的论述。《文学和文学研究》一章，出自韦勒克之手。他首先反驳了文学不能研究的说法。有人否认文学研究