

近代中日两国企业家比较研究

张謇与涩泽荣一

周见 著



中国社会科学出版社

近代中日两国企业家比较研究

——张謇与涩泽荣一

周 见 著

图书在版编目(CIP)数据

近代中日两国企业家比较研究/张謇与涩泽荣一/周见著.

—北京:中国社会科学出版社,2004.2

ISBN 7-5004-4394-3

I. 中… II. 周… III. ①张謇(1853—1926)—人物研究

②涩泽荣一—人物研究 IV. ①K825.38②K833.135.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 019438 号

责任编辑 冯 斌

责任校对 李小冰

封面设计 方舟设计

版式设计 郑以京 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029453

传 真 010—84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京市盛华印刷厂

版 次 2004 年 2 月第 1 版

印 次 2004 年 2 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 毫米 1/32

印 张 16

插 页 2

字 数 426 千字

印 数 1—3000 册

定 价 29.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

2000年秋天，周见先生第一次与我见面时，曾和我谈到他在20世纪80年代，一直从事战后日本经济的研究，20世纪90年代初开始转向研究比较经营史，将中国近代著名企业家张謇作为比较研究的对象为时不长。不久他将带着《近代中日两国企业家比较研究——张謇与涩泽荣一》这样一个课题赴日本进行考察和交流，希望我向他介绍一下张謇，并给予一些资料方面的支持。我对比较经营史这一在国外兴起时间不长的分支新学科并不了解，但听了周见先生的介绍，对他的研究课题内容和方法却很感兴趣，并热切期待他的成果早日问世，为张謇研究注入一股新的活力。

至今已过了三年的时间，周见先生在此期间不时与我有联系，我曾介绍他去张謇的家乡南通进行实地考察，周见先生也曾陪他的恩师、日本神户大学教授植松忠博先生和夫人来拜访过我。按照原来的计划，我是准备邀请他们参加张謇诞辰150周年学术研讨会的，只是由于“非典”的发生而未能实现。但几个月之后，周见先生带着《近代中日两国企业家研究——张謇与涩泽荣一》一书的初稿来访，希望我为他的这本书写序。我的工作一直较忙，但还是十分高兴的阅看了该书，觉得该书是一部充满心血的创新之作，也是张謇以及近代企业家研究中一项值得重视的新成果。

从20世纪80年代中期开始在史学界再度兴起的张謇研究热已持续了二十余年的时间，一批又一批研究成果的问世，推动张謇研究不断引向深入，涉及的问题也日趋广泛和深化，标志着张謇研究的水平在不断提高。但同时也应该意识到，时代在发展，改革所带来的社会变化对研究成果学术价值和现实意义的要求也越来越高，因而能否进一步适应改革和社会发展的需要，吸取和运用新的研究方法，开辟新的领域，发现和提出新的问题，将张謇和其他一些近代企业家代表人物的研究推到一个新的层次，已经成为值得史学家们高度重视的课题。我感到《近代中日两国企业家研究——张謇与涩泽荣一》是一项宝贵的研究成果，其原因之一就在这里。首先，运用国际比较和跨学科的方法来研究做为企业家的张謇，所见成果目前在我国还极为有限，因此称之为张謇研究上的学术创新和探索也不为过。在书中，周见先生虽然把张謇和涩泽荣一作为近代中日企业家群体中的一个成员和例证来看待，而通过对两者人生经历、实业思想、企业活动方式和理念的具体对比考察和分析，不仅找到了两位企业家代表人物个人之间的异同之处，同时也使人从中看到了不同的政治制度、经济条件、历史和社会文化背景之间的差异对两国企业家命运产生的巨大影响，因而对中日两国近代化归于不同历史所做出的回答和解释显得更有说服力，更益于给人以历史的启发和思考。这应该说是该书的一个显著特点，也是该书的成功之处。

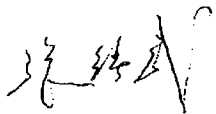
其次，该书是一部学术探讨性很强的著作，但读来并不让人感到枯燥，它提出了许多让人颇感新鲜和兴趣的问题。例如，与鸦片战争后的中国近似，日本也沦落为西方列强经济掠夺的对象，但买办型企业家在近代日本为何没有形成一个庞大的群体？在洋务运动之前，诸如晋商那样的中国封建商人已经积累了大量的财富，其规模和实力未必亚于日本的封建特权商人，但他们为

何没有在传统社会向近代社会的转变中演变成经营近代产业的企业家？再如，中日两国社会文化比较接近，张謇和涩泽荣一实业思想也表现出类似的特征，他们都主张言商向儒，但为什么涩泽荣一的儒商思想能够备受日本企业家的青睐，并变成一种日本式的资本主义精神，而在儒家文化的母国中国，张謇的儒商思想却为何得不到广泛的呼应？张謇和涩泽荣一都为引进和普及股份公司企业制度做出了诸多贡献，但为何股份公司企业在近代中国却始终难以得到正常发展？张謇和涩泽荣一的“通官商之邮”活动的目的十分相似，但结果为何大不相同？等等，这一系列问题都是通过国际对比考察和分析挖掘和提炼出来的，涉及的范围相当广泛，而解释和回答这些问题显然不是一个学科方面的知识所能完成的，需要翻阅诸多方面的书籍和资料，进行跨学科的研究。周见先生在这方面表现出了做为学者应该具有的良好素质，花费三年多的时间和精力去钻研一些自己原来并不熟习的领域，从不同角度对上述一系列问题做了全面细致的分析和回答。尽管他的一些具体观点并不一定被每位学者所完全赞同，但都出之有据，论之有理，独成一体，其严谨扎实的治学态度和建树意识都很值得称赞和提倡。这算是我对该书的另一点体会。

我在这里想说的第三点是，该书的视野显得很开阔，除了对张謇和涩泽荣一两两位典型做了深入具体的考察和比较，还对具有代表性的企业家理论做了概述，并论述了近代中日两国企业家队伍形成的条件、过程以及构成上的不同特点。由于这三方面内容之间的联系非常密切，理论与实证融会贯通，所以全书虽然篇幅庞大，但结构体系显得相当严谨，读来让人感到思路和表达论述都非常清晰，十分易于理解和与读者之间的交流。此外该书的总结也写的颇有启发性，它从开拓与创新这一企业家的本质特征出发，对张謇和涩泽荣一企业活动归于不同结局的主客观原因做了

概括和分析，就如何认识和评价张謇和涩泽荣一在近代社会演变过程中的历史作用和贡献发表了看法，认为强烈的社会责任意识是张謇和涩泽荣一留给后人的宝贵精神财富，是企业家赢得社会赞誉和尊重的重要条件，也是当今时代不断发展对企业家提出的迫切要求。可见，这一总结试图揭示的是张謇和涩泽荣一企业家人生价值之所在，但使我们从中看到的却是近代企业家代表人物的研究是个充满生机和时代意义的课题。

总之，我以为该书不愧是一部水准较高的精品之作，它在学术上别开生面，为张謇和企业家史的研究搭建了一个新的平台，因此值得格外注目和推举。周见先生对我说，该书虽然已经完稿，但他感到前无止境韵味未尽，还有许多相关问题值得探究，我热切地祝愿他再接再厉，不断有高质量的研究成果问世。



2004 年春于北京

目 录

绪 章	(1)
第一节 研究的目的和意义	(1)
第二节 研究方法	(4)
第三节 研究内容	(6)
 第一章 经济发展与企业家	(9)
第一节 经济发展与企业家的作用	(9)
第二节 企业家史学理论的形成	(14)
 第二章 中日两国近代企业家的产生及其构成上 的差异	(21)
第一节 江户时代的社会基本结构与商人	(21)
一 幕藩体制的特征	(22)
二 商品经济的发展及其原因	(25)
三 德川时代的商人	(30)
四 各种类型商人与明治维新运动	(39)
第二节 工业化与近代企业家队伍的形成	(43)
一 殖产兴业与新政府作为工业化组织者的作用	(43)
二 武士向近代企业家的转变	(50)
三 政商的形成及其向财阀的演变	(57)

2 近代中日两国企业家比较研究

四	专门经营者的早期出现及其在企业经营中的作用	(65)
五	关于指导者型企业家和工商庶民型企业家	(70)
第三节	鸦片战争前的中国社会结构与商人	(73)
一	清朝的中央集权体制	(73)
二	清代商品经济发展的水平	(77)
三	鸦片战争前的中国商人	(82)
第四节	中国封建社会的转型与近代企业家的形成	(97)
一	洋务运动的兴起与甲午战后的政策转变	(97)
二	买办型企业家的形成	(107)
三	官僚型企业家的出现	(118)
四	绅士以及商民阶层出身的企业家	(125)
第五节	近代中日两国企业家队伍构成比较	(133)
一	买办型企业家在近代日本为何没有形成一个庞大群体	(134)
二	近代中国为何没有出现日本式的政商	(141)
三	关于近代中国的专门经营者	(146)
第三章	中日两国企业家代表人物张謇与涩泽荣一	(153)
第一节	日本近代著名企业家涩泽荣一	(153)
一	弃官从商前的涩泽荣一	(153)
二	弃官从商后的涩泽荣一	(158)
第二节	中国近代著名企业家张謇	(164)
一	青少年时代的张謇与他的仕途之路	(164)
二	弃官从商后的张謇	(169)
第三节	从涩泽荣一和张謇的人生经历看近代中日两国社会	(176)

一	涩泽荣一的“早年登仕”与张謇的“大器晚成”	(177)
二	涩泽荣一和张謇弃官从商的共同性原因	(180)
三	涩泽荣一访欧与张謇访日	(182)
四	涩泽荣一和张謇对政治的态度	(184)
第四章	涩泽荣一和张謇的实业思想	(188)
第一节	涩泽荣一的实业思想	(189)
一	对贱商思想的批判和对《论语》的重新解释	(189)
二	经济道德合一说的主要内容	(194)
三	两种不同实业思想的分歧与兼容	(199)
四	经济道德合一思想与日本儒家资本主义	(206)
第二节	张謇的实业思想	(212)
一	《代鄂督条陈立国自强疏》所体现的实业思想	(212)
二	张謇的棉铁主义	(218)
三	对外实行门户开放政策的主张	(222)
四	“父教育、母实业”的主张	(224)
第三节	张謇和涩泽荣一实业思想的比较	(226)
一	张謇和涩泽荣一儒商思想的不同特征	(227)
二	张謇和涩泽荣一儒商思想境遇不同的原因	(233)
第五章	张謇、涩泽荣一与中日两国股份公司制度的形成	(252)
第一节	涩泽荣一与股份公司企业制度在日本的确立	(253)

一	股份公司企业制度知识的启蒙与《立会略则》	(253)
二	日本最初的股份公司——第一国立银行的创立	(258)
三	股份公司企业在制度上的健全与涩泽荣一的作用	(262)
第二节	股份公司企业在中国的形成和张謇	(266)
一	首家股份制企业——轮船招商局	(266)
二	官督商办企业的初衷及失败	(270)
三	张謇创办股份制企业的实践	(275)
四	张謇与中国的公司立法	(280)
第三节	中日两国股份公司企业不同发展结局的原因	(284)
一	两国政府在股份制企业的形成发展中的不同作用	(287)
二	关于官利制度	(295)
三	其他阻碍股份制企业在近代中国普及的因素	(301)

第六章 涩泽荣一和张謇的企业经营和工商业界

	活动	(304)
第一节	涩泽荣一的企业经营和工商业界活动	(304)
一	涩泽荣一与第一国立银行的经营	(304)
二	涩泽荣一多种形式的企业创办活动	(323)
三	涩泽荣一的经济团体活动	(338)
四	涩泽荣一的企业活动与井上馨	(348)
第二节	张謇的企业经营和工商业活动	(359)

一	大生纱厂的创办过程	(359)
二	中国近代纺织业的处境与大生纱厂的成功	(370)
三	张謇的多角化企业经营战略	(391)
四	张謇的工商业界活动	(403)
五	张謇与张之洞的结合	(408)
第三节	张謇与涩泽荣一的企业活动比较	(415)
一	官职和经历对企业活动的影响	(416)
二	“通官商之邮”活动的不同性格	(418)
三	经营活动的不同特点与理念上的原因	(425)
第七章	张謇与涩泽荣一企业经营活动的不同历史	
结局		(435)
第一节	大生企业集团由成功走向失败	(436)
一	大生企业集团的急剧扩张	(436)
二	债务危机的发生与大生企业集团的解体	(438)
三	导致张謇企业经营活动失败的主观因素	(443)
第二节	从张謇和涩泽荣一的比较中产生的思考	(451)
一	张謇、涩泽荣一企业活动的成败与社会 环境	(451)
二	如何评价作为失败者的张謇	(455)
三	张謇与涩泽荣一为后人留下的精神财富	(458)
主要参考书目		(462)
后 记		(468)

绪 章

第一节 研究的目的是和意义

19 世纪下半叶，在富于侵略扩张的西方资本主义工业文明的严峻挑战面前，日本和中国先后发起了学习和模仿西方以求实现富国强兵的近代化运动。在这场由传统农业社会向近代工业社会的历史性转变过程中，日本摆脱了严重的民族危机，实现了文明开化和独立富强的奋斗目标；而中国的近代化进程则十分曲折，始终没有摆脱贫困落后和任人宰割的悲惨处境。在相同的时间，相同的国际背景下，两国的近代化命运为何如此不同？从甲午中日战争失败之后，中国那些心系国家安危的仁人志士便开始了对两国进行对比，百余年来，海内外的学者一直没有忘记对这一问题的研究和探讨。尤其是进入 20 世纪 80 年代后，以改革开放为背景，这一具有历史意义的问题再次成为中国人文社会科学研究学者关注的热点，一批又一批的著述随之相继问世，直到今天已经积累了较为丰富的研究成果。尽管如此，只要认真通览一下现有的成果，我们仍可看到，在中日近代化比较研究这个学术领域中依旧存在着许多等待开发和耕耘的处女地，而本书所要进行的近代中日两国企业家比较研究就可以说是其中之一。

近代中日两国企业家比较研究长期成为一个先人罕至的学术领域有着多方面的原因，而我之所以把近代中日两国企业家作为

考察和比较分析的对象，则主要是出于以下几点认识。

其一，也许谁都不会否认，由传统农业社会向近代工业社会的演变，从一开始就是与近代企业家的形成和发展密切地联系在一起的。企业家作为近代资本主义经济过程的行为主体，他们把土地、劳动、资本三个基本生产要素组织和结合在一起，从事商品生产和交换，并通过财富积累和再创造，推动社会经济的不断发展。企业家在社会经济中所担负的这种重要职能，决定了一个国家企业家数量的多少，他们组织和管理企业的方式和效率如何，他们能否不断地进行各种创新活动，对于一个国家的近代化过程和经济的持续发展产生着十分重要的影响。因此我们完全有理由认为，中日两国企业家的比较研究应该成为考察和研究两国近代化不同历史结局的一个重要内容。而从经济发展的实际状况来看，正如诸多经营史学家所指出的那样，以假定的“经济人”为前提的经济理论分析已经不足以说明和解释不同国家经济发展中出现的明显差异。因为至今为止，大量的历史事实已经充分证明，在不同的国家即使投入同样数量的生产要素，结果却总是不同的，而产生这种现象的一个重要原因，则在于两国企业家从事企业经营活动的目的、方式以及社会环境存在很大的不同。显然，这一客观现实告诉我们，对近代中日两国企业家的考察和比较有益于“企业家史学”这一社会科学领域中的“发展中国家”的发展和繁荣。

其二，企业家富于创新和开拓精神，是推动传统农业社会向近代工业社会转变的动力。但另一方面企业家又是社会人，他的产生和经营活动的展开作为一种社会现象，不可避免地受到现实社会环境的制约和影响。这里所说的社会环境不仅涵盖经济结构 and 市场条件，同时还包括政治制度、文化、教育和宗教等方面的状况。马克斯·韦伯在其名著《新教伦理与资本主义精神》中，

对资本主义的出现与文化背景之间密切联系的分析，实际上已经清楚地说明了企业家所具有的社会人性格。也就是说，任何一个企业家身上都带有时代和社会的烙印，而这些烙印常常就是我们考察一个国家近代化过程的重要线索。众所周知，自上而下地发动工业化是中日两国的一个共同特征，这一不同于西方先进国家的社会变革方式决定了中日两国政府在近代化演变过程中的特殊地位和作用。另一方面，就两国所面临的国际环境以及其他社会环境而论，既有相似之处，又有相异之处。那么，两国政府对近代化的干预以及其他方面的社会条件和因素，究竟对两国经济过程产生了什么样的影响呢？我们也许只有把两国的企业家作为考察和分析比较的对象，才能找到具有综合性的答案。

其三，众所周知，在计划经济体制下，中国曾经历过没有企业家的时代。改革开放之后，伴随政府从企业领域的撤退和市场经济体制的形成，企业获得了独立法人的地位，企业领导者的职能也相应发生明显变化，他们已经有可能按照自身主观意志和判断来从事企业经营活动，从而开始了向企业家的演变。而与此同时，在私有经济合法化浪潮的推动之下，各种类型的乡镇企业和私有企业大量产生，这些企业的创办者和经营者们作为新时代的企业家，在整个社会经济生活中扮演着十分重要的角色，他们的队伍日趋庞大，至今已经发展成为支撑中国经济高速增长的主要力量。但同时应该看到，这支新的企业家队伍的形成始终与自上而下的改革过程密切相连，他们的企业活动方式存在着许多与近代中国企业家近似的特征。另一方面，战后经过长期高速增长的经济增长的日本，进入 20 世纪 90 年代之后遇到了前所未有的挫折，社会需求长期萎靡不振，产业结构的调整迟迟不见进展，企业倒闭和社会失业日趋严重。从这种长期持续的经济衰退中可以看出，时代发生了变化，日本经济已经成熟，此时最需要的也许不是更

加具有扩张性的货币政策，而是焕发企业家的创新和挑战精神，开辟新的生产领域和市场需求，可是这些对于长期生活在政府过度保护之下的日本企业家来说并不是一件容易做到的事情。因此可以说，我们对近代中日两国企业家的考察和比较，并不单单是为了进一步探索中日近代化不同结局的原因，而且对了解今天的中日两国企业家也有着重要的现实意义。

第二节 研究方法

本书所要进行的是国别间的比较研究。就比较研究的方法而论主要有两种：一种是着眼于比较对象之间存在的相似性，通过对这种相似性的具体考察论证，一方面找出比较对象所带有的普遍性和共同性，另一方面，又在这种一般意义上的普遍性和共同性之中，找出比较对象之间存在的个性和差异；另一种方法是，首先着眼于比较对象之间的明显差异，通过对两者的对照，着意论证两者的个性和性质上的区别。日本的比较经营史学家中川敬一郎把前一种方法称之为狭义的“比较研究”，把后一种方法称之为“比较对照研究”。^①显然，按照中川敬一郎的定义，本书的研究方法属于狭义的“比较研究”，即本书首先着眼近代中日两国企业家之间存在的相似性，通过对这些相似性的具体考察和分析，阐明两者之间的共性与个性。

比较本身虽然就是一种研究方法，但是究竟怎样对研究对象进行比较，其中仍然存在诸多可以选择的方法。本书对近代中日

^① 中川敬一郎：《经营史学の国際比較と国際関係》，载土屋守章，森川英正编《企業者活動の史的研究——中川敬一郎先生還暦記念》，日本経済新聞社1981年版，第3—4页。

两国企业家所进行的比较同时使用了两种方法，即跨学科综合分析和典型例证分析的方法。之所以把这两种不同的研究方法结合在一起使用，显然是由研究对象本身的特点决定的。如前所述，企业家是社会人，企业活动受到企业家自身价值观念以及诸多社会因素的影响、制约和支配，涉及经济、政治、文化、哲学等多学科领域，因此无论是经济学还是社会学，都很难依靠本学科现有的研究方法对企业家活动做出符合实际的解释。例如，在经济学那里，最大限度地获取利润一直被看成是企业家追逐的首要目标，但现实生活中的企业家从事经营活动的出发点和目的却是多样化的，这种现象显然需要借助其他学科的研究才能得到有说服力的解释。本书正是出于这样的认识，试图通过跨学科综合分析和考察，从不同的角度（政治体制、经济条件、文化传统等方面）对近代中日两国企业家活动的主观条件和客观环境进行比较，以此为线索论证两国近代化不同历史结局的原因。

典型例证的考察和分析是本书使用的另一个研究方法，也是企业家史学中一个具有代表性的研究方法。经济过程的行为主体是由作为独立个体的企业家集合而成的，整个社会经济活动的进行也是以个体企业家的企业经营活动为存在前提和基础的，显然，离开对个体企业家的考察和分析，我们对于近代中日两国企业家的认识仍然是抽象的和不具体的。正是出于这样的原因，本书把考察和分析的中心放在涩泽荣一和张謇两位企业家身上。之所以把涩泽荣一和张謇作为典型进行比较，其主要原因有以下几个方面：

（一）涩泽荣一和张謇基本生活在同一时代，是在一种近似的社会环境下度过青少年时代并开始企业家生涯的。他们是近代中日企业家中公认的代表性人物，对推动中日两国工业化的进程起到了重要作用，留下了宏伟的业绩。同时他们在实业思想、资本主义股份公司制度的引进和普及、参与社会公益事业等方面都