

THEORY AND PRACTICE OF THE U.S.  
NEW WORLD ORDER AFTER COLD WAR

# 美国

# 冷战后世界新秩序 的理论与实践

汪波 著

- ◎ 世界新秩序的理论依据
- ◎ 世界新秩序面临的现实环境
- ◎ 世界新秩序中的军事干预
- ◎ 建立世界新秩序外交的初步设想
- ◎ 经济制裁在建立新秩序中的作用
- ◎ 冷战后建立世界新秩序的现实要求
- ◎ 美国冷战后提出世界新秩序的背景

时事出版社

# 美国冷战后世界新秩序 的理论与实践

汪 波 著

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美国冷战后世界新秩序的理论与实践/汪波著. —北京: 时事出版社,  
2005

ISBN 7-80009-893-1

I. 美… II. 汪… III. 国际政治—研究 IV. D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 060306 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 68418647

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.sspublish.com

印 刷: 北京百善印刷厂

---

开本: 787×1092 1/16 印张: 20.75 字数: 326 千字

2005 年 7 月第 1 版 2005 年 7 月第 1 次印刷

定价: 42.00 元

# 目 录

导论 世界新秩序冷战后的缘起·····	(1)
一、美国冷战后提出世界新秩序的背景和条件·····	(3)
二、美国冷战后提出世界新秩序的具体过程·····	(6)
三、美国冷战后建立世界新秩序的初步设想·····	(10)
第一章 世界新秩序的传统观念与现实要求·····	(20)
一、美国世界新秩序体现的外交政策传统·····	(21)
二、冷战后建立世界新秩序的现实要求·····	(32)
三、建立世界新秩序存在的现实问题·····	(38)
第二章 世界新秩序的理论依据·····	(50)
一、“历史终结”论与世界新秩序·····	(51)
二、“文明冲突”论与世界新秩序·····	(67)
三、“接触和扩张”论与世界新秩序·····	(74)
四、“民主和平”论与世界新秩序·····	(81)
五、“无赖国家”论与世界新秩序·····	(95)
第三章 世界新秩序面临的现实环境·····	(104)
一、全球范围的冲突和战争问题·····	(106)

二、全球生态环境问题 .....	(117)
三、全球经济环境与安全问题 .....	(130)
四、全球种族与民族问题 .....	(141)
<b>第四章 世界新秩序中的经济制裁理论</b> .....	(155)
一、经济制裁的一般理论 .....	(156)
二、经济制裁的运用方式和效果 .....	(167)
三、经济制裁在建立世界新秩序中的作用 .....	(171)
<b>第五章 世界新秩序中的经济制裁实践分析</b> .....	(189)
一、对前南联盟的经济制裁 .....	(189)
二、对伊拉克的经济制裁 .....	(201)
三、对伊朗的经济制裁 .....	(216)
<b>第六章 世界新秩序中的军事干预</b> .....	(237)
一、后冷战时代军事干预的世界环境 .....	(238)
二、美国对外军事干预的思想基础 .....	(241)
三、美国冷战后的军事干预立场 .....	(245)
四、美国冷战后军事干预的主要形式 .....	(253)
五、美国冷战后的军事干预原则 .....	(269)
六、美国冷战后军事干预中存在的问题 .....	(287)
<b>第七章 世界新秩序与国家反恐战略</b> .....	(301)
一、国际恐怖主义兴起的背景和特点 .....	(301)
二、美国国家反恐战略的主要内容 .....	(308)
三、美国国家反恐战略与世界新秩序之间的联系 .....	(315)
<b>后记</b> .....	(321)

# 世界新秩序冷战后的缘起

在 20 世纪到 21 世纪的美国外交政策中，建立某种符合美国价值观念，并能维持世界稳定和有利于美国代表的西方国家利益的世界秩序，始终是美国政府努力推行的原则和不断追寻的目标。在过去的这个世纪中，美国政府曾多次在世界性的战争或冲突结束时，或是在国际社会发展处于关键的时刻，反复提出过建立“世界新秩序”的设想。这一事实表明，建立“世界新秩序”实际上始终是美国外交政策最重要的目标。而世界新秩序这一概念在不同时期则包含着不同的内涵。20 世纪初，首次提出世界新秩序概念的是美国历史上以理想主义著称的总统伍德罗·威尔逊（Woodrow Wilson）。1919 年，当第一次世界大战结束的时候，美国已经是当时世界上的主要大国之一，其国民生产总值占据世界之首。为了摆脱孤立主义的束缚，扩大美国对国际事务的参与及加强美国对世界的“领导”，威尔逊亲自参加和主持了第一次世界大战后《巴黎和约》的谈判，对处理重大国际事务表现出尤其积极的姿态。在这次和谈中，威尔逊为了打破原来英国主导的殖民体系为基础的世界秩序，让美国在战后取代英国成为新的“世界领导者”，首次提出了一种按照美国价值观念设计的世界新秩序构想。从此以后，建立世界新秩序就成为美国参与世界事务，谋求国际社会领导地位的指导原则。作为美国的一项重要国际战略，威尔逊提出的世界新秩序，主要是试图建立一个美国领导的、具有预防世界性战争机制的国际体系。其具体构想就是通过国际联

盟来维持第一次世界大战后的国际社会稳定，并通过促进国际社会的自由贸易来建立西方列强之间的合作，消除战争隐患。然而，威尔逊提出的构想虽然被写进了《巴黎和约》，却未能得到当时依然深受孤立主义情绪影响的美国公众和国会的认同。结果，威尔逊极力促成的《巴黎和约》未能得到美国参议院的批准，因为当时的美国国会和主流社会显然还没有做好接受这个理想主义标牌的准备。

美国政府第二次提出世界新秩序问题是在第二次世界大战行将结束之际。当时美国总统富兰克林·罗斯福（Franklin Roosevelt）提出世界新秩序的目的，同样是基于他对战后重建国际社会的设想。罗斯福认为，美国战后的外交政策必须致力于建立一种新的世界秩序。这个新秩序的主要内容就是建立一个以大国合作为基础的联合国国际实体，来确保战后世界更大范围的稳定与和平。与威尔逊不同的是，罗斯福二战后提出的“世界新秩序”设想，得到了当时全球主义情绪盛行的美国社会的积极支持。在美国政府的积极推动下，联合国于1945年正式成立，这使得美国在第二次世界大战后，能够在很多场合下利用联合国的合法地位来实现其自身的外交政策目标。然而，不久之后冷战爆发，国际社会分裂为两大阵营，这又使得美国政府推行的“世界新秩序”的实施范围，只能局限于美国主导的西方世界。

美国政府第三次提出世界新秩序问题是在20世纪末的冷战结束之后，也就是1990年到1991年的波斯湾危机时期。当时的美国总统乔治·布什（George Bush）在1990年8月2日向国会发表的关于制止伊拉克对科威特侵略的讲话中，明确强调要通过制止伊拉克的侵略来建立一种冷战后的“世界新秩序”。与前两次不同的是，布什在冷战结束后提出的世界新秩序，包含着确立美国的国际社会领导地位的更加确切的含义。为了实现这个目标，美国冷战后建立的世界新秩序，将以某种形式的国际组织为基础，同时明确美国对国际社会的领导作用。在具体方式上，美国将有权以维持世界新秩序的名义，对破坏这一秩序的国家或国家集团进行多边和单边的经济、军事干预。另外，美国作为冷战后惟一的超级大国，其外交政策将在优先维护西方国家集团利益的基础上，积极参与对全球事务的干预。把建立全球范围的“世界新秩序”，作为美国冷战后外交政策的主要目标。此后，随着美国领导的多国部队对波斯湾危机干预取得的成功，布什的“世界新秩序”思想也随

之被确定为美国冷战后外交政策的主要原则，并直接主导着美国外交政策从 20 世纪末到 21 世纪的总体走向。

## 一、美国冷战后提出世界新秩序的背景和条件

从国际社会的环境背景来看，布什在冷战结束之际提出世界新秩序概念，主要是在国际局势发生重大变化的情况下，对美国冷战时期的外交政策原则和目标进行调整和重新定位。对于当时的布什行政当局来说，20 世纪 80 年代后期东欧集团的崩溃和苏联内部的剧变，既表明了东西方之间冷战基本上已经全面结束，也标志着美国在冷战中与另一个超级大国竞争的胜利。随着当时国际环境的剧烈变化，美国政府一方面极力关注戈尔巴乔夫在苏联国内进行的经济和政治改革，两德的统一以及 1989 年东欧原社会主义国家政权的连续垮台等表明冷战结束的事件；另一方面则开始展望在新的国际环境下，如何重新确定美国的世界领导地位和实现这一地位的外交战略。因此，从现实的角度来看，冷战结束的客观现实，为美国提供了重新建立自从 20 世纪初以来就设想的世界新秩序的必要前提条件。这些条件包括：冷战结束大大促进了处于变革中的俄罗斯和美国在重大国际事务上的缓和与合作，消除了美国采取地区性军事干预行动可能引起超级大国对抗的危险性，减小了俄罗斯和其他大国反对联合国建立集体安全的倾向，增加了像叙利亚这些前苏联盟国参与并支持美国在海湾地区领导的集体行动的可能性。

在冷战的结束为布什政府建立“世界新秩序”创造的必要前提的基础上，海湾危机的爆发又为美国政府推出“世界新秩序”的设想提供了一个适时的契机。如果说前苏联和东欧的剧变是美国提出建立世界新秩序的基本前提的话，那么海湾危机的爆发，则为美国利用前苏联和东欧剧变的有利环境，来直接建构一个维护其自身主导地位的世界新秩序提供了一种现实可行的机会。对于美国政府来说，直到海湾危机爆发之前，冷战结束带来的所谓“新时代”还是一个空洞、模糊、幼稚和未经证实的观念。当老布什 1989 年



初开始谈到这个“未来的新世界”时，还没有意识到这个未来的世界将和一个对美国具有更为广泛现实意义的世界新秩序联系在一起。在当时的情况下，布什主要关注的是，前苏联在未来的新世界中可能发挥什么样的作用。他虽然充满希望地认为，苏联将成为构成未来世界的积极因素，但是，这一希望能否成为最终的现实，还有待于事实的证明。因此，布什在积极肯定和赞同前苏联总统戈尔巴乔夫提出的“新思维”的同时，主要还是关注这种“新思维”将如何通过具体的实践来表明自己的价值。随着前苏联改革进程的加深，以及随之而来的苏联及东欧的解体，布什终于开始真正意识到，冷战时代实际上已经结束。于是，他在1989年5月12日正式宣布，美国将放弃冷战时代的遏制战略，着手制定20世纪90年代新的外交政策，同时他还明确表示，美国欢迎苏联加入这个新的世界秩序。当美国和苏联开始在地区性冲突和经济改革等一系列问题上进行合作和致力于建设性对话的时候，海湾危机提供了一个意外的机会，让前苏联政府能够表明他在全球性关键问题上将和美国进行合作的意愿。从这个意义来说，海湾危机可以说是对前苏联提出了一种考验，要他表明是否会在冷战后支持美国建立的以集体安全为基础的世界新秩序。因为引起这场危机的伊拉克曾经是前苏联的重要地区性盟国，并且还拖欠了前苏联数十亿美元的武器购买款。很明显，如果是在冷战时期，这些因素完全有理由让苏联反对美国针对伊拉克采取的任何联合行动。

从另一个角度来看，海湾危机爆发前，美国还没有任何合适的机会来尝试建立这个表明其世界“领导”地位的世界新秩序。尽管布什在冷战结束时，曾经公开宣称美国有必要对冷战后的世界实行“领导”。但这种宣称也可以看作是虚张声势，没有包含任何实质性的内容。这主要是因为美国在冷战时期遭受过一系列挫折，以致很多人甚至认为美国依然处在衰落过程之中。因此，海湾危机不但让美国获得了一个实践的机会，把积极努力建立冷战后世界新秩序体现为一种更加明确的构想和行动，而且还为他提供了一条把谋取国家利益和加强全球领导地位结合在一起的具体途径。同时，随着冷战结束产生的影响不断扩大，还为布什行政当局建立“世界新秩序”的设想提供了一种客观现实的可能性，并使它在一旦实施后就能够在处理海湾危机这种重大国际事件中产生明显的效果。从这个意义上来说，冷战结束带来的国际环境变

化和海湾危机提供的机会之间，有着一种相互促进的作用，这种相互促进作用所造成的影响，又为布什建立冷战后的世界新秩序创造了条件。因此，冷战结束的转机和海湾危机的爆发，不但为美国冷战后建立世界新秩序的外交战略提供了必要条件，并通过其具体实践，明确了美国政府提出的世界新秩序概念的真实含义。

值得注意的是，冷战结束虽然使美国建立世界新秩序的战略构想成为可能，但美国冷战后世界新秩序外交战略的确定并非是冷战结束的必然结果。实际上，正如美国学者莱克 (David Lake) 所指出的，美国历来的外交政策总是在单边主义和集体安全方式两种不同选择之间摇摆。而在集体安全中，又徘徊于无政府状态和等级制的安全关系之间。冷战结束时，美国国内的很多评论家都要求政府采取孤立主义而不是干涉主义的外交政策。<sup>①</sup> 当时，美国政府也完全有可能选择其他不同的战略来处理冷战后的世界事务。所以，从这一点来看，海湾危机可以说是布什行政当局提出建立世界新秩序的一个关键契机。在这里还可以看到，冷战结束带来的转机、海湾危机爆发和世界新秩序提出之间，其实存在着一种广泛的因果联系。因此，布什行政当局也承认，正是冷战结束和海湾危机激励了世界新秩序外交战略的提出。而世界新秩序的设计，也正是在海湾危机中经受了考验并得到了发展。很显然，在这三者的相互关系中，冷战结束的转机为美国创造了建立世界新秩序的条件，海湾危机则为美国提供了将世界新秩序概念付诸实施的机会。而世界新秩序概念付诸实施的直接结果，就是美国在联合国支持下，通过集体安全的形式领导多国部队制止了伊拉克对科威特的侵略。从其长远影响来看，布什行政当局正是在海湾战争取得成功的基础上，确定了美国冷战后外交政策的世界新秩序原则。

<sup>①</sup> Shibley Telhami, "Explaining U. S. behavior in the Gulf crisis," in Tareq Y. Ismael and Jacqueline S. Ismael, *The Gulf war and the new world order* (Gainesville: University of Florida Press, 1994), pp. 157-158.

## 二、美国冷战后提出世界新秩序的具体过程

美国冷战后提出的世界新秩序，总体上反映的依然是美国长期以来追求的外交政策目标。但这一概念在冷战后的提出及其内涵的确定，则经历了一个酝酿和成熟的过程。冷战后美国提出世界新秩序概念的肇始，是1990年8月初美国驻沙特阿拉伯大使弗里曼（Chas W. Freeman, Jr.）给美国政府发回的一封电报。弗里曼在这份电报中，向美国政府提出了应当如何处理海湾地区由于伊拉克威胁入侵科威特而爆发的危机的一些建议。他在电报中特别强调，美国如果能在海湾危机中采取积极的行动的话，将会重新决定世界的秩序。在弗里曼提出建议的基础上，美国总统布什和他的国家安全顾问斯考克罗夫特（Bent Scowcroft）随之提出了“世界新秩序”的设想。于是，自从20世纪初以来，美国政府第三次提出的这个概念，很快就成为美国制定冷战后外交政策的战略原则。

此后，布什开始在各种重要场合使用“世界新秩序”的概念来表明美国的外交政策立场。1990年9月9日，布什在赫尔辛基同前苏联总统戈尔巴乔夫讨论海湾危机时，首次向正在进行改革的苏联总统提出了这个设想。布什指出：“现在有一个机会，我们不但不能让萨达姆·侯赛因从这次侵略中获得任何利益，而且还要从这场悲剧中建立起一种世界新秩序。”<sup>①</sup>两天后，布什向美国公众正式宣布。在海湾危机中，美国除了要制止伊拉克的侵略外，还有一个更加重要的目标，就是要建立冷战后的“世界新秩序”。他还特别强调，世代以来，包括美国在内的很多大国都在积极寻求这个目标，但却一直未能实现。而海湾危机的爆发，则为美国建立世界新秩序提供了一个有利的机会。这就是说：“伊拉克的侵略不仅是对科威特和其他海湾国家安全的挑战，而且是对美国希望在冷战后建立一个更加美好世界的挑

<sup>①</sup> George Bush and Bent Scowcroft, *A world transformed* (New York: Knopf, 1998), p. 363.

战。因此，美国美国的盟国不能也不应该逃避这个责任。”<sup>①</sup>

然而，从布什行政当局更深层次的战略意图来看，海湾危机虽然为美国提供了一个建立世界新秩序的时机，但建立世界新秩序的目的则要远远超过解决海湾危机本身，其真实的意图在于，要向当时的苏联表明美国处理冷战后世界事务的一种战略和决心。因此，布什虽然在1990年9月就向苏联总统戈尔巴乔夫提起了世界新秩序的概念，但他直到伊拉克向科威特正式发动侵略后才在他的政策演讲中，明确阐明了美国冷战后的外交政策将致力于建立世界新秩序的立场。这表明，伊拉克对科威特的侵略，不过是为美国在海湾地区部署军队提供了一个借口，而并不是美国谋求对中东地区进行军事干预的根本原因。根据一位了解布什行政当局内幕的知情人的说法，布什原来想要等到苏联正式解体后，才公开以外交战略的形式提出美国的世界新秩序设想，反之，如果苏联没有解体的话，美国的世界新秩序概念也不可能正式提出。可见，布什把世界新秩序和海湾危机联系在一起的一个更加重要的潜在目的，就是要向苏联表明美国建立世界领导地位的决心。另外，世界新秩序涉及的范围也不仅仅是海湾危机，而是对冷战后美国全球性外交政策目标的一次全面调整。关于这一点，当时的美国国防部长切尼（Richard Cheney）1990年12月30日在参议院发表的演讲中作了明确的说明。他在强调美国利益优先的前提时指出：“总统外交政策背后最重要的目标，首先是为了应付未来可能出现的新的侵略。其次是要控制全球的石油供应，这也和第一个目标密切联系。只有第三个目标，才是世界新秩序所涉及的问题。”<sup>②</sup>

像威尔逊当年一样，布什提出的世界新秩序设想，同样也引起了美国社会的不同反响，甚至还一度遭到美国社会中部分人士的指责。造成这种情况

<sup>①</sup> George Bush, *The public papers of the president, 1990*. Vol. 2. (Washington, DC: Government Printing Office, 1991), p. 1581.

<sup>②</sup> Statement by the Honorable Richard Cheney, secretary of defense, concerning Operation Desert Shield before the Committee on Armed Services, U. S. Senate, December 30, 1990, pp. 7-9 in OA/ID CF01361, Virginia Lamplay Files, NSC, George Bush Presidential Library (GBPL), Texas A & M University, College Station, Texas.

的部分原因，是媒体误解和歪曲了布什对世界新秩序所作的解释，夸大并理想化了布什行政当局原来的意思。另外，也说明了布什起初对世界新秩序这个概念的解释过于宽泛，没有给予明确的界定。实际上，布什在最初提出世界新秩序概念的时候，他自己心目中也未能给予这个概念一个确切的界定，并且也未曾料到国际环境其后发生的变化。所以，他对世界新秩序概念的解释往往过于抽象，而且带有强烈的“理想主义”的色彩。1990年9月11日，布什在解释这个概念时指出：“世界新秩序就是一个没有恐怖主义威胁，能够更加有力地追求正义和更加放心地寻求和平的新时代。在这个时代中，世上的国家无论东西南北，都能够繁荣发展，和谐相处。而世界新秩序的最终目标，是要建立一个以法律秩序代替弱肉强食原则和强者尊重弱者权利的世界。”<sup>①</sup>同年10月1日，布什在联合国大会上，再次用充满理想主义的言辞描绘了打败伊拉克的侵略之后，将会出现的那个色彩绚丽的世界的情景。他说：“这个胜利将产生长远的影响。它将增强国际行为的文明标准，在国际合作中建立一种新的先例，并且将比我们设想的未来前景更加光明。”<sup>②</sup>在当时的情况下，人们无法确切了解布什这些言辞空洞的声明，到底在多大程度上代表了美国政府的真实想法，因而对这些说法都保持一种非常谨慎的态度。一些国际问题观察家推测，布什发表这些声明的目的，可能是要表明美国将在联合国扩大其实质性的影响，或是暗示世界将进入一个和平宁静的时代。另一些评论家则认为，布什和斯考克罗夫特背离了美国外交政策务实的基本原则，对纷繁复杂的世界事务表现得过于乐观。

然而，布什最初赋予世界新秩序外交概念的内涵尽管比较抽象，而且看起来带有浓厚的理想化色彩，但其中实际上包含着大量的现实主义成分。对于布什来说，这个概念决不意味着美国将在国际社会出现危机的时候或是在危机解决之后，把重大利益的关键性决定权交给联合国；也不意味着美国会以丧失国家利益或限制其对自身国家利益的追求为代价，来参与冷战后建立

<sup>①</sup> George Bush, *The public papers of the president, 1990*. Vol. 2. (Washington, DC: Government Printing Office, 1991), p. 1219.

<sup>②</sup> George Bush, *The public papers of the president, 1990*. Vol. 2. (Washington, DC: Government Printing Office, 1991), p. 1333.

世界秩序的集体安全行动。按照美国学者有关集体安全理论的说法，美国在致力于促进集体行动的同时，决不会忽视保持均势，或是放弃对任何侵略主权国家的行动作出反应。同时，美国政府也从未考虑过要放弃单边主义。他依然准备在危机期间和危机之后任何需要的情况下，通过单方面的行动来维护美国的国家利益。在采取这些行动的时候，美国也不会考虑是否能得到联合国的认同。对于布什来说，外交政策的根本目标始终就是最大限度地维护和实现美国的国家利益。所以，追求美国在联合国和多边合作中发挥更大作用的目的，不过是为了实现美国国家利益这一根本目标。尽管在很多情况下，通过集体行动制止侵略时，需要在一定程度上放弃某些国家利益。但其最终结果则是为了实现更大的国家利益，而且在实际过程中还要尽量设法避免两者互相抵销。

实际上，布什自己也很清楚，冷战的结束并不意味着世界将进入一个真正和平的时代。从某种意义上来说，他提出的世界新秩序也可以看作是一种“制止危险和无序的努力”。<sup>①</sup> 同时，很多观察家还认为，世界新秩序概念中包含着一种强烈的新泛美主义色彩。这就是说，美国将致力于在危机期间与欧洲、中东和世界上其他国家合作来实现美国的最大利益。例如，在美国领导的反伊拉克军事联盟中就包含了 28 个国家，而且在联合国中还得到了更多国家的支持。另外，这次行动还得到了很多国家的大量财政援助，这些援助几乎解决了这场战争全部费用的 90%。<sup>②</sup> 很明显，对于布什和斯考克罗夫特来说，这就是世界新秩序概念的现实意义。他可以通过动员和组织整个国际社会的力量，来保证美国在新的国际环境中建立其领导地位和维护其自身利益。

<sup>①</sup> George Bush, *The public papers of the president*, 1990. Vol. 2. (Washington, DC: Government Printing Office, 1992), p. 366.

<sup>②</sup> David A. Lake, *The rise and fall of the great powers: Economic change and military conflict from 1500 to 2000* (New York: Random House, 1999), p. 229.

### 三、美国冷战后建立世界新秩序的初步设想

世界新秩序作为美国冷战后处理海湾危机过程中形成的外交政策原则，其中包含的具体内容实际上正是在这个过程中逐渐形成的。总体而言，世界新秩序战略的内容主要包括了布什在制止伊拉克侵略时采取的各种立场、方式和手段。作为一种整体的构思，布什提出的世界新秩序中包含了三个相互关联的基本设想，那就是反对武装侵略，构造集体安全体系和建立大国合作机制。这三种设想虽然还不足以为美国冷战后的世界新秩序这个宽泛的概念确定一个含义清晰、计划周密的和结构完整的框架，但却能够在不断扩充和具体应用的过程中，发挥一种把美国政府和美国社会的意图转变为美国全球性外交政策的功能。另外，这三种设想虽然也无法明确界定世界新秩序的内涵，或是以某些事实为基础对这一概念作出明确的解释，但还是大致上体现了布什行政当局提出的世界新秩序战略在发展和演变过程中包含的主要观点。因此，世界新秩序不但在美国政府处理世界事务时具有各种不同的作用，而且还包含着不同层次的多种意义。从理论上说，世界新秩序是一种理想化的概念。但在实际运用过程中，它又是一种实用的具体手段。如果从意识形态的角度来看，它又可以被看作是一种具有哲学意义的政治战略，所以，世界新秩序正是在这三个层次的基础上，把政治的名义、法律的依据和战争中集体行动的原则等不同方面，依据美国政府最大限度地实现其自身国家利益的需要，融合成为一个整体。

根据世界新秩序的逻辑，制止武力侵略可以说是这一概念中最重要的内容。在具体措施上，世界新秩序强调，制止侵略并不主要依靠军事力量，而应该依靠建立法律规则。因此，布什在处理海湾危机时指出：“在我们解决海湾危机的目的中，最为重要的是建立起相关的法律规则。”<sup>①</sup>可见，布什在解决海湾危机的过程中，真正关心的问题并不是海湾危机本身，而是如何

<sup>①</sup> George Bush and Brent Scowcroft, *A world transformed* (New York: Knopf, 1998), p. 400.

通过这场危机来建立一种法律规则，以维护冷战后的全球安全。有关这一点，布什在1991年1月下旬发表的讲话中进一步指出：“现在处于危险的不仅是我们的能源或经济安全，也不仅是一个重要地区的稳定，而是冷战后时代的和平前景。所以，世界新秩序的前提，应该建立在法律规则的基础之上。”<sup>①</sup>

冷战后伊拉克对科威特的侵略，从某种意义上来说，是在一个最恰当的时候为美国试图制定一套维护国际社会安全的“法律规则”提供了机会。在美国政府的积极推动下，国际社会很快对伊拉克的侵略行动作出了反应。1990年8月2日，联合国安理会就伊拉克问题通过了第一项决议（决议660号）。决议谴责伊拉克对科威特的入侵，并要求其全面无条件退出。为了让联合国顺利通过这项决议，美国政府事先做了大量幕后工作。据当时的国务卿贝克后来回忆说：“我们运用了极其明确的语言，有意识设计好两种选择，让大家对这场侵略只能表示反对或赞同。”<sup>②</sup>在联合国通过了这个代表国际社会法律规则的决议之后，布什立刻表示，美国政府将不会允许这场侵略“继续下去”。美国政府同时还发表声明，如果伊拉克拒绝从科威特和平退出，美国将采用军事行动来反对伊拉克。

为了证明美国使用武力制止伊拉克侵略的合理性，布什在联合国通过660号决议的当天，就在向全国发表讲话时正式引用了联合国认可的这个制止侵略的规定。布什在讲话中说：“应该让冷战后的新时代充满美好的前景，让它成为一个自由的时代，一个让所有人民得到和平的时代。如果说历史给了我们什么教训的话，那就是我们必须反对侵略，否则它将毁掉我们的自由。”<sup>③</sup>在这个讲话中，布什还特别提出了两种相互联系的认识。一方面，布什指出绥靖是一种危险的倾向，会给国际社会带来难以预料的后果；另一方面，他还提出如果不及时制止侵略，就会造成世界前途的不稳定。为此，

---

① George Bush, *The public papers of the president*, 1990. Vol. 2. (Washington, DC: Government Printing Office, 1992), p. 60.

② James A. Baker, *The politics of diplomacy: Revolution, war & peace, 1989—1992* (New York: Putnam, 1995), p. 278.

③ George Bush, *The public papers of the president*, 1990. Vol. 2. (Washington, DC: Government Printing Office, 1991), p. 1108.



布什及其行政当局的官员们都反复强调第二次世界大战的教训，指出第二次世界大战爆发的主要原因就是西方大国未能坚定不移地反对希特勒的侵略。很显然，联合国在这个关键时刻通过的 660 号决议，对美国建立其世界新秩序的确产生了积极作用。它使美国政府能够利用这项决议，把海湾危机和未来的世界安全问题联系起来。所以，布什政府决定要用武力来制止伊拉克的侵略，其实也是要为未来的时代建立一个先例，为此，布什坚持伊拉克必须无条件撤出，并拒绝所有的妥协条件。更不考虑那些试图把伊拉克从科威特撤退和巴勒斯坦问题相联系的建议，或是为萨达姆提供一种体面下台方式的想法。布什认为，法国、俄罗斯和一些阿拉伯国家提出的那种把海湾危机和中东问题联系起来的建议，将使伊拉克逃避其侵略应得的惩罚，因而不能为世界新秩序建立一个积极的先例。他还指出，这种做法会给伊拉克和全世界留下这样一个印象，那就是越南战争之后的美国已经失去了进行战争的意志和决心，而这种印象不但会鼓励萨达姆继续留在科威特，而且还会导致其他各种势力向美国所赞同的现实状况和全球稳定发起挑战。正如当时的美国副国务卿伊格尔伯格（Lawrence Eagleburger）所说的：“我们已经意识到，这场侵略如果不受制裁的话，那就等于是向其他地区性独裁者们暗示，即使是赤裸裸的侵略也不会遭到任何惩罚。所以，美国在经受考验的关键时刻如果不采取行动，不仅会使其信誉受到损害，而且还会为后冷战时代树立一个坏的榜样。”<sup>①</sup> 当时的美国国务卿贝克也特别强调，海湾危机对于美国来说是一个“历史的关键时刻”，因而具有格外重要的意义。这就是说，冷战的结束虽然增加了美国在全球范围层次上的总体安全，但并不能制止地区性大国发起的新的挑战，而联合国通过的制止伊拉克侵略的具有法律意义的安全规则，则已经为美国采用包括武力在内的各种方式来维护世界新秩序提供了合法的依据。

美国建立世界新秩序涉及的第二个内容，是确立美国领导下的集体行动模式。海湾危机期间，美国没有采取单边主义，而是积极组织集体行动，其中实际上包含着多方面的原因。首先，美国要向全世界表明，使用武力进行

---

<sup>①</sup> George Bush and Brent Scowcroft, *A world transformed* (New York: Knopf, 1998), p. 371.