

汝

自选集

信

Ru Xin

学日出版社

0113876

B-53
11

Xin

汝信自选集

RUXIN ZIXUANJI



理论文库

学出版社

ACW 87/04

图书在版编目 (CIP) 数据

汝信自选集/汝信著. (“学习”理论文库)

- 北京: 学习出版社, 2005.1

ISBN 7-80116-453-9

I. 汝… II. 汝… III. 哲学-文集 IV. B-63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 082425 号

汝信自选集

RU XING ZIXUANJI

汝 信 著

责任编辑: 边 极 于 薇

技术编辑: 周媛卿

出版发行: 学习出版社

北京市西长安街 5 号 (100806)

010-66063020 010-66061634

经 销: 新华书店

印 刷: 北京新华印刷厂

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张: 18.25

字 数: 363 千字

版次印刷: 2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-80116-453-9/D·395

定 价: 82.00 元

如有印装错误请与本社联系调换

前 言

这本文集是作者从 1978 年以来所写的文章中选编而成的。

1978 年是永远令人难忘的一年。正是在那一年，我国理论界展开了一场关于实践是检验真理的标准问题的大讨论，接着是党的十一届三中全会的召开，确立了解放思想、实事求是的马克思主义思想路线，邓小平理论开始成为我们党的指导思想，开辟了改革开放、建设中国特色社会主义的新时代。对于我们这些哲学社会科学研究工作者来说，从“文化大革命”的噩梦中彻底觉醒过来，挣脱长期以来禁锢着人们头脑的思想枷锁，看到展现在哲学社会科学研究面前的大片新天地，真有如获新生之感。这种思想解放的巨大影响，恐怕只有亲身经历过的人才能深切体会到。如果没有邓小平，就不可能有中国哲学社会科学今天的发展。饮水思源，我们对邓小平这位新时代的伟大设计师不能不满怀感激之情。

回顾我自己从事哲学社会科学理论工作的经历，我是半路出家参加这条战线的-一个新兵。20世纪50年代，我作为志愿军的一员从朝鲜战场归来，当时响应我们党发出的“向科学进军”的号召，转业到中国科学院工作，后来又投考到哲学研究所贺麟教授门下攻读西方哲学史和黑格尔哲学。贺先生收下我这个不大合格的研究生，指导我读书和做研究工作。读书和开始写作十年，似乎刚刚摸到进入学术研究的门道，就迎来了“文化大革命”十年浩劫，一切科研工作陷于停顿，白白浪费了十年最好的年华。等到重新拿起笔来，我觉得首先应该深刻反思过去，清理思想，提高认识，弄清一些理论问题，认真地重新学习，本着解放思想、实事求是的原则，在哲学社会科学的研究工作中进行新的探索。收入本书的文章中有些就是重新学习和思考的结果。但是，对自己的这些文章，我多少还有一点自知之明，决不敢有“文章自己的好”的不合实际的想法。我的马克思主义水平不高，理论功底不够，又长期承担行政工作，没有足够的时间专门从事科学研究，因此文章中的缺点、不足乃至错误之处恐在所难免，尚望读者们不吝指教。

关于收入本书的文章，略作一些说明：

第一，文章一律按发表的年代顺序编排，除对个别文章作一些必要的删节和修改外，基本上保持发表时的原貌。由于历史的原因，某些文章中的提法，可能受当

时认识水平的限制而带有时代的印记，请读者谅解。

第二，有关黑格尔哲学的文章收入较多，这原本是我研究的专业。我把黑格尔的辩证法及其与马克思主义的关系作为研究的重点，研读了黑格尔的著作，才懂得列宁为什么说“不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思的《资本论》”。

第三，这些年间，因工作关系，我经常参加国际学术活动，曾在外国报刊上发表过一些文章。由于那些文章主要面向国外读者，中文稿均未在国内发表，这次从其中选了几篇收入文集。

最后，这个文集的有些文章曾送请理论界的一些前辈和领导看过，承他们给予热情的指导和鼓励，有的文章还是他们出题要我来写的。现在他们都已仙逝，重读这些文章更引起对他们的怀念。这次编辑出版文集，得到学习出版社编辑部同志的大力支持和协助，谨向他们表示衷心感谢。

汝 信

2004年7月

汝 信

汝 信 教授，1931年出生，江苏吴江人。1948年参加中国共产党，1949年毕业于上海圣约翰大学，1956年攻读著名学者贺麟先生黑格尔哲学专业研究生，毕业后留哲学所从事研究工作，1978年晋升研究员，任哲学所副所长，1981—1982年，美国哈佛大学访问学者，1982—1998年先后任中国社会科学院副院长，并曾兼任哲学所所长，国务院学位委员会副主任。现任中国社会科学院学术委员会副主任。在国内外学术机构中曾担任的主要职务有：中华全国美学学会会长、中国政治学会会长以及国际哲学与人文科学理事会副主席、东德科学院外籍院士、韩国启明大学名誉哲学博士等。主要从事西方哲学史特别是德国古典哲学、美学的研究。主要著作有《黑格尔范畴论批判》

(与姜丕之合著，上海人民出版社1961年版)，《西方的哲学和美学》(山西人民出版社1978年版)，《美的找寻》(中国社会科学出版社1992年版)。此外还有译著多种，并主编《西方著名哲学家评传》(10卷)、《世界文明大系》(12卷)和《当代韩国》(季刊)等。



目 录

列宁是怎样评价车尔尼雪夫斯基的?	(1)
青年黑格尔与法国革命	(9)
论韩非	(27)
普列汉诺夫著《尼·加·车尔尼雪夫斯基》 一书中译本前言	(73)
论青年黑格尔的异化理论的形成和发展	(84)
马克思和美学中的革命	(134)
马克思主义哲学面临的新任务	(158)
列宁的辩证法思想和我国的社会主义现代化建设	(177)
黑格尔《精神现象学》中的意识和自我意识	(190)

关于黑格尔《逻辑学》的若干问题	(220)
关于黑格尔《精神现象学》的通信(之一)	(280)
关于黑格尔《精神现象学》的通信(之二)	(290)
关于黑格尔学派的若干问题	(303)
国外马克思主义研究概况	(339)
德国古典哲学	(367)
关于历史哲学两个问题的思考	(384)
尼采的美学和文艺思想	(410)
现代社会科学发展的新趋势	(431)
对人类的现状和未来的若干思考	(435)
马克思主义与现代西方思潮	(448)
坚持和发展马克思主义	(471)
中国的现代化与当代伦理	(478)
《有中国特色的社会主义》序	(489)
儒学及其在现代中国的作用	(494)
亚洲殖民地统治的终结和民族主义的兴起	(510)
解放思想、实事求是的马克思主义思想 路线的胜利	(524)

学好邓小平理论 推进哲学社会科学研究	(530)
党的十一届三中全会开创了哲学社会科学 空前繁荣的新时期	(535)
科技发展呼唤人文精神	(548)
经济全球化与不同文明间的对话	(569)

列宁是怎样评价 车尔尼雪夫斯基的？*

别林斯基、车尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫是马克思主义在俄国传播前卓越的革命民主主义者，他们在俄国革命思想发展史上曾经起过很大的作用。“四人帮”形而上学猖獗，他们根本不作任何具体的历史的分析，就简单粗暴地给俄国革命民主主义者乱扣“资产阶级文艺家”的帽子，予以全盘否定，一棍子打死。“四人帮”大反别、车、杜，完全是别有用心的阴谋，其罪恶目的是为林彪伙同江青炮制的所谓“文艺黑线专政”论制造论据。现在是彻底清扫“四人帮”所散布的种种谬论，把他们强加于人的一切诬陷不实之词彻底推倒，恢复历史的本来面目的时候了！

马克思主义者应该怎样看待俄国革命民主主义者，这本来不是什么新问题。马克思主义经典作家在这方面早就作过科学的评价，特别是在伟大革命导师列宁的著作中，

* 本文发表于《红旗》杂志 1978 年第 1 期。

有着许多关于车尔尼雪夫斯基的重要论述。这是运用马克思主义观点正确地评价历史人物的光辉典范，也是我们用来驳斥“四人帮”反动谬论的锐利武器。

列宁教导我们：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内”^①，评价历史人物也不例外。只有像列宁那样对俄国当时的特殊历史条件和阶级斗争情况作具体的马克思主义的分析，才能正确地评价车尔尼雪夫斯基的历史地位和作用。

车尔尼雪夫斯基的活动，主要是在沙皇俄国农奴制改革前后的时期内进行的。这是一个孕育着革命激变的动荡的时代。旧的农奴制度已经濒临灭亡，一切都烂透了，眼看就要崩溃。俄国在克里米亚战争中的失败更加剧了国内的阶级矛盾，连绵不断的农民暴动已经使局面难以维持下去了，连最高封建统治者亚历山大二世也不得不承认，与其被农民从下面起来推翻，还不如由政府从上面来进行“改革”。1861年的所谓“农奴改革”就是在这样的政治形势下进行的，它实质上是农奴主为了挽救整个封建统治而实行的资产阶级性的改革，使地主阶级在“土地赎买”的名义下对广大农民继续进行极其残酷的掠夺。在当时，对这次“改革”采取什么态度，是划分进步和反动的分水岭。资产阶级自由派竭力赞扬和支持“农奴改革”，他们害怕革命，害怕农民群众运动，力求和沙皇制度妥协，希

① 《论民族自决权》，《列宁选集》第2卷第512页。

望农奴主能够和资产阶级共同分赃、瓜分政权。而以车尔尼雪夫斯基为首的为数很少的革命民主派，则站在农民这一边揭露和谴责这次“改革”，把它称之为“丑事”，咒骂它，希望它遭到可耻的失败。他们号召农民“拿起斧头”起来革命，推翻沙皇的残暴统治和腐朽的农奴制度，用革命手段无偿地夺取土地。1911年，列宁在“农奴改革”50周年时这样指出：“60年代的自由派和车尔尼雪夫斯基是两种历史倾向、两种历史力量的代表，这两种倾向和力量从那时起一直到今天都在决定着为建立新俄国而进行的斗争结局。”^①

自由派和革命民主派围绕着农奴制改革而进行的论战，是决定俄国发展前途和命运的两条道路的斗争。列宁正是从这样的高度去看问题，充分地肯定了车尔尼雪夫斯基的历史功绩。列宁认为，“车尔尼雪夫斯基是彻底得多的、更有战斗性的民主主义者。他的著作散发着阶级斗争的气息。他毅然决然地实行了揭发自由派叛卖行为的路线”^②。车尔尼雪夫斯基用辛辣的语言揭露了自由派的真面目，无情地批判了那些自由主义“空谈家、吹牛家和傻瓜”在革命面前胆战心惊、在反动统治者面前毫无气节和奴颜婢膝的卑鄙行径。车尔尼雪夫斯基对自由派的批判具有十分重大的意义，普列汉诺夫对这一点是估计不足的。列宁为此而批评了普列汉诺夫，指出他“忽略了自由主义

① 《“农民改革”和无产阶级农民革命》，《列宁全集》第17卷第104页。

② 《俄国工人报刊的历史》，《列宁全集》第20卷第241页。

者和民主主义者的政治实践的和阶级的差别”^①。

在农奴制改革前的俄国，还不存在现代资本主义大生产，无产阶级还没有形成。俄国所面临的历史任务是资产阶级民主革命，而不是社会主义革命。以车尔尼雪夫斯基为代表的革命民主派，当然不是，也不可能是无产阶级革命家，这是不言而喻的。但是，列宁并没有不加区别地对车尔尼雪夫斯基和自由派一律扣上“资产阶级”的帽子，而是着重地指出了他们之间的阶级差别。列宁把车尔尼雪夫斯基看做当时广大农民群众的思想代表，认为他表达了在农奴制的桎梏下谋求解放的农民和劳动群众的利益和愿望。列宁对车尔尼雪夫斯基的评价，就是建立在这样的基本阶级估量的基础之上的。离开了这种马克思主义的阶级分析，像“四人帮”那样乱贴“阶级”标签，就只能是对阶级分析方法的莫大歪曲和嘲弄。

列宁不仅对车尔尼雪夫斯基的政治观点作了充分的肯定，而且也对他的理论功绩作了精辟的评述。车尔尼雪夫斯基的知识十分渊博，是一个名副其实的多面手。他在哲学、经济学、美学、文艺创作等许多方面都有卓越的成就。

在哲学上，车尔尼雪夫斯基是一个坚定的唯物主义者。作为费尔巴哈哲学的信徒，他坚持物质第一性的唯物主义原理，同形形色色的唯心主义学说进行了不调和的斗争。在认识论方面，他捍卫了唯物主义的反映论，深刻地

^① 《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷第611页。

批判了先验论和不可知论。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中，专门写了第四章第一节的补充，高度评价了车尔尼雪夫斯基的哲学贡献，指出：“车尔尼雪夫斯基是唯一真正伟大的俄国著作家，他从五十年代起直到1888年，始终保持着完整的哲学唯物主义的水平，能够摒弃新康德主义者、实证论者、马赫主义者以及其他糊涂虫的无聊的胡言乱语。”^①

在经济学方面，车尔尼雪夫斯基是资产阶级庸俗经济学的批判者。他的经济学著作曾经受到马克思的重视，认为他出色地说明了资产阶级经济学的破产。^② 车尔尼雪夫斯基试图创立“劳动人民的政治经济学”，他猛烈地批判资本主义剥削制度，主张在大规模机器生产的基础上实行社会主义。列宁称他为“资本主义的异常深刻的批评家”^③ 和“俄国最早的社会主义者之一”。^④

在美学方面，车尔尼雪夫斯基深刻地批判了黑格尔的唯心主义美学，对唯物主义美学的发展作出了巨大的贡献。他破天荒第一次提出了“美是生活”这个著名的命题，在美学史上具有重大的意义。他对主张“为艺术而艺术”的“纯艺术论”进行了毁灭性的批判，主张文艺必须真实地反映生活，强调文艺的认识作用和社会教育作用，

① 《列宁选集》第2卷第368页。

② 《资本论》第1卷第2版跋。

③ 《俄国工人报刊的历史》，《列宁全集》第20卷第241页。

④ 《在第二届国家杜马中关于土地问题演说的草稿》，《列宁全集》第12卷第276页。

要求文艺成为“生活的教科书”，所有这些都对俄国进步文艺的发展起了有益的指导作用。尤其是车尔尼雪夫斯基自己在监狱里创作的小说《怎么办？》，影响了整整一代俄国革命青年，并且成为列宁最喜爱的文学作品之一。根据一个老布尔什维克的回忆，列宁关于这部小说曾经说过这样的话：“这才是真正的文学，这种文学能教导人，引导人，鼓舞人。我在一个夏天里把《怎么办？》读了五遍，每一次都在这个作品里发现一些新的令人激动的思想。”

列宁著作中对车尔尼雪夫斯基所作的肯定的评价，远远不止前面所引证的那一些。但是，这已经足以说明“四人帮”对以车尔尼雪夫斯基为代表的俄国革命民主主义者的全盘否定是多么荒谬绝伦。“四人帮”明明知道列宁的这些指示，却偏要和列宁“对着干”，这不是正好暴露了他们疯狂地反对马克思列宁主义的反动本质吗？

当然，我们批判“四人帮”对车尔尼雪夫斯基的全盘否定，绝不是意味着应该对他无条件地全盘肯定或盲目崇拜。我们应该以列宁为榜样，采取一分为二的辩证态度，正确区分车尔尼雪夫斯基学说中的精华和糟粕，看到他世界观的根本缺陷和历史局限性。

列宁一方面把车尔尼雪夫斯基称为“俄国社会民主主义的先驱者”^①，另一方面又指明了车尔尼雪夫斯基和马克思主义者的本质区别。列宁指出，由于俄国生活的落后，车尔尼雪夫斯基没有上升到、也不可能上升到辩证唯

① 《怎么办？》，《列宁选集》第1卷第242页。

物主义的水平。车尔尼雪夫斯基始终停留在马克思主义前的费尔巴哈的人本主义哲学的阶段上，因而也就固有着这种学说的根本缺陷。在他看来，永恒不变的人类本性是衡量一切的最高标准，“人类生活的物质的和道德的条件，支配着社会生活方式的经济规律，都要从这个目的来研究：明确它们适应人类本性要求的程度”。这种人性论观点在他的哲学、经济学、美学和社会政治思想上都留下了深刻的印记，使他不可避免地堕入了历史唯心主义。所以列宁说：车尔尼雪夫斯基的人本主义原理，“只是关于唯物主义的不确切的肤浅的表述。”^①

车尔尼雪夫斯基的社会主义和马克思主义的科学社会主义也有本质的区别。列宁指出，车尔尼雪夫斯基是空想社会主义者，他幻想通过旧的农民村社过渡到社会主义，相信俄国生活的特殊方式，希望俄国可以避免资本主义的发展，并且把农民的民主革命和社会主义革命混为一谈。这就使车尔尼雪夫斯基成为俄国民粹主义思想的创始者之一，他的这些错误观点对以后俄国革命的发展和马克思主义的传播都起了消极的阻碍作用。

但是，尽管车尔尼雪夫斯基有着这样那样的缺陷，他毕竟是站在正面指导时代潮流的伟大历史人物。对于像他那样的旧时代革命家身上不可避免的缺点，我们应当从历史条件加以说明，而不能苛求于古人。还是列宁说得好：“判断历史的功绩，不是根据历史活动家没有提供现代所

^① 《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷第78页。