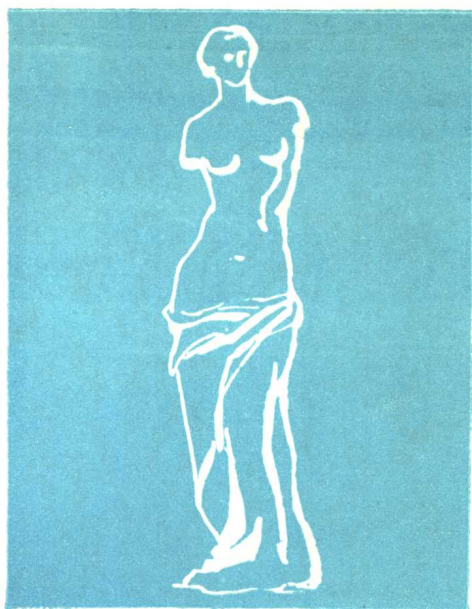


重庆出版社



美学文摘



MEIXUEWENZHAI

4

美学文摘

第四辑

四川省社会科学院文学研究所编

重 庆 出 版 社

一九八五年·重庆

封面设计：江 东

美 学 文 摘（第四辑）

重 庆 出 版 社 出 版（重庆李子坝正街102号）

新 华 书 店 重 庆 发 行 所 发 行

达 县 新 华 印 刷 厂 印 刷

开本：850×1168 1/32 印张：8.75 插页：2 字数：212千

1985年9月第一版

1985年9月第一次印刷

印数：1—4,010

书号：2114·22

定价：1.28元

告 读 者

本丛刊自出版以来，受到全国各地美学工作者和广大读者的好评，同时也提出了许多宝贵意见。在此，我们谨致谢意。

由于我们掌握的资料有限，更限于编者的水平，有些佳文妙作未能选摘，敬希读者鉴谅。为进一步提高选刊的质量，我们欢迎作者自荐佳作，也欢迎读者大力推荐。凡荐稿者，请写明详细通讯处，以便联系。

编 者

目 录

马克思主义美学研究

- 论马克思早期哲学思想和美学观点.....钱 竞 (1)
关于马克思的人化自然学说和美的本质.....周来祥 (14)

美 学 原 理

- 美学和系统方法刍议.....凌继尧 (21)
美感的直接性与间接性.....马觉民 (28)
“霜叶红于二月花”
——谈审美知觉.....童 华 (40)

外国美学研究

- 《会饮》美论发微.....庄其荣 (45)
评丹纳的“特征”说.....黄力之 (55)
浅谈别林斯基美学观中的几个矛盾问题.....冯 和 (66)
略论印度美学思想.....金克木 (72)

中国美学研究

- 中国哲学与中国美学.....刘纲纪(85)
- “不可言传”之意及其在审美认识中的作用.....丰坤武(92)
- 狰狞之美与历史的必然之力
- 殷周美学思想札记.....于民(99)
- 试论司马迁的审美观.....韩林德(106)
- 谈王夫之的意境说
- 王夫之美学思想初探.....郝润科(112)
- 王国维与美育.....卢善庆(117)

艺术美学论探

- 确定与不确定.....王朝闻(120)
- 从媒介系统看艺术的历史演进.....朱大可(134)
- 论我国民族戏剧观的形成.....夏写时(146)
- 珍惜古典剧作的真实性.....黄文锡(159)
- 观众为什么坐不住?
- 对戏曲现状的几点思考.....曹燕柳(164)
- 新编历史剧的时代特征
- 观剧札记.....王蕴明(171)
- 多场景话剧窥探.....戴剑平(176)
- 戏剧的未来与未来的戏剧.....蔡敦勇(180)
- 哑剧之美.....林克欢(184)
- 电影、文学和电影文学.....邵牧君(189)
- 试论电影的假定性.....聂欣如(200)
- 我对人物变形的几点认识.....安迪(208)

关于动作瞬间的“黄金点”

- 读《拉奥孔》札记 陈孝信 (216)
- 草书艺术的欣赏 赵子久 (221)
- 宋书尚意浅见 陈训明 (223)
- 书法与中国艺术的性格 金学智 (228)
- 篆刻的形式美 王琪森 (233)
- 东施未必丑于西施 李茂华 (236)

美学研究动态

- 一年来美学问题讨论综述 (238)

美学译文

文艺复兴时期的美术理论及风景画的兴起

- [英] 贡布里希著 柳柳译 (244)
- 五代·宋代的绘画 [美] M·苏理文著 王莉 蔡骥译 (259)
- 论美 [美] 爱默森著 东行译 (270)

论马克思早期哲学思想和美学观点

钱 竞

有同志认为马克思主义美学应当突破认识论的局限，应当把哲学基础确定为历史唯物主义，具体地说就是“劳动”、“异化”、“扬弃”的理论。我们不赞成关于这种哲学基础的提法，也不认为劳动异化理论就可以称之为历史唯物主义。

马克思担任《莱茵报》编辑工作的时期，首先遇到的是他原有的哲学观念和现实生活之间的巨大矛盾。他最初撰写的政论文章例如对普鲁士书报检查制度的批判，还是从黑格尔的哲学尤其是法哲学中汲取理性国家的观念，借以衡量和批评普鲁士的现实政治制度。但是，马克思在办报期间面临的大量社会问题诸如土地分割之类的经济、法律问题，使他深深地感受到绝对理性哲学的不切实际和软弱之处，问题的症结显然不是现实的制度不合理性，而是抽象的理性不能解释现实和变革社会。于是，怀疑产生了，信念动摇了，哲学上向唯物主义的转折开始了，普鲁士政府查封《莱茵报》则加速了马克思同旧制度及其官方哲学的决裂。在哲学上转折的明显标志，就是马克思在克罗茨纳赫动笔的《黑格尔法哲学批判》。

马克思在《黑格尔法哲学批判》里最明显不过地运用着费尔巴哈的哲学武器。马克思指出，黑格尔在他的法哲学中错误地把精神和现实搞颠倒了，结果把观念变成社会制度、政治制度的创造者，从而把法哲学变成了逻辑学的一部分。马克思的原话是这样说的：

“……家庭和市民社会对国家的现实关系变成了观念所具有的想象的内部活动。实际上，家庭和市民社会是国家的前提，它们才是真正的活动者；而思辨的思维却把这一切头足倒置。”又说：

“重要的是黑格尔在任何地方都把观念变成立体，而把真正的现实的主体，例如‘政治情绪’变成了宾词。而事实上发展总是在宾词方面完成的。”马克思在文章中表达的正是费尔巴哈的世界观，在这里世界观、认识论、方法论也是在唯物主义线索的紧密联系中，可以说马克思很好地理解和运用了“把思辨哲学颠倒过来的方法”。而且，马克思一开始就表现出他比自己的老师更善于解决现实社会中的紧迫问题。这就是马克思当时在给卢格的一封信中所说的，费尔巴哈过多地强调自然，对政治不够重视。马克思自己则一出手就抓国家学说，就注意政治制度，注意力集中在社会政治领域。但是能不能由此引申说，马克思这时已经在创立和提倡唯物史观了？已经把唯物主义哲学成功地贯彻到他所研究的国家学说中去了？应当说这样评价是不对的，因为马克思当时的哲学思想中潜伏着一个他尚未意识到的矛盾。

这个矛盾就是人本主义哲学的内部矛盾，而且是从费尔巴哈的哲学思想中遗传来的。这种人本主义思想的缺点在《黑格尔法哲学批判》手稿中有大量的表现，最突出的是关于哲学出发点的论点，也就是说在国家学说这一属于社会史观领域问题的出发点上是存在问题的。马克思批判了黑格尔的头足倒置，这是正确的，

但是他自己正面的观点是什么？马克思是这样来概括他同黑格尔的分歧的：“黑格尔从国家出发，把人变成主体化的国家。民主制从人出发，把国家变成客体化的人。”这种把人当作第一性的出发点的观点，不是马克思的独创而是来源于费尔巴哈。费尔巴哈自己说过：“我的学说或观点可以用两个词来概括，这就是自然界和人。……从我的观点看来，自然界这个无意识的实体，不过是时间上的第一性，而不是地位上的第一性，是物理上的第一性，而不是道德上的第一性；有意识的、属人的实体，则在其发生的时间上是第二性的，但在地位上说来则是第一性的。”费尔巴哈说的“地位上的第一性”就是“道德上的第一性”，实际上说的就是在社会领域里何者为第一性的问题。在费尔巴哈这里，发生了一个出发点的转移现象。总的说，在思维与存在、人与自然的关系上，以自然界为出发点；在社会领域里，以人为出发点。这种说法在他的体系里并没有出现形式逻辑上的矛盾，因为他认为自然界和人是统一的，人的本质就是自然本质。但是正象我们今天所了解的，在社会领域里，哲学的正确的出发点并不是什么抽象的人，而是历史具体的社会存在，是以生产关系为核心的社会关系。因此，后一个出发点是错误的，是抽象的也是先验的，只能属于唯心史观的范畴。人本主义是以下半截唯物、上半截唯心著称的，这种两相分裂、对立矛盾的现象并不足为奇，如果追究哲学上失误的最初痕迹，可以说正发生在这种哲学立足点的转移上。然而这种哲学上的失误，在一八四三年的马克思头脑中并没有觉察出来，而是当作正确的东西接受下来并加以应用。这样，我们得出的结论是马克思从唯心主义向唯物主义的转折的确具有重要的意义，尤其值得重视的是马克思一开始就注目于更深刻的研究层次，即政治、经济的层次，这就为后来唯物史观的确立准备了条件。但是他当时在哲学上的矛盾之处也成为一种障碍、一种隐患，使得唯物史观的创立表现为一个曲折复杂的过程。这种曲

折性和复杂性最典型的表现，就是《一八四四年经济学——哲学手稿》（以下简称《手稿》）。

二

在我们看来，确定《手稿》在马克思的思想发展史上的地位是研究的中心课题，而衡量的标准，研究的方法当然应该是实事求是的、辩证的。我们认为把握住《手稿》中确实存在的矛盾或许是认识《手稿》的关键之点，而且很可能是了解《手稿》美学观点的一把钥匙。

在《手稿》中马克思是从费尔巴哈哲学出发的，这一点不当有什么疑问，马克思在《手稿》的序言中明白无误地高度赞扬了费尔巴哈的哲学，而且在最后一节也尖锐地批判了黑格尔的唯心主义哲学。

应当说，在《手稿》中有着大量的也是鲜明的唯物主义观点，这主要表现在思维与存在的关系问题上，表现在对神学和黑格尔哲学的批判上。关于对前者的批判，马克思指出：“关于上帝创造大地的观念，受到地球构造学，亦即把地球的形成、生成描述为一种过程、一种自我产生的科学的致命打击。*Generatio aequivoca*〔自然发生〕说是对创世说的唯一实际的驳斥。”马克思在这里肯定了自然科学的胜利，并认为这意味着神学创世说的破产。马克思显然会赞同这样的观点：地球的形成完全是一个自然发展的过程，这个过程与上帝毫不相干，也是不以人的意志为转移的。关于对黑格尔唯心主义的批判，马克思在《对黑格尔辩证法和一般哲学的批判》这一节里，对黑格尔的“绝对理念”发动了致命的打击。他说：“……绝对理念究竟是什么呢？如果绝对理念不愿意再去从头经历全部抽象活动，并且不愿意满足于充当种种抽象的总和或理解自身的抽象，那么，绝对理念也要再

一次扬弃自己本身。但是,理解到自己是抽象的抽象,知道它自己是无;它必须放弃自身即抽象,借以达到那是它的直接对立面的本质,即自然界。因此,全部逻辑学都证明,抽象思维本身是无,绝对理念本身是无,只有自然界才是某物。”这就是说,在黑格尔那里,自然界只不过是抽象思维的外化,这样,现实物就变成了思想物,而且来源于思想物,这自然是头足倒立的;按照马克思的观点则恰好该倒过来,恢复自然界的优先地位,恢复它作为现实物并决定思想物的本来地位。这就是马克思讲的“只有自然界才是某物”的真实含义。

马克思的唯物主义观点还进一步正面表现在自然观方面或者说表现在人与自然的关系问题上。在这个问题上马克思一方面坚持了人可以能动地改造自然,同时也坚持着外部自然界是人类生产活动物质前提的观点。例如,在《异化劳动》一节中分析劳动的对象化时一开始就说明:“没有自然界,没有外部的感性世界,劳动者就什么也不能创造。自然界、外部的感性世界是劳动者用来实现他的劳动,在其中展开他的劳动活动,用它并借助于它来进行生产的材料。”这样明确的唯物主义观点在《手稿》中实在远不止一处,而是大量存在的。这种观点是从属于唯物主义世界观的,马克思认为,“……思维与存在虽然是彼此有别的,但是同时二者又处于统一之中。”这种统一的基础,就是自然界的客观存在。马克思多次谈到了这种统一性,他认为“自然界就它本身不是人的身体而言,是人的无机的身体。人靠自然界来生活。”从另一个角度看,说人不能和自然界相分离就等于说“自然界同自己本身不可分离,因为人是自然界的一部分。”当然,要说明的是思维与存在的关系在这里缩小为人与自然的关系,但是基本观点是唯物的而不是唯心的又是无可置疑的。这样的观点,正是《手稿》中许多具体问题上的正确论点的来源之一,也是他那些正确的美学观点的基础。

但是，我们不能不指出，具有一般的唯物主义观点，坚持唯物主义的反映论，并不能直接地、自动地导向唯物史观，旧唯物主义的杰出代表费尔巴哈就是一个典型的例子，其原因我们在上边已经谈过，那正是人本主义这种旧唯物主义内部的矛盾所致，这就是唯物主义的自然观同唯心主义的历史观的矛盾。这种矛盾，在《黑格尔法哲学批判》以及后来的《论犹太人问题》、《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中已经有所表现，但还不十分明显，矛盾暴露得还很不充分。然而到了《手稿》，由于种种原因，尤其是受到了赫斯的打上了人的本质异化理论深刻烙印的共产主义思想的影响，也出于用德国当时最新哲学去改造、提高、总结当时共产主义理论的写作意图，结果是把人本主义当作共产主义的同义语来使用，甚至还认为人本主义高于共产主义，共产主义只是为人本主义的实现做准备的，人本主义才是人类社会发展的真正目标。这样就出现了非常复杂的状况，也导致了错误观点的反复出现。一般而言，《手稿》对于社会历史的分析，虽然接触到剥削、贫富两极分化的现象，虽然使用了阶级、阶级斗争、共产主义等概念，但是毕竟还没有探索到社会发展的本质和规律，也没有抓住资本主义社会内部的价值和剩余价值规律这个症结，而是错误地以人的本质——异化——复归的三段式来归纳人类社会的运动规律，最终不免以人的自然本性、人的天性作为解释和衡量经济、政治、道德等社会现象的终极原因和最高尺度。无庸讳言，这并不是唯物史观，而仍然没有超出唯心史观的藩篱。

在这里，我们想多谈几句美学界流行的“自然的人化”说。为了简便，我们不去议论马克思在《手稿》中究竟有没有提出这样的一说，也不去争辩马克思关于自然与人的关系的论点是否可以概括为“自然的人化”，就把《手稿》中谈及人与自然，谈及生产劳动实践与人的感觉能力关系的言论都暂且放到这个范围里来。据我们看，这样的一些言论，大致上可以分为两类。一类是比较

明显的唯物主义观点，其中又可再分为两种情况：一种是在谈劳动、实践问题时，肯定自然界的优先地位、强调自然界是生产活动的物质前提的意见，例如前边已经引过的“没有自然界，没有外部感性世界，劳动者就什么也不能创造”的论点；另一种是在论及人的主观能力与社会生产活动的关系时，肯定社会的物质基础，物质实践活动决定人的主观能力的论点。最明白的例子就是大家经常引用的一段话：“我们知道，工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在，是人的本质力量的打开了的书本，是感性地摆在我们面前的，人的心理学。”这段话大意是工业生产活动的历史，工业劳动的对象以产品形式而表现的这种客观存在的事实，正是人的主观能力发展的依据，它们是人类心理发展的历史见证人，它们就象一本打开了供人随意阅览的书本，是生动鲜明直接可感的。以上这两种情况很明显是唯物主义的言论，它们也正是一些非常精辟的美学见解的哲学基础，关于这一点，我们在下文再谈。

还有一类言论就显然与上述的性质不同，因而是对立的。这一类的言论较为突出的例子是：“因此，一方面，随着对象性的现实在社会中对人说到处成为人的本质力量的现实，成为属人的现实，因而成为人自己的本质力量的现实，一切对象也对他说来成为自身的对象化，成为确证和实现他的个性的对象，成为他的对象，而这就等于说，对象成了他本身。”这段话不大好懂，但是联系上下文，领会这一节阐发的私有制和共产主义的主题，还是可以理解的。简略地说，这是马克思在描绘理想社会的图景：这时，扬弃了私有制，进入了共产主义亦即彻底的人本主义和自然主义的境地。在这个境地中，人与自然的关系也进入了崭新的天地，私有制的荡涤为人与自然的高度和谐统一扫清了障碍。自然界不再与人为敌，不复作为异己的力量而存在。自然无条件地属于人，人类无条件地归于自然，一切自然物无不适应于人的力

量，无不证明着人的本质。这段话在晦涩的术语背后燃烧着热情之火，马克思的设想也的确极为浪漫，但它并不是科学的预见，并不是客观真理，而明显地带有浓重的空想色彩和唯心主义性质。问题出在什么地方？依我们看，马克思的本意是形容描绘未来社会的美好和谐，而不是从哲学上着力表述思维与存在的关系。但是他又不得不依据人本主义理论，把人的本质力量实现的程度作为衡量社会的标准，并进一步依据它阐述人与自然的新关系。这就同样出现了哲学出发点的转移造成的一系列谬误。既然在费尔巴哈哲学中人是社会的出发点，是地位和道德上第一性的东西，就要由人性规定社会，人的天性也就成了衡量社会的最高尺度，而人的天性又是所谓的思维、感觉能力或是什么自由的意识，那么人的主观能力也就成为测试社会的准绳。为了强调未来社会的美好，《手稿》就着力把它描述得非常之适合于人，甚至认为在这样的社会里，一切自然事物也就非常之适合于人的主观能力，统统成为人的感觉和思维的对象，并且把解放了的人类感觉能力对自然事物的感知也称之为人的本质力量对象化。这里所谈的对象化，就“突破”了《手稿》最初阐述过的唯物主义性质的劳动对象化的范围，不再是物质实践的对象化，而是人的思维、感觉摒弃了物质技术手段的对象化。似乎人的感官所及之处，都可称之为彻底、完全的人的本质力量对象化，一切自然事物也都因为人的感官所及就成了人的本质力量的明证。如果把这种观点称为“人化”，把“人化自然”理解为主观精神去“化”自然，那不是唯心主义又是什么呢？

《手稿》中的这类言论，在社会历史领域里是不正确的，而不正确的社会观、历史观又进一步形成了对唯物主义世界观的冲击。在我们看来，《手稿》在逻辑上、陷入了不可克服的矛盾之中。这种人本主义的逻辑正是从一个正确的前提开始，在社会历史领域发生根本性的谬误，又进一步用人化自然的观点去说明和规定

自然，最终以思维感觉的力量去化自然，这不是以主观唯心的精神万能论冲击和取代了唯物主义的反映论又是什么呢？应当说，这是一条严重的教训。人本主义不单是一种不能把唯物主义贯彻到底的肤浅的理论，而且非开倒车不可，社会史观上的唯心论，势必形成对自然观上唯物论的冲击，势必把认识论上已经摆正和确立了的观点又颠倒回去。

《手稿》在哲学上的确不是没有缺点、没有矛盾的，但这并不是马克思希望如此，而是因袭人本主义哲学所不得不付出的代价，在这一点上，是不应当对年轻的马克思苛求的。尤其要指出的是马克思在写作中并没有沿着人本主义走下去，而终于把《手稿》搁置起来，后来索性废弃了。为时不久，就写出了《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》，把批判的锋芒指向《手稿》写作时还在崇奉的费尔巴哈哲学，难道不可以设想这正是马克思正确总结了思想经历中种种成败得失的必然结果吗？

三

应当说，在《手稿》中的确涉及到若干美学问题，也的确有直接谈到美或美感的言论。在马克思论美的言论中，比较重要也为大家所感兴趣的美学观点，要算是“美的规律”的观点了。我们体会其大意是这样的：首先，讲人类的生产劳动与动物野兽不同（其实动物还谈不上有什么生产劳动，）不同点有几个方面，有片面与全面之分，有肉体需要和超越肉体需要之分，还有生产劳动在广阔程度上的差别，最后也最重要的是对于物种尺度的认识掌握上有根本区别，即动物只是按照它所属的物种的尺度来制造物品，而人则懂得按照任何物种的尺度来生产，并且在任何情况下都能应用内在的、固有的尺度去衡量对象，进行生产，结论则是人可以按照美的规律来制造产品。我们认为，马克思的中心

论点是说唯有人类才可以按照美的规律进行生产劳动。这一点，估计没有什么分歧争议。那么这一论点的哲学基础也就是肯定了自然界的优先地位，也肯定了人类在认识上的主观能动性的唯物主义思想。联系《手稿》中论及劳动的其它言论来看，没有自然界，人类就不能劳动，什么也创造不出来，那么依照美的规律进行生产，也当然离不开自然界，必然受到自然规律的制约规定，这是不可或缺的前提。在认识论上看，也就是说创造美的生产劳动必须以对自然界的认识为前提，各类物种尺度以及更为内在的、固有的尺度就应当成为关于美的认识的客观内容。而且，人类对自然界及其尺度的认识是积极能动的，而不是消极被动的，这首先打破了人的动物性规定，可以认识人之外一切无机物、植物、动物的物种尺度，并且可以对各类物种的尺度进行比较、分析、综合，总之可以使之典型化、规范化，提出源于自然物种尺度并且不同于它们、高于它们的新尺度，例如可以依据鸟巢、蜂房的尺度提炼上升为人类建筑物的尺度等等。这就不是镜子式的反映论，而是能动的反映论。依我们看，马克思提出了物种尺度和内在固有尺度的说法是否可以这样理解：动物可以认识物种尺度，但不过是对于现象的感性把握，达不到对物种本质的深刻认识，所以物种尺度一般指自然事物表层的尺度。唯有人才可以不仅把握现象而且深入本质，达到对内在尺度的理性认识，所以才懂得什么是美的规律。如果以上的说法不违背马克思的原意，结论就是很自然的，“美的规律”也就只能是一个唯物主义命题，是建立在辩证的唯物主义基础上的。首先，这个命题肯定了美的规律的客观存在，如果在现实中根本不存在什么美的规律，也就谈不上什么“按照”不“按照”的问题。这也就表明了美的规律处于第一性的地位，它只能是客观的，不以人们的意愿为转移的，具体到美与审美的关系上，是美的规律决定和支配人们对美的认识及反应，而不是相反。其次，这个命题是作为人类生产实践的一