

徐福故里

考辨

安作璋 朱绍侯 等著

山东友谊出版社



徐福文化集成·之一

徐 福 故 里 考 辨

安作璋 朱绍侯等著

山东友谊出版社

1996年·济南

徐福文化集成 (1—5 册)

张 炜 主 编

*

山东友谊出版社出版发行

(地址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮编: 250001)

山东新华印刷厂潍坊厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 53.875 印张 10 插页 1200 千字
1996 年 10 月第 1 版 1996 年 10 月第 1 次印刷

印数 1—1000

ISBN 7—80551—851—3

K·71 (全 5 册) 定价: 138.00 元

《徐福文化集成》顾问及编委会名单

顾 问(以姓氏笔划为序):

万 峰	王大均	王玉哲	王连升	石 英
田余庆	白寿彝	齐世荣	吕成栋	吕常凌
朱绍侯	孙祚正	李尚志	李学勤	李皆荣
李耀文	何兹全	任海深	杨 斌	杨向奎
肖 黎	张岂之	张传玺	张政烺	吴廷璩
林 萍	林甘泉	罗元铮	郝立钊	高 敏
高运甲	符 浩	程思远		

编委会:

主 任: 马 仪

副主任: 谢 华 苗枫林 丁方明 杨正光
安作璋 于希信 郝德军 由伟中
张 炜

委 员 (以姓氏笔划为序):

丁方明	马 仪	于希信	安作璋
由伟中	田长尧	田连谟	刘树琪
孙盛健	孙清波	吕异芳	曲世强
朱亚非	朱宜学	张 炜	张治全
张明起	杨正光	李永先	苗枫林
岳庆平	赵仁强	姚文瑞	郝志学
郝德军	郝慧民	封兆如	盖少宁
谢 华			

主 编: 张 炜

副主编: 田连谟 朱亚非

目 录

近年徐福学术研究综述	安作璋 李永先 (1)
“齐人徐福”解	朱绍侯 (4)
关于研究徐福籍贯问题的方法论探讨	高 敏 文醉仙 (11)
徐福故址是秦齐郡黄县徐乡	王大均 (17)
徐福故里考辨	李永先 (25)
徐福里籍徐乡考	赵敬民 (86)
论徐福的籍贯和出海问题	赵华富 (92)
徐乡系徐福故里的论证	孟宪仁 (104)
秦代方士徐福籍贯新考	陆 亭 (114)
“黄县非齐国疆土”辨析	郝慧民 (121)
徐福籍贯徐乡说新辨	赵胤祚 (125)
徐福故里赣榆说质疑	安克骏 (142)
徐福故里论证中的引用论据问题	李永先 (144)
胶东半岛黄水河流域古代文明考	唐禄庭 (156)
论徐福其人及其故里	李继涛 (179)
有关徐福故里的几个问题	达 军 (182)
从东夷史的角度看徐福东渡日本	孟宪仁 (197)
徐鍾馗跋	孙敬明 (241)
古代山东与日本	朱亚非 (248)
论环渤海夷文化圈及其向朝鲜日本之东渐	王大均 (263)
建国以来国内外徐福研究述评	周延云 宫同文 (280)
龙口徐福研究回顾	田连漠 (300)

近年徐福学术研究综述

安作璋 李永先

徐福是中日、中韩交往史上的先驱人物，也是最早的航海家。两千多年前，徐福率领数千童男童女自山东半岛东渡，经朝鲜半岛至日本，这是一次大规模的海外殖民和中外文化交流活动。几千年来，徐福已成为中日友好交往的象征。

徐福的事迹，自司马迁在《史记》中记载开始，一直延续不断地流传至今。近几十年来，中日两国学者均有研究徐福的著作及论文发表，对徐福其人及徐福集团东渡日本大多持肯定的态度。这为我们研究徐福、纪念徐福奠定了良好的基础。特别是近年来，有关徐福故里及东渡问题的论证，又在中日两国掀起一股研究热潮。司马迁在《史记》中虽确认徐福为齐人，但未指明齐之何地。50年代末，山东师范大学编写的《山东通史》（初稿）中，首先提出徐福是山东黄县（今龙口市）人和徐福船队自登州沿海一带渡海赴日的论点。1984年江苏徐州市罗其湘、汪承恭等同志又根据地名普查的资料，提出了徐福是赣榆人以及从连云港地带渡海赴日本的说法。日本一些学者对徐福首先在日本何地登陆也是众说纷纭。现在山东省及龙口市、胶南市、江苏省连云港市先后成立了徐福研究会，在日本东京、大阪、佐贺、新宫等地也成立了徐福会。中日两国各界人士对徐福故里、启航地点、到达地点虽未有一致看法，但都承认徐福其人和东渡一事，这一切都有力地推动了徐福研究的深入开展。

近年来，国内外学术界对徐福问题的研究相当重视。目前从事徐福研究的人员，已不仅限于中日两国，而且扩大到韩国、新加坡和港台地区，甚至一些西方学者也对这一问题产生了浓厚的兴趣。徐福的研究，今天已成为一个国际性的研究课题。

1991年9月，在山东省龙口市召开的有中日80多位专家学者参加的国际徐福学术研讨会上，与会代表专门就徐福故里和东渡问题进行了考察和探讨，并基本上达成了共识：

（一）司马迁《史记》所言徐福其人就是秦时齐郡黄县（今龙口市）徐乡人。《汉书·地理志》东莱郡条下有徐乡县，原为齐国之士乡。元代人于钦《齐乘》于“士乡城”条下引用郑康成言“越有君子军，齐有士乡城，图记皆云在黄县。”又称徐乡“盖以徐福求仙为名”。说明士乡因徐福求仙改为徐乡。至今当地人仍有时称士乡，也有时称徐乡。徐乡即徐福之故乡，秦时属齐郡黄县。西汉成帝时封胶东共王子炔（桂）为徐乡侯，徐乡始上升为县。今龙口市乡城镇遗址，即汉代徐乡城。此处现已发现大批战国秦汉时期遗物，并流传许多有关徐福的传说。

（二）《史记》明确记载秦始皇4次东巡，就有3次到黄（今龙口市）腓（今福山区）一带。其东巡主要目的是寻访方士，让他们到海上三神山（蓬莱、方丈、瀛洲）求仙和找长生不死之药（一说海外殖民）。《汉书·郊祀志》谓三神山在渤海中，实际上这是一种海市蜃楼现象。龙口市面临渤海，最接近“三神山”，旧志记载，是经常出现海市蜃楼的地方，也是方士们比较集中的地方，徐福当是山东沿海一带方士的代表人物。

（三）公元7世纪唐代以前，中国与日本的海上交通线是由山东半岛经庙岛群岛、辽东半岛、沿朝鲜西海岸南行，再经过对马海峡去日本。龙口不仅在此交通线上，而且其北海岸（今黄河营古港），也是理想的启航点。

（四）徐福东渡是涉及历史、考古、民间文学、民俗、宗教、

民族、航海和中外交往等多学科的重大课题，已构成一种独特的文化现象。深入发掘和研究徐福文化，对于推动我国与东亚各国的友好交往，加强文化交流，促进经济发展，都有重要的现实意义。

进入 90 年代以来，国内外徐福研究出现了新的热潮。据不完全统计，仅国内出版的徐福研究专著和论文集就多达 10 种以上，发表在报刊上的论文 200 余篇。无论是在研究的广度和深度上，都超过了历史上任何一个时期。

与此同时，在日本、韩国、台湾、香港、新加坡等地，也出现了许多研究徐福的著作和文章。在山东、江苏和日本东京、新宫等地，还多次召开研究徐福的专题会议。在徐福研究上，中外之间的交往也更加频繁。

现在，中国国际徐福文化交流协会已获得中华人民共和国民政部批准，并正式成立。我们应携起手来，把协会办好。把由徐福开创的中日、中韩友好关系世代继承下去并发扬光大；把徐福文化研究推向一个更高的层次和更广阔的领域，为振兴山东而共同努力。

作者：安作璋 山东大学、山东师范大学历史系教授

中国秦汉史研究会顾问

李永先 山东省社会科学院研究员、教授

山东省徐福研究会副会长

“齐人徐福”解

——兼论徐福故里问题

朱绍侯

随着旅游事业的发展以及新地方志的编撰，在很多地方出现了争夺历史名人和历史胜迹的纠纷。如孙臆故里、诸葛亮故居、桂陵战地、赤壁遗址，等等，都成为纷争的热门。同样，秦方士徐福的故里也引起了争论。目前对徐福故里共有三种说法：即江苏赣榆说；山东琅玕说；山东黄县（今龙口市）说。笔者认为如果对司马迁说“齐人徐福”^①的“齐人”作出正确解释，可能对徐福故里的探讨有所帮助。

目前对“齐人”也有三种说法：一指齐国人；二指齐地人；三指齐郡人。齐国所指的范围最广，包括了战国时期齐国势力所达到的地区，南到楚的淮北，西到宋的商丘。齐地指山东东部地区，以泰山为界与鲁地相区别。《汉书》卷二十八下《地理志下》说：“齐地虚危之分野也，东有甌川、东莱、琅琊、高密、胶东；南有泰山、城阳；北有千乘、清河以南，勃海之高乐、高城、重

^①《史记》卷六《秦始皇本纪》。

合、阳信；西有济南、平原，皆齐分也。”^①齐郡范围最小，是指秦灭齐国之后所建立的两郡之一，它与琅玕郡相区别。如果司马迁说的“齐人徐福”是泛指齐国人，则赣榆、琅玕、黄县（龙口市）都包括在齐国范围内；如果“齐人”是指齐地人，则赣榆就排除在外，而琅玕、黄县仍包括在内；如果“齐人”指齐郡人，则琅玕也排除在外，而只有黄县属秦齐郡管辖。

有人认为司马迁说的“齐人徐福”，是说徐福是齐国人，甚至说“徐福以齐国方士身份……”^②，其实这种解释绝对不是司马迁的原意，司马迁写历史非常注意时间观念。如写刘邦，初起兵时，称沛公；项羽分封后，称汉王；即皇帝位后，才称高祖。班固在《汉书·高帝纪》中则与此不同，写刘邦从一开始就称高祖。据此可知，司马迁决不会在秦始皇统一六国之后，而称徐福为“齐国方士”，特别值得注意的是，秦始皇在统一六国过程中，有两个强大的敌国，一为齐，二为楚，直至秦统一之后，秦始皇对齐、楚仍存戒惧之心，他多次东巡，游云梦，过会稽，封泰山，至碣石，都有对山东六国故地，特别是对齐、楚有政治威慑作用。试想在这种政治形势下，徐福怎敢以齐国方士的身份出现？因此笔者认为，司马迁所说的“齐人徐福”，应指齐地人或齐郡人徐福，特别是考虑到汉人有以郡望表示家乡的习惯，所谓“齐人徐福”，实指齐郡人徐福的可能性更大一些。但是，对于秦代是否设置过齐郡是有争议的，下面就谈谈这个有争议的问题。

《汉书·地理志》记载说：“齐郡，秦置”，明言齐郡为秦时所

① 关于齐地除《汉书·地理志》外，其他古籍也有记载。《史记·齐太公世家》：“吾适齐，自泰山属之琅琊，北被北海，膏壤二千里。”《战国策·齐策》：“（齐）南有泰山，东有琅琊，西有清河，北有勃海……地方二千里。”《太平御览·州郡部》引《汉书》曰“夫齐东有琅琊，即墨之饶，南有泰山之固，西有浊河之限，北有勃海之利，地方二千里。”各书记载大同小异，均指春秋时齐国故地。

② 陆亭：《秦代方士徐福籍贯新考》，载《徐福研究》，青岛海洋大学出版社。

建。《水经·淄水注》记载说：“秦始皇三十四年（实为二十六年之误），灭齐为郡，治临淄”，则未言郡名，只言治在临淄。王国维在《秦郡考》中根据《汉书·高帝纪》“胶东、胶西、临淄、济北、博阳、城阳郡等七十三城，立子肥为齐王”的记载，指出“此汉初之郡，当因秦故”，意思是说刘邦封给齐王刘肥的7郡，是从秦代延续下来的，但是，在这7郡中，有博阳无济南，有临淄无齐郡，因此王国维说：“博阳者济南也”，“而临淄一郡，实齐郡之本名”^①。根据王国维的考证可知，博阳和济南，齐和临淄，都是一郡而二名，一个是本名，一个是俗称或通称。然而，近人根据“秦始皇所置诸郡，无即以国名名之者，颍川不云韩郡，邯郸不云赵郡，东郡不云魏郡”^②为理由，想根本否定齐郡名称的存在，这是值得商榷的。其实这个问题很容易理解，秦始皇不以齐国的国名名齐郡是一码事，而群众乃至历史学家把临淄郡通称为齐郡是另一码事，事实上在秦汉时期，人们已经以齐郡的称呼代替了临淄郡，以至使后世的史书记载，只知有齐郡而不知有临淄郡，这当然是秦始皇始料所不及的。

那么在秦汉时期，人们为什么以齐郡的称呼代替了临淄郡呢？临淄原为齐国首都，可以说临淄是齐国的象征，故秦设郡后，以齐郡作为临淄郡的代称和通称是顺理成章的，但更主要的原因是临淄原来就有齐城之称。《水经·淄水注》引《地理风俗记》曰：“齐所以为齐者，即天齐渊名也。”又曰：“（临淄）城对天齐渊，故城有齐城之称。”临淄既然别名齐城，故秦汉时人把临淄郡称为齐郡也是理所当然的了。正因为如此，所以汉政府才改临淄郡为齐郡。不过，必须说明的是，秦齐郡的范围远远大于汉齐郡。汉齐郡只辖临淄、昌国、利、西安、钜定、广饶、昭

①《观堂集林》卷十二。

②《秦会要订补》卷二十三“齐郡”条。

南、临朐、北乡、平广、广、台乡等 12 个县国。而秦的齐郡则包括了汉的齐郡、北海、济南、淄川、东莱、东牟、泰山、千乘等 8 个郡国之地^①。

以上探讨了“齐国”、“齐地”、“齐郡”各自不同的含义，特别着重论证了“齐郡”与“临淄郡”的通称与本称的关系问题。我们探讨这些问题的目的，主要是为解决“齐人徐福”的籍贯问题。前已论证过，在秦始皇统一六国之后，司马迁不可能称徐福为齐国人，徐福也不敢以齐国的方士身份自居，因此笔者认为司马迁所说的“齐人徐福”，只能是指齐地或齐郡，特别是考虑到汉代重视郡望的习惯，所谓“齐人徐福”最大的可能是指齐郡人徐福。对此我们在《史记》中还可以找到旁证。《史记》卷二八《封禅书》记有几名汉代著名方士，如齐人少翁、公孙卿、丁公，济南人公玉带，胶东宫人栾大等人。其中所谓齐人，实指齐郡人，如指齐地人，则济南、胶东均属齐地，公玉带、栾大都可以称为齐人，就没有必要称为“济南人”、“胶东宫人”了。当然秦的齐郡与汉的齐郡管辖范围大不相同，笔者只是以此作为旁证，说明以齐人代指齐郡人，是司马迁在《史记》中的惯用笔法。

根据以上论证，我们断定所谓“齐人徐福”，即实指齐郡人徐福。那么在秦的齐郡中能否查到徐福的家乡呢？这倒是有线索可寻的。查《汉书·地理志三》记载东莱郡共辖 17 个县国，其中有黄县和徐乡。在徐乡条下，王先谦《补注》曰：“成帝封胶东共王子怱为侯国，见表。”又查《汉书》卷十五《王子侯表》在徐乡国栏内称：“元延元年（公元前 12 年）二月癸卯封，二十一年王莽建国元年（公元 9 年）举兵欲诛莽，死。”这就是说徐乡

^① 此据《汉书补注》。《秦会要订补》卷二十三“齐郡”条据《通典》云：“兖州之域今平原、乐安及青州之域北海、济南、淄川、东莱、东牟郡是。”与《汉书补注》稍有不同。

国共存在 21 年。王先谦在《补注》中又引于钦《齐乘》云：“盖以徐福求仙为名。”这是史书中唯一指明徐福故里的记录。据此我们可以得出这样的认识：所谓徐乡，就是徐福的故乡。于钦，字思容，元代益都人，官至兵部侍郎。在山东任官时，曾览山川，考水经地纪，历代沿革，对山东历史地理有专门研究，著《齐乘》六卷。关于《齐乘》在清人永瑢等所著《四库全书简明目录》中有较高的评价：说它“总括三齐舆地，分为八类，首尾淹贯，而叙述不冗不漏，在元代地志之中，极为有法。”据此可知，于钦是元代研究历史地理的名家，《齐乘》是元代研究山东历史地理的名著，于钦在《齐乘》中说徐乡“盖以徐福求仙为名”，必有所据，如果没有充分的历史资料（包括历史文献资料与文物考古资料）为根据，要否定于钦的结论是比较困难的。

关于徐乡的方位问题，王先谦在《汉书补注》引清《一统志》说“城在今黄县西南五十里。”明版《山东通志》说“徐乡城在（黄县）西北五十里。”清人叶圭绶所著《续山东考古录》则说“徐乡故城在（黄县）西北十里。”以上几种古籍记载说明，徐乡在黄县附近，只是有“西南”、“西北”和里数的不同，但实地调查和考古发掘证明，徐乡故城就在龙口市旧黄县城西北 15 里的乡城镇。古代的徐乡，除在汉代曾一度成为徐乡侯国外，一直属于黄县，是黄县的一个乡，而黄县在汉代属于东莱郡，在秦代则属于齐郡。

在这里还有一个有争议的问题需要解决，即汉代的东莱郡在秦代究竟属于琅琊郡还是属于齐郡的问题。据《汉书·地理志三》记载：“东莱郡，高帝置”。王先谦在《补注》中引全祖望曰：“故属秦琅琊郡，高帝分置属齐国。”全祖望是清代研究历史地理的大名家，著有《汉书地理志稽疑》，对汉代地理多有辨证。王先谦在《汉书补注》中多处引用全祖望的研究成果，注释汉代地理。但是，全祖望对汉东莱郡属于秦琅琊郡的考证却值得商榷。

据《太平御览》卷一六〇《州郡部》记载，秦灭齐后，“分齐地为齐、琅琊二郡”。同上书引《十道志》曰：“莱州东莱郡置在掖县，《禹贡》青州之域……秦三十六郡属齐。《汉志》：高祖置东莱郡，以其在齐国之东，故曰东莱。”这种观点与唐人杜佑的意见完全一致。杜佑在《通典》卷一八〇《州郡十》“东莱郡”条下说：“莱州，春秋莱子国也。齐侯迁莱子于郕，在齐国之东，故曰东莱。战国属齐，秦属齐郡。”以上所引几种古籍都说东莱郡在秦时属齐郡，这是可信的。

关于琅玕郡，《汉书·地理志》云：“琅琊郡，秦置。”王先谦《汉书补注》引闫若璩曰：“《潍水注》：秦始皇即勾践故都为琅琊郡，汉因之。”查《水经·潍水注》则曰：“琅琊，山名也。勾践并吴，欲霸中国，徙都琅琊。秦始皇二十六年灭齐，以为郡。”综合以上几种古籍记载，我们可以得出以下认识：琅玕在战国时，曾一度是越国国都，后为齐国占领，秦始皇二十六年灭齐，而设琅玕郡，西汉因袭下来仍称琅玕郡。笔者认为闫若璩所说的“汉因之”，就意味着汉因秦之旧，汉的琅玕郡与秦时并没有什么变化。但是，对此也有一点小小的分歧。如《太平御览》卷一六〇《州郡部》“密州”条引《十道志》就说“密州高密郡，置在诸城县，《禹贡》青州之域，兼得徐州之地，秦为琅琊郡，汉属齐。”据此则说明汉的琅玕郡比秦的琅玕郡少了一个县，即少一个诸城县，然而这个说法与《汉书·地理志》不符。查《汉书·地理志》琅玕郡所辖的51个县中就有诸县，即诸城县，而齐郡所辖的12个县中却没有诸县。《通典》卷一百八十《州郡十》的记载与《汉书·地理志》基本相同：“密州，战国属齐，秦属琅琊郡，汉属琅琊郡高密国，城阳国地。”徐松在《秦会要订补》中也同意这种意见，他在概括总结琅玕郡的辖地范围时说：“《通典》：青州之域，今高密及徐州之域，琅琊郡地皆是。”意思是说治在诸城的高密郡在秦时也属琅玕郡，据此可知琅玕郡在秦汉时

期并没有变化，都是管辖 51 个县国，这在秦汉时期的郡国建制中是最大的一个郡，它超过一般中等郡的辖县一倍以上，超过小郡三四倍乃至十倍以上。

以上的论证说明秦汉的琅玕郡并没有发生变化，从而也就说明，汉代的东莱郡，在秦时属于齐郡，而从来没有属过琅玕郡，进而也就证明，汉代东莱郡的徐乡，在秦属于齐郡黄县。黄县即今山东省龙口市，徐乡就在龙口市的乡城镇，据此可以说明，秦方士徐福的故里就在今山东省龙口市乡城镇是有历史根据的。

作者：河南大学出版社总编辑、教授
中国秦汉史研究会顾问

关于研究徐福籍贯问题的方法论探讨

高 敏 文 醉 仙

关于徐福籍贯问题的研究，过去未曾引起史学界的高度认识，以致几乎无人撰写专文去探讨徐福的籍贯问题。近些年来，随着中、日文化交流的扩大和我国改革、开放政策的制定与执行，有关徐福的一些问题如徐福东渡日本的航线走向问题、徐福在日本留下的遗迹与影响问题等等，就理所当然的受到了重视，出现了徐福研究热的大好局面。关于徐福籍贯或故里的研究就是其中的一个方面。

关于徐福籍贯或故里的研究，虽然众说不一，大体可归纳为三说：一是山东省黄县说（即今山东龙口市），二是山东琅玕说，三是江苏赣榆说。其所以出现这么大的分歧，原因很多，但主要原因不外三条：一是《史记》、《汉书》缺少关于徐福籍贯或故里的记载；即使《史记·秦始皇本纪》始皇二十八年条有“齐人徐市（福）”的记载，也说得比较笼统，于是对何谓“齐人”的问题就产生了分歧。二是论者各自站在本地地区的立场立论，都想把徐福说成是本地区的人，于是曲解史实的情况就出现了，分歧也就产生了。三是在研究的方法上，往往就事论事，未能从更广阔的角度去论证徐福的籍贯或故里应在何处，以弥补关于徐福籍贯或故里直证材料不足的缺陷。这就是本文为什么要对研究徐福籍贯或故里问题作方法论上的探讨的原因。

二

我们知道，要研究历史上的问题，首先必须占有史料。史料是研究历史的基础与前提。不首先占有史料，如同建筑房屋没有建筑材料一样，是根本无法进行的。如何去占有史料，是一个用力读书和广泛搜集材料的问题。但是，有些历史问题，本身就缺少或者没有记载，根本不是肯不肯去占有的问题。像徐福籍贯或故里的问题，就仅有《史记·秦始皇本纪》所说“齐人徐市”一条证据，而且有颇大的含糊性。对徐福的籍贯或故里问题来说，这条证据对哪一种看法来说，都不能说是直证，而只是旁证。遇到这种缺少或根本没有直证的情况，就应当竭力去寻找旁证或理证，以弥补直证之缺乏和不足。史学研究虽然十分重视直证材料，但也不可忽视旁证和理证，特别是在合乎事物发展规律基础上的逻辑推理，可以使一些旁证材料产生出活力来。因此，理证与旁证材料的巧妙结合使用，至少可以避免单凭旁证或单凭理证可能产生的误差。当然，这是在缺少或根本没有直证材料的情况下不得已而使用的方法。关于徐福的籍贯或故里问题，由于缺少或根本没有直证，就不得不求助于这种旁证与理证结合使用的方法。

三

如何去具体论证呢？我们认为主要可以从如下几个方面的推理入手，再结合旁证而得出结论。

首先，应该以《史记》所说的“齐人徐市”说法为出发点去寻找徐福的籍贯或故里。《史记·秦始皇本纪》所谓“齐人徐市”，虽然具有含糊性，但仍然不失为我们研究徐福籍贯或故里的出发点。这就是说，首先得分析这个“齐人”的“齐”字的含义。通过许多学者的研究，这个“齐”字有三种意思，意即可作三种解