

TOP
丛书
2 P

● 毛汉光 著

中国中古社会 史论



上海世纪出版集团
上海书店出版社



郑州大学

04010229747

七八九 著

中国中古社会史论



2005.11

D691
M339



上海世纪出版集团
上海书店出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国中古社会史论 / 毛汉光著. —上海: 上海书店出版社, 2002.12

ISBN 7-80622-786-5

I. 中... II. 毛... III. ①古代社会—研究—中国—中古②土—研究—中国—中古 IV. D691

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 071587 号

责任编辑 李远涛

封面设计 程 钢

技术编辑 张伟群

中国中古社会史论

毛汉光 著

世纪出版集团

上海书店出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

上海世纪出版集团发行中心发行

商务印书馆上海印刷股份有限公司印刷

开本 890×1240mm 1/32 印张 15 字数 376 千

2002 年 12 月第一版 2002 年 12 月第一次印刷

印数 0001—3000

ISBN 7-80622-786-5/K · 160

定价: 35.00 元

序

社会所表露的现象，林林总总，千头万绪，欲提纲挈领，抽丝剥茧，本已困难重重。而过去的社会现象，复由于史料缺乏，或史家记载角度不同，研究愈发艰难。后人探索既囿于材料，于是乎记载较详部分常被细论，少见于记载者每被忽略，屡屡轻重失叙，难窥全豹。又国人记载历史，有关政治活动者居多，而社会史要从政治史中爬梳而得，观察一项社会发展，每困于政治史的断代而不能通其变。在此一鳞半爪的社会史料里，其能超越朝代更迭，点中演变关节，而为社会史探出蛛丝马迹如前辈陈寅恪先生者，可谓凤毛麟角。著者有鉴于社会史有其独自发展的趋向与意义，思前虑后，多年来习作试探性论文十余篇，广泛论及魏晋南北朝隋唐各代社会现象，以寻其脉络，今将性质相关的论文，初步整合在《中国中古社会史论》的书名之下，以就教于世人。

本书所收社会史论文凡十二篇，分为总论与分论，总论有四篇，即：第一篇《中古统治阶层之社会基础》、第二篇《中古统治阶层之社会成分》、第三篇《中古家族之变动》、第四篇《中古士族性质之演变》。分论有八篇，即：第五篇《三国政权的社会基础》、第六篇《两晋南北朝主要文官士族成分的统计分析与比较》、第七篇《中古山东大族著房之研究》、第八篇《从士族籍贯迁移看唐代士族之中央化》、第九篇《唐代大士族的进士第》、第十篇《中古大士族之个案研究——琅琊王氏》、第十一篇《隋唐政权中的兰陵萧氏》、第十

二篇《敦煌唐代氏族谱残卷之商榷》。

在中国中古时期，政治社会中存在着土族的现象，史籍中屡见不鲜，前人论著中虽然使用名称不一，但亦均肯定这个事实。著者在总论第二篇《中古统治阶层之社会成分》一文中，统计《后汉书》、《三国志》、《晋书》、《宋书》、《南齐书》、《梁书》、《陈书》、《魏书》、《北齐书》、《周书》、《南史》、《北史》、《隋书》、《旧唐书》、《新唐书》、《旧五代史》、《新五代史》等十七种正史中列传人物，将其分类分期，制成中古统治阶层社会成分统计表，这个表当然无法包括所有当时的人物，但由于出自正史中的记载，应该属于当时的重要人物，若将其看作自然取样，或可以代表当时重要人物的社会成分。表中各类人物在各期之升降，可与史籍记载中的事迹相互印证，例如史书上说梁陈之际寒素颇获重用，反映在表中梁陈时期确有寒素比例上升、土族比例下降的现象。实际上每一期皆可成为一个分析的单元，自汉末至唐末本书共分为二十七代 (Generation)，代与代之间各类人物皆有种种上升或下降的变动现象；本书分论第五篇《三国政权的社会基础》一文，即取汉魏时期（即本书前三期）写成专论，作为引申讨论总论总表之一隅。分论第六篇《两晋南北朝主要文官土族成分的统计分析比较》一文，是特别将九品官人法时代政治统治阶层中主要文官——尤其是掌握政务的三省官吏及掌握仕进的选举官吏——挑出，统计并分析其社会成分，观察土族与主要官吏的结合程度。

总论第三篇《中古家族之变动》一文，是以家族为单位，观察两晋、南朝、北朝、隋至安史乱前、安史之乱至唐末等大段落中土族之盛衰，制作成表，亦以量化表示之。由家族内部结构之变化，可知从魏晋南北朝类似封建承袭形态，如何演变成隋唐诸房并重形态。分论第七篇《中古山东大族著房之研究》一文，是观察隋唐土族主流——北朝山东大族——在历史演进中分房分支之现象，并指出隋唐时郡望中之房支在政治社会中的重要性。分论第十篇《中古

大士族之个案研究——琅琊王氏》一文，系个案分析当时大族。个案分析中古大族的中外论文与专书已有不少，此文则按本书标准展开，与总论内中古士族之变动相呼应。分论第十一篇《隋唐政权中的兰陵萧氏》一文，则举例说明南朝士族如何渡入隋唐政权。分论第十二篇《敦煌唐代氏族谱残卷之商榷》一文，是一篇小考证文章，考证唐代诸谱关系：《北平藏谱》可能反映唐代前期家族，《伦敦藏谱》可能反映唐代后期家族，两谱之间的差异，可能表示唐代各州郡大族之兴衰。

总论第四篇《中古士族性质之演变》一文，论述士族内部的质变，即由武质而文质、由社会性而政治性、由代表性而官僚性、由区域性而中央化、由经济性而形而上的趋向等。分论第八篇《从士族籍贯迁移看唐代士族之中央化》一文，是论述唐代大族十姓十三家墓葬地由原籍迁至两京附近，借以说明其重心之移向中央，上述诸项质变可一一撰文细论，中央化乃是这类文章之一例。士族内部质变影响到其角色改变，也影响到其功能之丧失，如果有多项功能丧失，则其社会势力也随之衰退，此点可以解释为何士族在魏晋乱世时兴起，却在唐末五代乱世时没落。

总论第一篇《中古统治阶层之社会基础》一文，是在本书总论第二篇、第三篇、第四篇依次完成后渐渐凝结而成，在凝结的过程中亦参照西方 Power Elite 理论，直接指出中古拥有社会势力者乃政治统治阶层之基础，两者高度的结合在各朝皆有史料证明，引用 Power Elite 理论的目的是希望抽出中古社会人物的共同性，作为建立中国型 Power Elite 的一环，或许对拟构世界 Power Elite 理想型时有所互补。分论第五篇《三国政权的社会基础》前半段是实例分析，而分论中第九篇《唐代大士族的进士第》一文，则指出虽然隋唐已创行科举制度，但唐代大士族子弟考取进士第者仍然甚多，这也是第三世纪至第十世纪士族占高级官吏之绝对优势的原因之一。

本书总论各篇虽然仍以基本资料为行文之主体,但这四篇的设计是以社会史之架构性、原则性问题为前题。分论各篇主要重点在于社会史中之个案分析以及延伸讨论。总论与分论之间有密切的线索相系,个案分析及延伸性文章可继续撰写,以加入分论的篇幅之中,如此或可使得总论中的架构更紧密,原则更具体;总论在分论文章的激荡之下,可能增加新的方向,或在深度上更向前迈进,从而又引发在分论中增加专题,这种良性循环是著作的长期目标,本书之出版只是这种循环之初步小结。

社会史的范围可以包括极广,本书论述的重点侧重于社会中的上层阶层,其原因是:其一,研究社会史最重要的是探讨人与人之间的关系,举凡个人与个人、个人与团体、团体与团体之间的组合等皆是,如此才能把看似一盘散沙的人群凝结起来,社会中的上层阶层是人群组合之一,虽不一定表示这一群人是社会上最重要的一群,至少可以说是较具影响的一群。其二,资料因素:现存的中古资料如史籍、刻石等,对于上层阶层尚保存一些记载,对于一般平民的记载则甚少,著者任职于史语所,其傅斯年图书馆藏有大量中古时期墓志铭拓片,志主大部分亦属官宦人物、或官宦子弟,若与正史配合研究,可建立若干初步架构。其三,研究中古时期社会中上层阶层的学者甚多,各有各的观察角度,著者原本想先撰写中古官僚政治,几经考虑,觉得欲研究官僚政治,先得明了社会背景以及社会中人物的特质,否则便仅能知官僚的空架而无法深究其内涵,同时研究上层阶层除了其本身在社会史上有重要意义以外,由于中古时期上层人物与官吏大幅重叠,对于观察官僚架构中的人物活动,有莫大帮助。这二十年来,著者绝大部分时间在思考士族政治,但同时亦撰写若干篇官僚制度的文章,希望能将历史中社会、政治诸领域作某一角度的结合,其间的关键人物是士族。至于社会史中关于平民部分,著者一直非常重视,在撰写社会史、政治史诸史之同时,一并收集一般平民之资料,然如果没有大量出土

的新资料,这方面的资料预计不会很多,但著者最后仍将勉力撰写若干篇关于平民权利义务的论文,使社会史的研究获得较为平衡的发展。

本书所谓“中古”,是指东汉献帝建安至唐昭宗天祐年间(197—906),本书并不欲卷入中国社会史分期的论辩之中,其所以取这七个世纪作为研究对象,原因有二:一、汉魏之际是一个变革期,许多人物在这段时期升降,唐末五代又是一个变革期,既存的门第在这时期消融,根据本书总论第二篇《中古统治阶层之社会成分》的统计表;二、如果将这七百年分为二十七七个代,则土族自汉魏上升以来,在统治阶层皆占百分之五十以上,至后唐时才降至百分之五十以下^①,土族不仅在社会中居主导地位,在政治方面亦占各期高级官吏之绝对优势,在这个意义之下这七个世纪属于同一个社会架构,朝代之更替似乎是换汤而不换药,因此社会史的分期并不等于朝代之更替,以同一个社会架构作为研究社会史的大段落,则有其基本上的共同性。

本书各篇所采用的研究方法有:量化、分析、比较、个案、推论等,视题目性质、资料的多寡而定。

三十年前,著者就读台湾大学历史系,聆听劳榦师讲授魏晋南北朝史,劳师的渊博及这个朝代的多样性,使著者迷上了中国中古史。著者在政治大学政治研究所修习邹文海师的西洋政治思想史,先师柏拉图式讲授方式,引导同学们层层深思,也启发著者对中国历史上许多问题的进一步探索。1964年,著者进入史语所,正巧许倬云师的研究室就在隔壁,许师新出版《先秦社会史论》,与著者的学术领域极为接近,著者有缘时时请益。又王伊同先生来院访问,王先生《五朝门第》一书乃中古史甚具功力之作,在茶余

^① 参见拙文:《五代之政治延续与政权转移》,《史语所集刊》第51本第2分(1980),该文性质大部分属于政治史。

饭后，蒙王先生不吝指教，凡一年之久。不久，何炳棣先生回国开会，当时何先生《明清社会史论》一书已名满史学界，著者仅一助理研究员而已，何先生曾主动多次特别约谈，并嘉许勉励著者在中国社会史方面继续努力。1970年至1972年，著者至哈佛大学研究访问，听完杨联陞先生、余英时先生讲授的全年课程，并承蒙指教，总论第四篇《中古士族性质之演变》一文便是这段时期的研究专题。本书若干篇论文系由陈槃师、严耕望先生审查，两位长辈屡屡坦诚批改，令著者受惠良多，而陶晋生学长亦曾审阅总论稿，指正多处。

本书各篇的资料绝大多数来自史语所傅斯年图书馆，该馆中最重要资料系当年傅斯年先生所收集，以研究需要为第一考虑，又在兵荒马乱时迁台，著者每每思及，若无该馆丰富藏书，著者很多篇文章甚至连架构都无法树立，即令勉强撰写，其内容必定比现在更为疏漏。

一个抗战爆发年月出生的人，处身于政治社会动荡的大洪流之中，能有三十年安定的就学与研究时间，已是异数，又能幸运地碰到许多学养深厚的老师与前辈先生们，并获得丰富的研究资料与平静的环境，异数已不足以解释，或许是上苍的恩赐吧。

江山毛汉光 1986年12月15日

目 录

序····· 1

总论

- 第一篇 中古统治阶层之社会基础····· 3
第二篇 中古统治阶层之社会成分····· 33
第三篇 中古家族之变动····· 54
第四篇 中古士族性质之演变····· 70

分论

- 第五篇 三国政权的社会基础····· 109
第六篇 两晋南北朝主要文官士族成分的
统计分析与比较····· 141
第七篇 中古山东大族著房之研究····· 187
第八篇 从士族籍贯迁移看唐代士族之中央化····· 234
第九篇 唐代大士族的进士第····· 334
第十篇 中古大士族之个案研究——琅琊王氏····· 365
第十一篇 隋唐政权中的兰陵萧氏····· 405
第十二篇 敦煌唐代氏族谱残卷之商榷····· 426

参考书目····· 446

原版后记····· 470

总 论

第一篇 中古统治阶层之社会基础

一、统治阶层与社会领袖

影响国家政治者可以是少数人，也可以是多数人，也可以是人民全体，端视其政体的不同及人民对政治的关心程度而有差异。然而挥舞政治权力和直接行政者恒是全体人民中的少数人而已。墨斯加氏的大著《统治阶级》(Gaetano Mosca, *The Ruling Class*)^①里，曾经讨论分析了各种统治形态，就其整个贡献而言，最被人们采信的一点乃是在于他强调统治者在各种政体中只是整个人口的少数人。这是一个平淡无奇不言而喻的见解，但也是研究社会科学的最基本认识，有了这种认识才不会被某些政治哲学家带向理想，而作罔顾现实的研究。然则吾人要问，统治阶层既属整个人口的少数人，何以能顺利地统治多数人？纯武力的控制只能解释为一时的现象，是征服者或新建立王朝者的最初凭借，但是一个政权若永远凭借其赤裸裸的权力是危险的，我们虽不可武断地说这种方式不能保持长久，至少这种统治形态不会太稳固，被统治者诚然感到不舒服，统治者何尝能高枕无忧。俗语云：“马上得天下，不可马上治天下”，显然治天下与得天下的方法不同。统治

^① Gaetano Mosca, *The Ruling Class*, McGraw-Hill Book Company, 1939.

阶层既不能由多数人参与,则如何能得到多数人的支持呢?我国历来采用的方法之一,是统治阶层实施为大多数人的福利政策,孔子的仁政、孟子的民本思想是也。但是人民需要什么?如何去实行?并非容易之事,统治者认为一种政策有利于人民,而实际上却常是扰民或害民,尤其在古代社会科学不发达,对于政治社会上若干问题没有深刻的研究,民意不能很正确地表达,在这种社会里,即令有心想把事情做好的统治者,有时也无形中做些损民之事。从这方面而言,由民间出身的人物,猜测人民的需要较为准确,但是到了第二代以后,子孙们“生于深宫之中,长于妇人之手”,故而我们常常看到民间出身皇帝若干措施受到赞美,而末期皇帝不是暴君便是昏君,尽是做些害民之事,所以所谓仁政、民本的福利政策,尚属学者们的理论阶段。

另一种获得大多数人支持的方法是引用社会领袖参与统治阶层。社会中领导阶层一方面是力量的中坚分子,一方面能反映社会一般需要,我国历史上能够安定社会及稳定政治者,大都采取或巧合了这种办法。社会领袖在社会中所扮演的角色,使我们想起罗素在其《权力论》(Bertrand Russell, *Power-A New Social Analysis*)^①第三章中所举的例子——“即引诱羊群上船,必须使用强力将其领袖拉过舷门,其余的于是便自动地跟了上去”。当然人类比动物复杂得多,人的思想丰富,生活多姿多彩,长于某一方面者,可能短于其他方面,也就是说某些地方是他的强点,某些地方可能是他的弱点,我们如果假定强点即是力量即是权力,则人类相互间的权力大小是如此地复杂,以致无法像动物一般地很明显找出自然领袖来,但是社会领袖毕竟是有的,这需要从综合力量的分析中获得。综合力量是多元的,正如罗素在《权力论》中所说:从社会意义上将权力分为若干种,即僧侣的权力、帝王的权力、赤

^① Bertrand Russell, *Power-A New Social Analysis*, 王凤喈译本。

裸的权力、革命的权力、经济的权力、舆情的权力、教条的权力等。我们融合罗素之意,可将权力分析为下列几种:(一)赤裸的权力:依罗素云,这种权力是剥去所有其他权力,最后所表露的力量,亦即当人民尊敬或服从权力,而非为其他任何理由时,其权力是赤裸裸的,如武力、如打手等。(二)传统权力:人大多数是依习惯而生活,对于惯例常视为当然,而不去想一下。传统权力有习惯力量拥护它,它不须以理由肯定自己,也不须继续证明,反对它却需要强大的力量,从这时就可发现传统权力的存在。一般而论,第一代开国之君或凭武力,第二代即可能初具传统权力。(三)知识权力与宗教权力:除了“知识即力量”以外,知识与宗教本身都被人们认为有某些神秘性,一个社会里知识及宗教权力的大小与该社会对其敬仰程度成正比。(四)经济权力:由于经济权力常常衍生其他权力,或表现在其他权力上,所以许多人相信经济权力不是原始的,而是转成的。但也有许多人认为经济因素是人类文化中最重要基因,因此经济权力也具根本性与原始性。(五)舆情权力:凭借宣传力量,制造出社会上共同的欲望、目标、价值标准,而使符合者获得公认的价值,不符合者蒙受压抑。这些权力的组合状况是很复杂的,而权力组合后的大小可以决定人类在社会上的阶层。

拉斯威尔氏(Harold D. Lasswell)亦从事于权力的研究,他认为社会上有许多有价值之物(Available Values),获得较多者是杰出之士(Elites),获得较少者便是人民大众^①(Masses)。“价值”是拉斯威尔所认为产生权力的原素,他是以另一角度分析权力,然而其所指的“Influence”与罗素所谓“Power”在意义上有异曲同工之妙。而两氏皆共认社会领袖是综合某些优势而产生的。

有关社会领袖的研究,自 Vilfredo Pareto 提出“Elite”观念

^① Harold D. Lasswell, *The Political Writing of Harold D. Lasswell*, p. 295.

以来^①，经 Gaetano Mosca 系统整理^②，有 Thostein Veblen^③、Joseph Schumpeter^④、Ferdinand Lundberg^⑤等注重经济角度分析，有 Harold D. Lasswell^⑥、Raymond Aron^⑦等注重政治角度分析，有 Stanislav Andreski^⑧注重军事角度分析，James Burnham^⑨注重商业经理之分析，有 S. N. Eisenstadt^⑩注重官僚之分析，有 Karl Mannheim 对智识方面之分析^⑪，而 C. Wright Mills^⑫、G. William Domhoff

- ① Vilfredo Pareto, *The Mind and Society*, Brace and Company, 1942.
- ② Gaetano Mosca, *The Ruling Class*, McGraw-Hill Book Company, 1939.
- ③ Thostein Veblen, *The Theory of the Leisure Class*, Viking press paperback 1948. First published 1899.
- ④ Joseph Schumpeter, *Imperialism-Social Classes*, World Publishing Company 11th printing 1971. First published 1955.
- ⑤ Ferdinand Lundberg, *The Rich and Superrich*, Bantam Book, Inc. 4th printing 1969. First published 1968.
- ⑥ Harold D. Lasswell, *Politics-Who Gets, What, When, How*, World Publishing Company 11th printing 1968. First published 1958. Harold D. Lasswell, D. Lerner and C. E. Rothwell, *The Comparative Study of Elites*, 1952.
- ⑦ Raymond Aron, "Social Structure and the Ruling Class", *British Journal of Sociology* I, 1950.
- ⑧ Stanislav Andreski, *Military Organization and Society*, University of California Press 1968.
- ⑨ James Burnham, *The Managerial Revolution*.
- ⑩ S. N. Eisenstadt, *The Political Systems of Empires-The Rise and Fall of the Historical Bureaucratic Societies*, Free Press paperback, 1969. First published 1963.
- ⑪ Karl Mannheim, *Ideology and Utopia*, Harvest Book paperback. First published 1936.
- ⑫ C. Wright Mills, *The Power Elite*, Oxford University Press paperback 1959. First published 1956. C. Wright Mills, *White Collar*, Oxford University Press 13th printing paperback 1964. First published 1951. Compiled by G. William Domhoff and Hoyt B. Ballard, *C. Wright Mills and the Power Elite*, Beacon Press 1969. First published 1968.

ff^①及 Robert A. Dahl^②等氏对美国社会之研究,已综合各种角度的 Elites 而论之。

以中国史为研究 Elites 的著作,有许倬云师《先秦社会史论》^③、Wolfram Eberhard, *Conquerors and Rulers: Social Forces in Medieval China*^④、何炳棣《明清社会史论》^⑤、费孝通《中国的缙绅》(*China's Gentry*)^⑥及《农民与缙绅》(*Peasantry and Gentry*)^⑦、张仲礼《中国绅士》(*Chinese Gentry*)^⑧、萧公权《中国乡村》(*Rural China*)^⑨都承认中国的缙绅在地方上是核心人物,对一般人民而言,他们是社会领袖,社会的上层人物,就是因为缙绅综合所有权力的平均力量较高。在我国中古——本文指汉末宋前,拥有较大社会力量者亦即社会阶层的上层人物是士族及地方豪族。在汉朝崇尚儒术之后,上自帝王,下至庶民,皆以学术(尤其是儒术)为高,士族拥有知识,受整个社会的敬仰。又自东汉

-
- ① G. William Domhoff, *Who Rules America?* Prentice-Hall, 1967.
 - ② Robert A. Dahl, *Who Governs?* Yale University Press 11th printing 1967. First published 1961.
 - ③ 许倬云 *Ancient China in Transition*, Stanford University Press, 1965.
关于这方面的论文还有:《西汉政权与社会势力的交互作用》,《史语所集刊》第 35 本(1964);《三国吴地的地方势力》,《史语所集刊》第 37 本上册(1967)。
 - ④ Wolfram Eberhard 关于这方面的著作还有: *Social Mobility in Traditional China*, 1962.
 - ⑤ Ho, Ping-ti, *The Ladder of Success in Imperial China-Aspects of Social Mobility*, Columbia University Press, 1962.
 - ⑥ Fei, Hsiao-t'ung, *China's Gentry*, University of Chicago Press, 1953.
 - ⑦ Fei, Hsiao-t'ung, "Peasantry and Gentry: An Interpretation of Chinese Social Structure and its Changes", *American Journal of Sociology* LII, 1946.
 - ⑧ Chang, Chung-li, *The Chinese Gentry: Studies on Their Role in Nineteenth-Century Chinese Society*, University of Washington Press 1955.
 - ⑨ Hsiao, Kung-chuan, *Rural China: Imperial Control in the Nineteenth Century*, University of Washington Press, 1960.