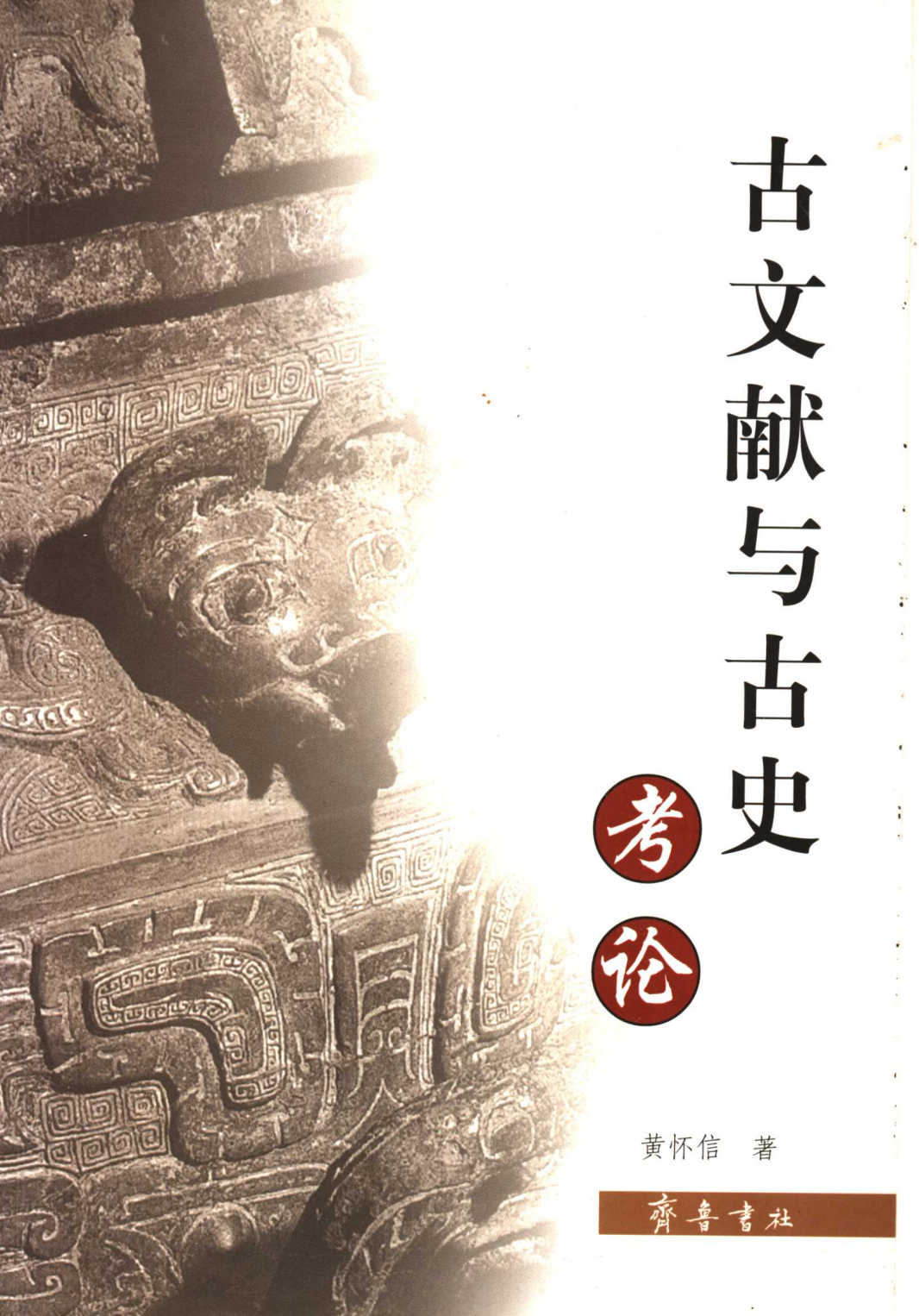




古文獻與古史

考

論

黃懷信 著

齊魯書社

文献与古史
考论

黄怀信 著

齐鲁书社

图书在版编目(CIP)数据

古文献与古史考论/黄怀信著. — 济南: 齐鲁书社,
2003.6

ISBN 7-5333-1185-X

I. 古… II. 黄… III. ①中国—古代史—三代时期—史籍—考证②中国—古代史—周代—史籍—考证
IV. ①K221.04②K224.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 026815 号

古文献与古史考论

黄怀信 著

齐鲁书社出版发行

(地址: 济南经九路胜利大街 39 号) 邮编: 250001

E-mail: qlss@sdpress.com.cn

日照报业印刷有限公司印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 15 印张 2 插页 331 千字

2003 年 6 月第 1 版 2003 年 6 月第 1 次印刷

印数 1—1500

ISBN 7-5333-1185-X

K·341 定价: 28.00 元



黄怀信教授是陕西岐山人，就读于西北大学，在取得硕士学位后，留校任教多年，兼在古籍研究所工作，最近又转到曲阜师范大学执教。他的著作很多，1992年出版的《小尔雅校注》与《逸周书源流考辨》，1995年印行的《逸周书汇校集注》（和张懋镛、田旭东合作），1996年出版的《逸周书校补注译》等，均为学界称道，得到广泛的征引使用。我曾为上述几部书写序介绍，现在怀信又将历年所撰论文汇为一书付印，要我再说几句话，这自然是不能推辞的。

一位学者的文集，总是反映着他若干年间涉历的学术道路。我们看怀信教授的这部集子，不难知道他是怎样研精覃思，勤勤矻矻，在中国历史文献浩瀚的畴域、深厚的积累中间，开辟出自己的走向。他的文字朴质无华，而每篇都有其独特的见解，足以启发学界的讨论。其立论谨严矜慎，而有时别有会心，使人感到出于意表。凡熟悉怀信的人们还能感受到，这种风格正可谓文如其人。

怀信教授所走的道路，是相当崎岖难行的。他的研究，首先是从一些长期不为学者重视的课题入手。以其用功最多的几种古籍来看，他最初研究的是《小尔雅》，这是很重要的汉代训诂作品，然而因在通常以为是伪书的《孔丛子》内，屡遭讥

贬。其次，他又研究了《鹖冠子》，这是非常珍贵的战国末楚国道家著作，但自唐代以来也被斥为伪籍。他下了很大功夫的《逸周书》，内容有不少西周、春秋文献，同样没有获得应有的注意，治理的学者不多。怀信对于这些书，都是在可凭借条件薄弱的情况下，尽力网罗前人成果，做出新的贡献，个中甘苦，确实不易为外人道。也恰由于如此，他的文献学工作得为大家所肯定。

文献学是一个比较新的学科名称，有的学者还不很习惯去用。在国内通行的《授予博士硕士学位和培养研究生的学科专业目录》中，一级学科历史学之下，有二级学科历史文献学，并注明含敦煌学、古文字学。另外，在一级学科中国语言文学下面，也有二级学科中国古典文献学。两者的异同，可参看国务院学位委员会办公室、教育部研究生工作办公室所编的《授予博士硕士学位和培养研究生的学科专业简介》。这说明，文献学是一个公认的重要学科。

文献学这一名称流行不算很久，但学科的内涵却有着长远的传统。众所周知，清乾嘉汉学的特点，即在淡化经学神圣光彩的同时，对古代文献进行比较客观的、实事求是的研究。近代的疑古思潮，以及释古及古史重建、新证的提出，也均与文献研究密切相关。特别是近二三十年，由于国内田野考古工作的开展，发现了大量简帛等等实物，被称做出土文献。这不仅扩大了文献学研究对象的范围，也使文献学工作的价值和意义大为增加。

近年发现的简帛佚籍，其所以脍炙人口，主要在于简帛的内容涉及作为中国传统文化核心的若干典籍，包括经、子等等。比如作为群经之首的《周易》，先是在马王堆汉墓帛书、

双古堆汉墓竹简中出现，然后又有了上海博物馆所藏的楚简本。《诗经》，有双古堆汉墓竹简本，又有了极为珍异的上博简《诗论》。《老子》，在马王堆帛书甲乙两本之后，又发现了郭店的楚简本。这一类重大发现，无疑会对文献学有显著的影响。

更重要的是，从出土文献可以知道传世古籍经过了怎样的演变发展，纠正有关古籍的一些不准确的想法。由此，可能像过去余嘉锡先生撰《古书通例》那样，得出一系列规律性的认识，其影响将更为巨大。因此，当前文献学面对着长足进展的大好机遇。

在这样的形势下，怀信教授的工作正在不断深入。不久前，我读到 he 新出版的著作《尚书注训》，殊感欣悦。这使我想起五十年前在西北大学授课的杨筠如先生。杨先生是王国维先生在清华的弟子，当时著作此书，王先生为之作序，称赞他“博采诸家，文约义尽，亦时出己见，不愧作者。……英年力学，异日当加研求，著为定本，使人人闻商周人之言，如乡人之相与语，而不苦古书之难读，则孔蔡二传又不足道矣。”这虽专对《尚书》注释而言，其实也是就文献整理研究提出了总的要求，我们做文献学工作的人应当悬为鹄的。我多年来想为杨先生的书做一校勘，俾能重印供学界使用，并且获有陕西人民出版社周鹏飞等先生的支持，只是由于事务繁多，一直不能如愿。去年把这个想法告诉怀信，他慨允担任，相信在他的努力下，很快即可完成。王、杨两先生的理想，未来如由怀信教授及其同仁逐步实现，那是何等美好的事！

李学勤

2003年5月3日

21年前，我有幸成为李学勤先生的研究生，师从李先生学习古文献学。先生给我出的第一个课题是探明《小尔雅》的源流，并整理《小尔雅》旧本。研究《小尔雅》，自然要研究《孔丛子》。从此，我开始了以研究和整理古文献为主要方向的治学之路。毕业后，留校任教，教学之余，在先生的指导下陆续完成了几个古籍研究整理项目，并发表了一些相关的学术论文。由于《小尔雅》属于训诂学著作，所以一开始我就对文字训诂之学有所涉猎。由于隶属历史学科，本人又籍贯陕西岐山，所以很自然的对古史尤其是西周史有兴趣；又由于大学本科的是考古，所以免不了对考古及古代文化也有兴趣。又因受李先生的熏陶，对金文也产生了兴趣。所以，所发表的论文属性相对也比较杂。文章的数目虽不算多，但毕竟涉及甚或解决了一些学术难题。而正如我的一位学生所说，其中部分文章发表的“地方不好”，许多可能尚未被同行见知。所以，现在我从已发表的文章中选了其中自认为比较有价值而又能成系列的36篇结集出版，以献给我的恩师李先生以及所有对这些问题有兴趣的朋友，希望得到匡正，并共同推进学术的进步。

36篇文章，大致可以分为9组。第一组，是有关《孔丛子》和《小尔雅》的4篇文章。《孔丛子》一向被认为是中国

最大的伪书，因为其不仅“伪”迹明显，而且作伪者也被认定。而我研究发现，其书并不存在伪作的问题。因为从书名即可知道，它本是一部丛书性质的书。既是丛书，自然可以丛收多个人的作品，加之又经过多次续编，而作者则被相沿题为初撰著者的名字，所以便被简单地看成了伪书。相信我对其时代和作者的考定，会得到大家的认同，而中国学术史上的这宗冤案，也会得到平反。在研究《孔丛子》的过程中我还发现，历史上有关孔子世系的排谱，存在若干错误，于是又撰《〈孔丛子〉与孔子世系》一文，对之作了考证和纠正，希望得到孔氏家族的关注。《小尔雅》作为《孔丛子》的一篇，过去也被认为是伪书。关于它的作者以及它与《孔丛子》的真正关系，一直没有搞清楚。我通过研究发现，其作者当是孔安国的孙子孔疆和曾孙孔子立父子。因为同是孔家的作品，所以被“丛”进了《孔丛子》。《小尔雅》作为我国第二部训诂专书，其价值长期未被真正认识。随着《孔丛子》公案的推翻，我认为有必要对其价值作客观地评价，还其在中国训诂学史上的应有地位，并使今后中国训诂学史的研究更为科学实际。于是，我又撰《一本很有价值的古典辞书——〈小尔雅〉》一文，作专门介绍。

第二组，是关于《逸周书》的5篇文章。《逸周书》是一部重要的文献，对于研究周代历史、文化及思想等均具有重要意义。由于其时代及源流不清，长期以来得不到应有的重视与利用。有关《逸周书》时代及源流方面的问题，也是长期困扰学术界的难题。书中《〈逸周书〉时代略考》和《〈逸周书〉源流诸问题》二文，便是着力解决这个难题的。前篇研究认为，《逸周书》最初编定，当在春秋晚季的周景王末世（前532—前520年），系周人于孔子删《书》之后，取其所删余篇，以

及传世其他周室文献，又益以当时所作（如《太子晋》等篇），合为70篇，依《书》之体，按时代进行编次，又仿《书序》作《序》一篇，合订而成。后文研究认为：《汉书·艺文志》“今存者四十五篇矣”句，为刘向之语而非师古言，从而断定《汉志》所著，即汉世所传已非完书；汲冢出有《周书》，当为事实；今本之编定者，当为晋元帝时之著作郎李充。其结论，相信也会得到多数朋友的赞同。《逸周书》长期得不到很好地利用，没有好的校注本也是一个重要的原因。很多人利用旧注，往往被其所误。所以我又撰《〈周逸书〉各家旧校注勘误》，以明其不可信用。有学者认为，我这类文章“最有价值”。这当然属“仁”、“智”之见而已。《逸周书》中的思想是多方面的，经济思想只是显见者之一。书中《〈逸周书〉经济思想初探》，希望能弥补以往经济思想史研究中的欠缺。

第三组，是关于《尚书》等文献的5篇文章。《〈尚书注训〉弁言》，是为予撰《尚书注训》而作，文中对《尚书》的性质、成书、《书序》、《孔传》及今古文等问题均提出了自己的看法。如认为《书》的本义为史官所书，是史官对朝廷大事和君主言行的记录；百篇《尚书》确是经人删定之本，孔子删《书》说，当予从信；孔安国《传》不必为孔安国亲书；25篇“古文”确系晚书，但必不为孔安国所造等等。关于《尚书》校读，长期以来存在不少问题。《读〈尚书·虞夏书〉札记》，只就《虞夏书》中几处内容提出己见。如《尧典》之“曰若稽古”，过去一般以为“曰”、“若”均为语词；“帝尧曰放勋”，过去或以“帝尧”二字属上，而我认为，“曰若”犹言叫做、属于，“帝尧”二字当属下。二句可训译为：“此篇属于钩稽古代传说。帝尧的名字，叫放勋。”再如该篇“平秩东作”、“平

秩南讹”、“平秩西成”、“平在朔易”，过去一般都将“东作”、“南讹”、“西成”、“朔易”理解为人事。而我认为，四者皆指太阳的活动。“东作”谓太阳从最东点升起；“南讹”系“南为”——“南回”之讹误，谓太阳从南向北回转；“西成”谓太阳完成西行而从最西点落下；“朔易”谓太阳从北向南回转。“平（辨）秩”之，是为了确定二分二至，以“敬授民时”。关于《管子》书《大匡》、《中匡》、《小匡》三篇的名称，也是过去未能解决的学术问题。如尹注释《大匡》为“以大事匡君”，郭老驳之曰：“于《中匡》、《小匡》无注，盖不能说为以中事或小事匡君也。”而疑“匡”为“簿”字之假，认为大、中、小系以简册之长短而别。我则认为，尹注以“匡”为匡君不误，而大、中、小，当以记事及成书之早晚而别。谯周《古史考》，是一部曾“与《史记》并行于世”的史学著作，今佚不传，有辑本。予撰文考论，一个目的是提醒人们，《史记》并非处处可信，而应科学对待。《新撰〈四库总目提要〉三则》，是想对新编《四库总目提要》作一倡导，因为旧编确实存在不少问题，已不能适应和满足新时代的需要。

第四组，是关于月相及西周月相纪日法方面的5篇文章。月相问题，甚关西周金文及西周年代研究，长期以来未能得到解决，被称为金文研究中的“歌德巴赫猜想”。本组几篇文章，反复探讨、阐明这一问题。前二篇发表较早，后几篇专为“夏商周断代工程”而作。我对此问题的研究，结论与前人最大的不同在于，认为“既死霸”指晚上无月的日子，即晦日至来月新月出显前的两三天。个人认为，不管是从文字训诂的角度还是从文献与金文的实际，都是迄今、也将是最终最为合理的解释，可惜未被采信。人们不相信这一结论的原因是多方面的，

而最根本者，我想可能是大家只相信《武成》而不相信《世俘》，不知二者各有正误。事实上，我早在1992年发表的《〈世俘〉、〈武成〉月相词语辨正》一文中，就对二者的正误进行了校正，可能是未被见知而已。相信我的结论，最终会得到学术界的认同。

第五组，是有关周族历史和西周年代的6篇文章。周族的渊地及迁转路线，是考古、历史学界曾热烈讨论，而迄今仍无统一意见的课题。1987年在西北大学召开的“周秦汉唐考古与文化国际学术会”上，我曾就这一问题作过专题发言，提出周人源地在今陕西麟游杜水上游，后迁至下游——漆水沿岸（今陕西武功）；弃入夏都任后稷，周族又部分随迁晋南；夏末“弃稷不务”，不畱率族北“窜”，经今太原——石楼一线过黄河，经今陕北延安一线至今甘肃庆阳一带，所谓“北豳”。至公刘，南迁至今陕西旬邑、彬县一带，即所谓“豳”。古公亶父，又率众逾梁山，到达周原。这一结论，可以将古文献及“陕西说”和“山西说”等有机地结合起来，相信也是比较合理的论说。这些论点，现集中在《周族的源地与迁转》一文之中。“前徒倒戈”，不仅是尽人皆知的成语故事，而且被作为历史真实写进了中学教科书。而本人研究发现，历史并无其事，它只是孟子、荀子等人的主观意愿或想象出来的东西而已。故撰《纣兵未“倒戈”考辨》，予以澄清，并提出今后讲史，当慎言之。武王在位的年数，也是未能解决的重要学术问题，因为它关系到历史年代的推定。《武王在位年数考》一文最终认为，武王确当崩于克殷之明年，在位五年零九个月。《关于周初年代诸问题》，就文王是否受命及所受何命、受命是否称王、文王崩年、武王是否自有纪年、武王正式伐纣前是否“观兵”、

武王克殷伐纣之年、周公摄政是否称王及成王纪年等问题提出己见，认为：文王确“受命”，所受为天命而非纣王之命；受命以后确曾称王；文王崩于“受命”九年而非七年；武王确未改元，其纪年是上冒文王受命而数；“观兵”之事不可否定；克殷在十三年而非十一年；周公摄政确实称王，但纪年则用成王等。《由〈武成〉、〈世俘〉与〈利簋〉看武王伐纣之年》一文，得出武王伐纣于公元前 1045 年 12 月 9 日出发，前 1044 年 1 月 9 日克殷，2 月 24 日归周的结论。《西周王年历日表》，即以前数篇结论并据自己对月相词语的理解而作，自成系统，相信比较科学。本组除第一篇外，其余诸篇皆为“夏商周断代工程”而作。

第六组，是与考古、金文有关的 4 篇文章。其中，《仰韶文化与原始华夏族——炎、黄部族》一文认为：仰韶文化之半坡类型属于传说中炎帝部的文化，庙底沟类型属于传说中黄帝部的文化，仰韶文化应属于原始华夏族文化；并且提出：华，是“花”的本字，用以形容民族，取其诸部族犹如诸多花瓣、向心地聚生于一梗之上之义；所谓“华夏”，是指聚居于“中国”土地上的、有共同祖先的众多部落。《利簋铭文再认识》一文，对利簋铭文进行再解读，认为铭文前 14（5）字当释读为“武王征纣，维甲子朝，岁鼎（中）。克闻（昏），夙（始）有商”。与前人不同主要在“岁鼎”、“克闻”、“夙有商”三词之上，特别是提出“鼎”（或“贞”）当借为“中”，“岁鼎”即岁星中天，为确定克殷之年提供了可靠信息。《金文历法二题》中，一题认为，晚周金文所见月相“既霸”、“既死”二词，均为“既望”之误；二题认为，晋侯稣编钟以历日、月相及史事当属宣王，而非厉王，其铭文二“寅”均应释为“子”字。此

三篇也是为“夏商周断代工程”而作。关于“汲冢”主人，世无定说；《纪年》终年，旧以其“二十年”属魏王。《汲冢主人及〈纪年〉终年》一文首先论定，其墓主为魏襄王而非魏安釐王，使中国文化史上这桩悬案有了一个说法；再论证《纪年》终年之“二十年”，实乃周赧王之二十年——公元前 295 年，而非魏襄王或安釐王之二十年，纠正了以往传统误说。

第七组，是文字训诂方面的 2 篇文章。关于六书之“转注”，古往今来研究者数十百家，而说则人人相异，迄今无一说能对许慎的八字定义作出圆满或令人信服的解释，被学者认为是中国文字学中的“歌德巴赫猜想”。本编《六书“转注”解》一文认为，“转注”含转和注两层平列的意思（非一般所谓“转相注”或“转而注”），“转”指转部首字之形、“注”是注部首字之义，确属造字方法。著名语言学家、西北大学杨春霖教授认为，这种解释，“即使把许慎从地下叫起来，恐怕也会点头的”。训诂是一门比较专门的学问，但学术界对于“训诂”一词的含义及由来则存在误说。《“训诂”的来由及含义》一文，就此问题进行了考论，认为“训诂”之名来自汉人所言之“训故”，而非一般所谓是“诂（故）训”之倒言；从“训故”到“训诂”，其工作始终是指训释古书中的古字古言。

第八组，是与古代文化有关的 3 篇文章。《说古尺度》一文，分别考论寸、尺、咫、寻、常、丈诸度的起源与具体长度，亦有新见。如谓本初之寸可能取法手指之中节，《大戴礼记·主言》所谓“布指知寸”不确，当云“屈指知寸”；本初之尺当法前肘，即可谓“布肘知尺”，而非“布手知尺”；咫就是拊，才是“布手”之度；丈起于杖，与人体无关等等。“仞”之为度，或言七尺，或言八尺，或言五尺六寸，或言四尺，皆

未得其真。《谈谈古书中的“仞”》一文论定，一仞即一人身高之度，使此难题得以解决。此文曾被多家丛书采收。秦之阿房宫由何而名，自古以来虽存异说，但无一可信。《关于“阿房宫”之名》一文以方言求之，认为“阿房”就是关中方言“阿wū傍”，即那边的意思，亦当为不勘之论。

第九组，是有关《鹖冠子》的2篇文章。《鹖冠子》是我国先秦道家的著作，长期以来被视为伪书。长沙马王堆帛书《黄帝书》出土以后，因其与帛书亦有不少相同或相类似的语句，故备受学术界关注。《〈鹖冠子〉源流诸问题》，本是为予撰《鹖冠子汇校集注》（中华书局出版）一书而作的前言。文中讨论了《鹖冠子》的作者、《鹖冠子》的篇卷、《鹖冠子》的撰作时代、《鹖冠子》的版本、《鹖冠子》的校注本等问题，提出了一些新的见解。如关于其作者，认为“确系一名出生于楚，游学并定居于赵，喜以当地所产鹖鸟羽毛为冠饰，并以之为号，曾做过庞煖老师而已佚名的隐士”；关于篇卷，认为韩愈所读之“十有六篇”，当是尚未编入《庞煖》二篇的原本《鹖冠子》；关于撰作时代，认为“当在公元前二三六至二二八年之间”，证明其确为先秦文献，较前人有明显进步。《读〈鹖冠子〉札记》，是新近才发表的一篇，文中举120余处前人各家均未校释正确者，略仿王年孙《读书杂志》之例予以辩正，相信有可采者。

学术研究的目的是为了解决学术问题。只有解决问题，学术才能进步。而欲解决问题，必须有科学的精神，必须老老实实，实事求是，不能有半点虚伪与造作。只有这样，才能得学术之真谛，结论才会被人接受，也才有价值，才能达到研究的目的。正因为坚信这条真理，所以这些年来我只做了一

点实实在在的学问，探讨了一些具体的问题。这也许与我本人的禀性有关，因为常言说：“文如其人。”人实，文自然就实。编中所收 36 篇文章之结论，虽不敢说全部得所讨论问题之真谛，但至少均是我探求的初衷所在，而且相信大部分确已得之。读者诸君，评其不逊可耳。

黄怀信

2003 年 2 月 16 日

于曲阜师范大学寓所



序言	李学勤 1
引言	黄怀信 1
《孔丛子》的时代与作者	1
《孔丛子》与孔子世系	15
《小尔雅》的源流	25
一本很有价值的古典辞书——《小尔雅》	53
《逸周书》时代略考	65
《逸周书》源流诸问题	79
《逸周书》各家旧校注勘误举例	93
《逸周书》各家旧校注勘误（之二）	105
《逸周书》经济思想初探	137
《尚书注训》弁言	152
读《尚书·虞夏书》札记	157
试说《管子》三《匡》命名之故	165
谯周与《古史考》	171
新撰《四库全书总目》提要三则	180

《世俘》、《武成》月相词语校正

——兼说生霸、死霸及西周月相纪日法	188
关于西周月相纪日法	199
“关于西周月相纪日法”补说	211
月相词义分析	217
周人月相纪日法探实	222
周族的源地与迁转	242
纣兵未“倒戈”考辨	261
武王在位年数考	265
关于周初年代诸问题	277
由《武成》、《世俘》与《利簋》看武王伐纣之年	290
西周王年历日表	302
仰韶文化与原始华夏族——炎、黄部族	315
利簋铭文再认识	325
金文历法二题	334
汲冢主人与《纪年》终年	340
六书“转注”解	345
“训诂”的来由及含义	356
说古尺度	362
谈谈古书中的“仞”	370
关于“阿房宫”之名	377
《鹖冠子》源流诸问题	381
读《鹖冠子》札记	397