

2006MBA联考 备考教程

写作分册

MBA入学考试命题研究组 编

基本知识

全面精练

解题技巧

独到精辟

重要提示

画龙点睛

真题解析

实战演练

备考全攻 事半功倍



清华大学出版社

2006MBA联考备考教程

写作分册

MBA入学考试命题研究组 编

清华大学出版社

北京

内 容 简 介

MBA 入学考试中的写作考试,重点考查考生的语言驾驭能力和分析问题、解决问题的能力。本书第一章讲述“论证有效性分析”的写作,澄清了错误概念,高度概括了 12 种论证推理错误,对比了高分和低分之间的差距,并且精编了 50 套试题供考生进行模拟实战。第二章讲述和分析论说文的写作,明确了写作要求,提出了写作对策。从审题、立意与构思、论证方法到论证结构,分别进行了详细的介绍,尤其是针对 MBA 论说文写作试题一般为材料作文的特点,提供了相当数量的材料作文及其分析,供考生进行训练。第二章还给出了历年 MBA 写作试题解析,考生可以分析历年试题,明确出题思路,把握考试脉搏。第二章最后一节内容为材料作文模拟试题与解析,考生可以用来进行考前模拟训练。

本书适用于参加 2006 年 MBA 联考的考生进行复习和自学。

版权所有,翻印必究。举报电话:010-62782989 13501256678 13801310933

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

本书防伪标签采用特殊防伪技术,用户可通过在图案表面涂抹清水,图案消失,水干后图案复现;或将表面膜揭下,放在白纸上用彩笔涂抹,图案在白纸上再现的方法识别真伪。

图书在版编目(CIP)数据

2006MBA 联考备考教程·写作分册/MBA 入学考试命题研究组编. —北京:清华大学出版社,2005.6

ISBN 7-302-10927-3

I. 2… II. M… III. 汉语—写作—研究生—入学考试—自学参考资料 IV. G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 042487 号

出 版 者:清华大学出版社

<http://www.tup.com.cn>

社 总 机:010-62770175

地 址:北京清华大学学研大厦

邮 编:100084

客户服务:010-62776969

组稿编辑:高晓蔚

文稿编辑:陆滢晨

印 刷 者:北京国马印刷厂

装 订 者:北京鑫海金澳胶印有限公司

发 行 者:新华书店总店北京发行所

开 本:185×260 印张:26.75 字数:613 千字

版 次:2005 年 6 月第 1 版 2005 年 6 月第 1 次印刷

书 号:ISBN 7-302-10927-3/G·617

印 数:1~4000

定 价:39.80 元

前言

写作是一个人整体文化素养的集中体现。正因为如此，MBA、MPA 以及社会各类考试才不约而同地将写作列入考试科目。

考察经济发达国家的 MBA 教育，可以看出，发达国家都十分重视写作能力的培养。在西欧和日本，写作是不少职业录取考试的重要项目。在美国，各类大学的写作教学比较符合实际需要，相对于我国重视系统全面的写作理论知识传授来说十分简要。我们急需转变写作教学观念，分清研究和实用各自的效用，把包罗无遗的写作教学内容转移到写作技能与结合社会实践的轨道上来。对于写作技巧的认识及本书的写作都基于写作教学符合现代化建设的实际需要，尤其是培养职业经理人的需要。

MBA 入学考试中的写作考试，重点是考查考生的语言驾驭能力和分析问题、解决问题的能力。为了满足广大考生的迫切需要，为 2006 年的写作考试打好坚实的基础，我们推出这本写作辅导教材，为 MBA 考生在紧张的复习中引领写作航程。

这本书的写作架构和特色如下。

一、第一章的内容为论证有效性分析的写作

（一）全面解惑，匡正错误概念，澄清问题本质

我们发现大部分考生没有弄懂什么是“论证有效性分析”，脑海中对此没有一个清晰的概念，将论证有效性分析与高中的评论文混为一谈。大部分考生把自己的文章写成了传统的驳论文，只是对原材料的观点和思想进行评论，而对原材料的论证的有效性未加任何分析，与考试的要求相差较大。本章第一节深入分析了什么是“论证有效性分析”，阐明了近两年来写作成绩不理想的原因；讨论了论证有效性分析与评论性文章的标志性区别在哪里；叙述了大纲中规定的论证有效性分析的写作要求，提出了写作的具体对策与建议。

（二）规范操作，高度概括了 12 种论证推理错误

本书概括了论证有效性分析中的 12 种常见的逻辑推理错误，记住这些错误，对考生的写作会有很大的帮助。这些逻辑推理错误也经常在 MBA 联考的逻辑题中出现，熟悉这些常见错误对考生做好逻辑题也有帮助。

（三）彻底释疑，强烈对比高分低分个中奥妙

为了帮助广大考生能快速掌握论证有效性分析的写法和得分技巧，我们介

绍了3道典型样题及其写作和评分说明,每道样题都提供6篇例文,从高分到低分揭示考试奥妙,考生也可以借此明白为什么自己的作文是如此“有理有据”,而最后的得分却不尽如人意。希望考生仔细研读,从中悟出论证有效性分析这类文章的写法。

(四) 病文修改,找出其中差距,不断完善提高

提供3篇学生习作,对每一篇习作都进行了修改,考生可以从学生原文和修改后的习作中领会论证有效性分析的写作方法和要领。考生也可以就试题自己进行习作练习,与修改后的文章进行对比,找出差距,不断完善自己的写作。

(五) 注重实战,精编50套试题精讲精练精析

明示考试要点,提供大量模拟实战机会并且提供精练范文以资借鉴。这50套精编试题均有参考答案,用于考生进行模拟实战,在复习中为广大考生引领航程。

(六) 提供论证有效性分析案例与管理知识库

考生应该花一部分时间仔细阅读这部分内容。论证有效性分析的题干内容大都涉及企业或者集团的管理问题,需要考生对企业管理方面的问题进行诊断,纠正题干中错误的观点、方法,并且阐明理由。所以考生应该阅读一些企业管理的案例和基本的管理知识,这非常有助于考生迅速发现题干中存在的问题,提高解题的速度和准确性,最后赢得论证有效性分析写作的高分。

二、第二章内容为论说文的写作

(一) 解读大纲的有关规定,明确写作要求。

(二) 提出论说文的写作对策,从审题、立意与构思、论证方法到论证结构,文章分别进行了详细的介绍,尤其是针对MBA论说文写作试题一般为材料作文的特点,给出了相当数量的材料作文及其分析,供考生进行训练。

(三) 第三节内容为历年MBA写作试题解析。考生可以通过历年试题的分析,明示出题思路,把握考试脉搏。

(四) 第四节内容为材料作文模拟试题与解析。考生可以进行考前模拟训练。

MBA联考的竞争纵然非常激烈,但只要按照考试的要求,有针对性地进行复习,消化理解考试的基本原理,保证一定量的写作训练,一定能收获成功。

编者

2005年3月

目 录

前言	I
第一章 论证有效性分析	1
第一节 答疑解惑及写作对策	1
第二节 典型题写作与评析	9
第三节 学生习作修改	23
第四节 论证有效性分析精编试题与参考答案	27
第五节 论证有效性分析管理知识与案例分析库	64
第二章 论说文	151
第一节 论说文基本知识	151
第二节 论说文的写作过程	155
第三节 历年 MBA 写作试题解析	262
第四节 材料作文模拟试题与解析	291
第五节 话题作文材料	323
附录 I 经典名句警句	407
附录 II 李智忠老师回答写作备考中的问题	419

论证有效性分析

第一节 答疑解惑及写作对策

一、答疑解惑

1. 问：为什么在 2003 年 1 月 MBA 联考中，80% 考生的写作都没有及格？2004 年 1 月 MBA 联考的写作成绩也不理想？

答：2003 年 MBA 录取分数线大幅度下滑，主要原因是写作部分成了考生赢得高分的“瓶颈”。2004 年 1 月 MBA 联考的写作成绩也不理想，究其原因，我们发现，大部分考生根本就没有弄懂什么是“论证有效性分析”，脑海里没有一个清晰的概念，把它与高中的“评论文”混为一谈。大部分考生把自己的文章写成了传统的“驳论文”，只是对原材料的观点和思想进行评论，而对原材料论证的有效性未加任何分析，与考试的要求不符，这样文不对题的作文得分肯定在及格线以下。

2. 问：什么是“论证有效性分析”？

答：其实，“论证有效性分析”是 GMAT 写作题型“analysis of issue(问题分析)”和“analysis of argument(论证有效性分析)”中的后者。这类题通常是给出一段推理，要求考生对题干推理的有效性进行评价。论证有效性分析要求考生以作文的形式对题干所陈述的论证作出分析与评论。论证有效性分析试题所陈述的论证是一种有逻辑缺陷的论证，要求考生发现并分析这种缺陷，即论证有效性分析就是“挑毛病，提意见和建议”。

3. 问：论证有效性分析与评论性文章的标志性区别在哪里？

答：论证有效性分析是就题干本身论证的有效性和推理的合理性进行分析，找出错误。题干的论证肯定存在严重的错误，需要考生加以识别，并且写作的口吻和语气都应当是对题干的论证有效性的否定。

评论性文章要求我们对原材料的观点和思想进行评论，并不强调对题干的论证有效性进行分析，也不要求找出题干的推理错误，评论的口吻和语气可以是肯定的，也可以是否定的。

论证有效性分析是一种明显区别于高中立论文和评论文的全新作文题型，它源自美国 GMAT 考试，而不是源自高中的评论文。高中的评论文的范畴很宽泛，有文学评论、新闻评论、杂文、书评、思想评论、影评等，重点在“评”，对某一观点和事物发表自己的看

法,评论其是非好坏;而论证有效性分析的重点在“分析”,虽然也对某些观点和看法发表评论,但是这些评论都是为分析整个题干论证的“有效性”服务的,一般都是对题干的结论提出质疑,指出从论据到结论的推理缺陷,阐明自己的理由。如果考生找不出题干推理论证的缺陷,只是就题干的某个观点大加评论的话,那么考生的写作肯定不能获得高分;而考生对题干的推理缺陷加以批判,并且阐明诸多理由,只要言之成理,获得高分就不是难事。

4. 问:大纲中规定的论证有效性分析的写作要求是什么?

答:考试中对论证有效性分析的总体要求是:仔细阅读试题所陈述的论证,把握论题、论据和论证方式,分析其中出现的逻辑缺陷或漏洞,选择几个要点,运用规范的文字,对论证的有效性作出有说服力的分析。在构思和写作论证有效性分析时,考生应该注意以下问题。

该论证的论题、论据和论证方式各是什么?论证在概念(特别是核心概念)的界定和使用上是否清楚、正确,并前后一致?论据是否真实?如果证据是虚假的,如何证明这一点?虽然难以证明论据的虚假,但其真实性是否可从某种角度、某种程度加以质疑?例如,论据的真实性是否依赖其他因素?如果有的话,这些因素是否具有必然的合理性?假设论据是真实的,它是否足以支持论题?如果论证所证明的是事件之间的因果关系,导致结果的是否还有论证没有提及的其他原因?从前提推出结论,除了依据已经表述的论据以外,是否需要假设其他条件?这些条件是否成立?论证所使用的推理和方法,是否有逻辑漏洞?是否存在被忽视了的更有力的论据?对该论证作何种修改可增强其说服力?论证对所证明的结论是否作了不恰当的引申和推广?

5. 问:论证有效性分析写作有哪些对策?

答:在论证有效性分析写作中,必须评价题干的推理,找出认为不令人信服的地方,解析为什么不令人信服。指出推理的弱点并对其作适当的修改以强化推理。抨击推理而非发表观点。

论证有效性分析的题干部分都包含一些作者故意插入的错误(谬论),你必须识别和评述这些错误。如果没有发现较重要的推理错误(问题),就拿不到高分。论证有效性分析的出题目的是为了评价推理的逻辑是否合理,而不是发表自己的观点,也就是说你所写的作文应该聚焦在这些错误的识别与评述上。

在具体的写作过程中,考生应该通过识别推理的薄弱环节找出错误,并明确下面的一些问题:

- 这个推理的假设(肯定有好几个)是什么?
- 这个推理的问题和结论是什么?
- 这个推理的理由和论据是什么?
- 这个推理的理由或论据是否充分?
- 既定的条件变化后,情况是否会随之发生变化?
- 题干中的哪些假设过于偏颇,值得商榷,或者根本就不成立?
- 推理过程中是否存在错误?
- 如果把作者的观点或建议付诸行动,会产生哪些消极的后果?

- 对于题干中陈述的问题是否有更好的解释或解决办法?
- 统计推理是否有误? 样本选择是否有代表性?
- 类比是否贴切中肯?
- 哪些关键词句的意义模糊不清? 等等。

在对材料的论证有效性进行分析时,考生应该用上面的这些“批判性的问题”来审视题干材料可能犯的逻辑性错误。只要能认真按照这些问题来审视题干的论证,并且找出题干的论证错误,说明错误的原因,言之成理,就能取得高分。

二、写作对策

下面从审题、立意与构思、行文结构和语言与写作分析手法等方面具体讨论写作对策。

(一) 审题

对于论证有效性分析的写作来说,关键的一步是审题,审题就是认真阅读题干,发现论证中存在的问题,这是写作最关键的一环。如果不能准确发现题干中存在的问题,后面的写作就会陷入僵局;如果判断失误,分析混乱,那么文章的语言和结构再好也无济于事。

从题干中经常出现的问题特点看,论证有效性分析的题干错误类型可以归纳成以下12种,对这12种题干错误的了解有助于考生快速进入写作和构思阶段。而且,这些逻辑推理错误也经常出现在MBA联考的逻辑题中出现,熟悉这些常见错误对考生做好逻辑题也有帮助。

阅卷人在给文章评分时,主要依据也是考生是否发现了这些逻辑错误。记住,题干所给的每个推理都有严重的逻辑推理错误,考生一定要发现这些错误并指出错误所在,且能自圆其说。

1. 机械类比

这种错误表现在类比两个相似的人、物或事情上,只是根据两个事物的表面相似和事物的一些偶然属性,牵强附会地进行类比。其逻辑是:由于他们在某些方面(甚至是很多方面)很相似,所以在别的方面也应该相似或相同。

看下面这个例子:

李宁和高军都很擅长打篮球和踢足球。因为李宁很擅长田径项目,所以高军也很擅长田径项目。

上例中,作者利用李宁和高军很多方面的相似(都擅长足球和篮球)和李宁擅长田径,来推出高军也擅长田径,很明显犯了类比不当的错误。

再看下面的一个例子:

北京某公司打算推出自己的笔记本电脑。由于笔记本电脑是较昂贵的产品,而且现在中关村市场上已经有了许多知名的笔记本电脑品牌,这一不知名小公司如何才能赢得顾客和市场呢?很显然,它可以借鉴康柏公司在北京的做法,后者在推出自己的新产品

时,都开展了短期的促销活动:提供免费的上门服务,价格优惠,或者赠送一些附加产品。

一个是准备进入全新市场的不知名小公司,一个是世界知名的老品牌,两个公司的性质和情况大不一样,完全不具可比性,所以根本无法证明某公司采用康柏公司在北京的做法就能够赢得顾客和市场。题干的论证犯了类比不当的错误。

2. 强加观点

作者将一个根本不属于对方的观点强加在对方的身上。比如说,一位园林看管人坚持认为汤姆当时正在采摘一朵玫瑰花,而事实上他是在用手拿掉花上的虫子。园林看管人将自己的观点强加到了汤姆身上。

看下面一个例子:

出租车司机:我每天回家时,老婆总要我唠叨个没完没了。我紧张工作了一天,还得不到她的安慰,这令我心烦意乱。

警察:谁叫你整天实施家庭暴力,让她对你的感情一天不如一天呢?你以后改不改这个毛病?

出租车司机不一定对自己的妻子实施了家庭暴力,而警察在没有调查的情况下,断定出租车司机对其妻子实施了家庭暴力。很明显,警察将自己的观点强加给了出租车司机。

3. 时间因果论

将原本只有时间前后关系的两件事情连接起来,归为因果关系。

下面是这种谬论的两个例子:

(1) 走进礼堂 10 分钟之后,我开始感觉到胃疼。所以,一定是礼堂中的空气导致了我的恶心。

(2) 总统大选刚过,股市就开始下跌。这表明了商业社会对新一届政府缺乏信心。

在第一个例子中,作者将先后发生的两件事用因果关系连接起来,但事物发生的时间顺序仅仅是事物间存在因果关系的必要条件之一,不是充分条件。

第二个例子是典型的现代新闻报道。推理(新总统使股市下跌)中惟一的证据是新政府在股市下跌之前选举产生。这种推理好像很有道理,但它同样犯了时间因果论的错误。

4. 非白即黑

一个典型的非白即黑的例子是:如果你不相信我所说的话,那么你就一定是相信我的对手说的话。

这个推理假设我们面前的所有事情只有两种选择,非白即黑,而没有折中的空间。

5. 时光停留

假设事物在不同的时间和地点都会保持不变。这种假设通常是不能成立的,因为事物总是发展变化的,特别是在不同的地点,差异会更大。

例如,去年他当选了学校的外语协会主席,所以今年他照样能当选学校的外语协会主席。

这个推理必要的假设是自上次选举以来什么事情都没变化,但作者并没有用相关的证据来证明这一点。

6. 意识决定物质

一群幼儿园的小孩在研究青蛙,想得出它是公还是母。其中一个小孩说:“我想出了一个办法。”老师问:“什么办法?说给大家听听。”这个小孩回答说:“我们大家可以投票得出。”听起来很荒谬,这就是“意识决定物质”谬论——真理可以由投票得出。民主是件好事,但它不能影响真理。也就是说,投票选举可以告诉你人们在想什么,但不能告诉你他们的想法是否正确。

7. 诉诸常理和权威

这种逻辑要我们接受那些没有经过推理论证的结论或者假设。典型的例子如:“这一点你根本不用考虑,因为它是正确的,不可能有错误。”“这是某某专家说的,难道还有错误吗?”事实上,这种“推理”并不合理,在纯逻辑中它是谬论。请再看下面的一个例子。

王教授说:“凡是经过了我的考核,合格的学生都能考上清华北大,以后都有很好的发展前途。所以大家一定要报我的辅导班。”既然王教授都这么说了,为了我们的美好前程,我们应该立即参加王教授的辅导班。

能否考上清华北大,必须经过全国的高考,而不是通过了王教授的考核就一定能考上。题干中作者相信了王教授这样的“权威”,犯了“诉诸权威”的错误。

8. 数字决定论

这类题仅仅从数字的角度来说明问题,往往忽略了事物的性质和事物的内部特征,是单方面的数字决定论。

例如,人们认为,新华医院比加东医院要好,但这是错误的看法。新华与加东医院相比,医生人数少20人,治愈率低30%,总利润少得多,医务人员收入也少很多;另外,新华医院里的医生大多身兼数职。因此,新华医院的医疗质量显然要比加东医院低。

题干的陈述仅仅从数字的角度来进行论证。列举几个数据后就下了结论,没有全面考虑事物的其他方面。虽然医生的人数少20人,但是如果这些医生都是国内顶尖的医生和专家,能够以一当十;虽然治愈率低30%,但是新华医院治疗的都是不治之症;虽然总利润少得多,医务人员收入也少很多,但这是由于医院的收费标准很低,倾向于社会福利性质……从这些推理可以看出,题干的论证是站不住脚的,仅仅从几个数字就妄下断言,显然犯了数字决定论的错误。

9. 因果倒置

一个论证,如果将某一结果产生的原因作为结果,又将该结果作为原因来论证,就犯了因果倒置的逻辑错误。

例如,对夫妻一方的睡眠和清醒周期与另一方不同的夫妻间婚姻关系的一项研究表明,这些夫妻与那些有相同的睡眠和清醒周期的夫妻相比,共同参与的活动要少,并且有

更多的暴力和争吵。生活在不快乐婚姻中的人,已被发现他们采用与其配偶不同的睡眠和清醒周期来表达敌意。所以,夫妻间不协调的睡眠和清醒周期会严重威胁到婚姻。

很明显,题干的论证犯了因果倒置的错误。是不快乐的婚姻导致了夫妻间不协调的睡眠和清醒周期;而不是夫妻间不协调的睡眠和清醒周期影响到了婚姻。

又如:为了加快我国的发展,必须大力发展私人轿车工业。因为在发达国家中,大部分人都拥有私人轿车。

上面这个论证也将因果倒置了。应该说私人拥有轿车是发达国家的结果,而不是原因。

10. 循环推理论证

这种错误的主要表现就是:一个未被证实的论述被用来证明另外一个论述,而后者又被用来证明前一个论述。

比如,在一个需要担保的贷款中,迈克和他的朋友汤姆一同到银行。当信贷主任问迈克谁能为他担保时,汤姆说“我为迈克担保”。而当信贷主任问汤姆谁能为他担保时,迈克却说“我为汤姆担保”。

再看下面的一个例子:

甲:什么是生命?

乙:生命是有机体的新陈代谢。

甲:什么是有机体?

乙:有机体是有生命的个体。

题干中将最初的被定义项“生命”又包含在了后面的定义项中,犯了循环推理论证的错误。

11. 样本数据不具代表性

样本是统计学上的术语。由于时间、成本以及其他因素的影响,我们要对一大群对象(个人、股票、投票人、家庭、产品、消费者等)进行探索和研究时,只能从大群对象中的一小部分里收集资料。这里,大群对象称为总体,其中的小部分称为样本。但样本必须是随机抽取的,具有代表性的数据,只有这样才能叫统计推断。

下面是一个利用非随机抽取的、不具代表性的样本数据来推断总体的例子。

最近,对《华尔街周刊》的读者进行的调查中,80%的被调查者都对资本收益税的增加表示强烈的不满。这项调查显示了全体选民将反对资本收益税的增加。

在这个例子中,总体是全体选民,样本却仅是《华尔街周刊》的读者,非读者的选民就没包括进去(非随机抽取)。事实上,订阅金融类报刊(《华尔街周刊》)的选民比其他的一般选民更可能对投资征税这件事情有看法(对于一般的选民来说,可能远远没有80%的人对投资征税发表意见)。

12. 以偏概全

以偏概全具体表现为用来证明结论的样本不充分,作者只从极少的样本得出结论。

从下面这个例子你能看出以偏概全的荒谬。

我在北京大学的三位同学学习都很用功,数学功底相当深厚,而且文笔也特别优美。所以,很明显,北京大学的学生的数学功底都相当好,而且文笔也很优美。

只对3个人的观察怎么能支持关于几万人的共性的结论呢?

再看下面一个例子:

把几只蜜蜂和苍蝇放进一只平放的玻璃瓶,使瓶底对着光亮处,瓶口对着暗处。结果,有目标地朝着光亮拼命扑腾的蜜蜂最终衰竭而死,而无目的地乱窜的苍蝇竟都溜出细口瓶颈逃生。是什么葬送了蜜蜂?是它对既定方向的执著,是它对趋光习性这一规则的遵循。

当今企业面临的最大挑战是经营环境的模糊性与不确定性。在高科技企业,哪怕只预测几个月后的技术趋势都是件浪费时间的徒劳之举。就像蜜蜂或苍蝇一样,企业经常面临一个像玻璃瓶那样的不可思议的环境。蜜蜂实验告诉我们,在充满不确定性的经营环境中,企业需要的不是朝着既定方向的执著努力,而是在随机试验的过程中寻求生路;不是对规则的遵循,而是对规则的突破。

在一个经常变化的世界里,混乱的行动比有序的衰亡好得多。

仅以玻璃瓶环境导致蜜蜂丧命并不能否定其在各种真实生活环境中执著、遵循规则的正确性,也不能断定苍蝇毫无目的乱窜在各种情境下是正确的选择。固然企业在各种不确定的环境中要有一定的灵活性,但绝非不要目标,也绝非不顾规律。所以本例犯了以偏概全的错误。在企业经营中,我们既要尊重客观规律,遵守规则,同时我们也应该密切关注企业经营环境的不确定性,修正那些陈旧过时的规则。

(二) 立意与构思

审题之后就进入了立意和构思阶段。立意与构思要以审题中发现的问题为基点,展开分析。题干中的问题可能是多方面的,分析的内容也可能较多,我们不可能不分轻重地全部进行详细的分析,而要突出重点、详略得当,这样才能做到主旨突出。

请看下面的一个例子。

以下资料摘自 ElectroWares 公司市场部门的一份备忘录。

“自从六个月以前,我公司开始大规模生产和销售一种高级电灯泡。虽然高级电灯泡的销量比经济型的多了50%,而且它的使用寿命也是后者的两倍,但是我们公司经济型电灯泡的销量以及公司的总利润已经明显下滑了。因此,为了增加销量进而使得收益最大化,我们公司应该停止高级电灯泡的生产销售。”

讨论上面论证的有效性。在讨论中,分析题干的推理线索和论据的使用。

例如,你可能需要考虑上面的论证基于哪些有问题的假设,举例说明能削弱上面论证的反例。你也可以讨论什么样的论据将加强或者削弱题干的论证,作何改正将使题干的论证更加符合逻辑,或者能帮助你更好地分析和评价题干的结论。

参考答案

在这份备忘录中,ElectroWares 公司的市场部门认为公司应该停止生产和销售高级

电灯泡。他们作出这个决定的最主要原因是：在推出了高级电灯泡后六个月的时间内，公司经济型电灯泡的销量明显下降，而且公司的整体利润也下滑。他们的推理思路是：高级电灯泡的推出是产生这些不好结果的直接原因。但是市场部门的推理在以下几个方面存在问题。

首先，市场部门热衷于使用“之所以这样，仅因为……在此之前”的推理。他们认为高级电灯泡的推出直接导致了经济型电灯泡的销量减少以及公司利润的下滑。所给出的惟一理由是前者发生在后者之前，而没有提供与此有关的其他证据，因而我们只能认为两者或许有关联，但并不一定是因果关系。另外，也可能存在其他原因导致了经济型电灯泡销量下降以及公司利润的下滑。

其次，备忘录里没有明确指出经济型电灯泡的销量到底下降了多少以及公司的利润到底损失了多少。有两种可能：一种是公司利润的下滑是经济型电灯泡销量下降的直接结果。另一种是有其他一些因素，例如高级电灯泡市场的低效率或者是推出高级电灯泡所需的费用导致了公司利润的下滑。如果没有完全明确经济型电灯泡的销量与公司利益的关系就接受市场部门的建议是不明智的。

总之，市场部门没有提供充分的论据支持它的结论。尤其是论证并没有建立起高级电灯泡的推出导致经济型电灯泡销量下降、公司利润下滑这一因果关系。虽然高级电灯泡的推出可能是后来利润下降的一个原因，但是为了加强论证的说服力，必须考虑其他各种可能引起公司利润下降的因素。

8

评析

文章重点分析了两个主要的方面，首先指出了市场部门热衷于使用“之所以这样，仅因为……在此之前”的错误推理形式。文章第三段指出了备忘录里没有明确指出经济型电灯泡的销量究竟下降了多少，以及公司的利润到底损失了多少，没有完全明确两者之间的关系。全文立意与构思都不错，思路清楚，层次分明。

（三）行文结构

鉴于考试时间短，考生的行文宜采用三段式，即采用“总—分—总”的结构模式。有些参考书建议使用“三段八股式”结构，到底是“八股”还是“九股”关系不大，大可不必拘泥于这种严格的模式，只要把握总体的格局和框架，按照提出问题、分析问题和解决问题的三段模式就不会有问题。

1. 提出问题，先总说

第一段应该提出问题，总结题干的论证中存在的问题。文章开始可以简要地总结一下题干的论述，然后提出题干的论证中存在的问题，可以用下面的语言模式进行表述：“……这种观点存在一定的缺陷/这种看法存在以下几方面的漏洞”等。

2. 分析问题，后分说

第二段对问题分别进行分析和评论，具体分析错误的原因，一般以两个自然段为宜。

3. 解决问题,再总说

总结上面的分析和评论,得出结论,总结观点,常用“总之”、“因此”、“综上所述”等词汇。

(四) 语言与写作分析手法

论证有效性分析一般是就事论事,对题干中存在的问题进行直接分析,一般不必用华丽的辞藻进行修饰,但是我们也可以在务实的基础上展现自己的语言风格,适当运用一些比喻和夸张等修辞手法,也可以运用幽默、讽刺等语言表现手法来增强文章的写作效果。

写作分析的手法可以采取对比分析法、归谬法、反证法,也可以采用直接驳斥法。

对比分析法:从正反两方面进行对比分析,将问题的错误和正确的两个方面分别指出来进行分析,这样可以使观点更加鲜明。

归谬法:首先假定对方的论点是正确的,然后以之为前提,进行合乎逻辑的引申,最后得出一个十分明显而荒谬的结论,从而驳倒对方的观点。

反证法:揭露和批驳对方的谬误叫反驳,也叫驳论。反驳也是一种证明,就是证明对方的观点是错误的,从而树立起自己的正确观点。

直接驳斥法:指直接驳斥对方的论点,抓住对方论述中的最主要的观点和最本质的问题,运用事理驳斥,或者运用事实进行批驳,达到充分暴露对方论点之荒谬的目的。

其实这些方法在论说文的写作中经常用到,在后面的章节中将要讲到论说文写作的常用方法,考生可以借鉴。

9

第二节 典型题写作与评析

论证有效性分析题的题干为一段论证,要求考生对题干所陈述的论证作出分析和评论,其分析的角度和内容由考生根据试题自己决定。分析与评论的范围涉及论证的概念,论证的方法,论据、论证成立的条件等诸多方面。为了帮助广大考生能快速掌握论证有效性分析的写法和得分技巧,下面我们介绍四道典型样题及其写作和评分说明,希望考生仔细研读,从中悟出论证有效性分析这类文章的写法。

写作要求提示讨论题干论证的有效性。在讨论中,分析题干的推理线索和论据的使用。例如,你可能需要考虑的论证基于哪些有问题的假设,举例说明能削弱题干论证的反例。你也可以讨论什么样的论据将加强或者削弱题干的论证,作何改正将使题干的论证更加符合逻辑,或者能帮助你更好地分析和评价题干的结论。

【试题1】

下面的题干摘自某日报的一篇文章:

“装载到商业飞机上的计算机预警系统能避免空中撞机事件的发生。飞机预警系统能从另一架飞机的雷达收发机收到信号,雷达收发机——一种发信号给飞机告知飞行路线的无线电设备——能确定撞机的可能性并且提出应对措施。”

例文 1

题干中关于预警系统能切实解决飞机空中相撞问题的论证忽略了一些能加强论证的要点。其原因是：论证过于简单地描述了这种系统和它的工作原理，不能构成预警系统能避免撞机事件这一结论的逻辑论证。

最明显的是，论证并未提供引起飞机相撞的起因，飞机驾驶员、专家或撞机事件中的当事人对这个系统的使用说明。首先，论证假设是由于飞机的航线问题引起了撞机事件的发生，并且撞机的可能性和避免撞机的措施是未知的。

其次，文章未提到飞行员与预警系统的交互问题。如果飞行员或飞行专家不能和预警系统的建议相配合，那么撞机事件也不能避免。

最后，如果与非商用飞机相撞，由于预警系统没有装在这种飞机上，相撞问题就不能避免了。论证也未考虑当预警系统不能正常工作时发生撞机的情况。

因为论证遗漏了几个重要的问题，所以它的有效性值得商榷，而且也缺乏说服力。如果它以上所讨论的诸项不是仅仅停留在系统应该怎样工作的层面上，还能讨论其他的相关原因，那么论证将更完整、更有说服力。

评析

纵观全文，文章结构完整，布局合理。开头段一针见血地指出，原题的根本逻辑错误在于用对预警系统的描述取代了实质性的论证。正文部分紧紧围绕这一点展开详尽的分析，并自然过渡到结论，暗示应从上文探讨的几个方面来充实原论证。

逻辑问题分析作文也应该遵从议论文的基本写作规律，也就是作者必须在正文部分展开分析，强有力地支持自己在第一段提出的中心观点。该文从三个方面分析了原论证所忽略的重要问题：第一，原论证没有考虑造成空中飞机相撞事故的多种原因；第二，原论证没有考虑飞行员如何使用这种新的预警系统；第三，原论证忽略了商用飞机与其他类型飞机相撞的可能性。鉴于此，如果 30 分为满分，可以给 27 分。

例文 2

题干的论证基于不合理的假设，即装载到商业飞机上的计算机预警系统能避免空中撞机事件的发生。这篇论证逻辑关系不明确，并且缺乏有力的证据支持。

一方面，对飞机发生空中撞机事件的原因未作说明，撞机事件的发生可以有很多的原因，例如飞行员的操作、天气、意外事件如恐怖主义等。装载预警系统并不能消除所有原因引起的撞机事件。另一方面，论证没有阐述装载到商业飞机上的预警系统与其他不同种类、型号的飞机预警系统是否兼容。如果商业飞机与其他种类的预警系统不一致，那么空中撞机事件的发生有可能在所难免。我认为，在实际用途中，商业飞机作用很大，其数量会远远多于其他种类的飞机，那么就只有商业飞机才会装载预警系统。

而且，题干的论证也并未提供关于飞机预警系统的使用说明。如果飞行员不能有效地按照预警系统的提示说明操作，那么再好的预警系统也可能无法避免撞机事件的发生。并且，论证也没有说明如果预警系统发生故障，飞机如何避免撞机事件的发生。

最后,论证也没有提供证据说明雷达收发机收发信号时两架飞机的距离间隔是多少,所用时间是多少以及这些与避免空难所花费的时间是否足够等。

总之,这份论证存在诸多逻辑问题,论证也缺乏说服力。

评析

这篇文章结构清晰,层次比较清楚,这位考生有一定的分析能力。本文开篇就点出了题干论证的逻辑错误,并且用了比较标准的“论证基于不合理的假设”这一套用语,这点我们可以借鉴。在分析论证中,考生进行了有层次的论证分析,并且比较深刻。这篇文章的一大败笔就是文中的第三段中“我认为,在实际用途中,商业飞机作用很大,其数量会远远多于其他种类的飞机,那么就只有商业飞机才会装载预警系统。”作者加入了自己的观点,犯了论证分析文的大忌,在加入这样的信息时要慎重考虑自己是否也犯了逻辑错误,并且最好用“可能”,“也许”这样避免过于绝对的词语。尽管这篇文章犯了一处主观错误,但整篇文章还是很有可取之处的。鉴于此,给23分。

例文3

这篇论证在逻辑上不具有可信性。它没有说明是否所有的飞机都能在彼此之间接收到信号以及是否能一直不间断地接收到信号。如果飞机只能在某一特定的时间间隔接收到信号,那么飞机之间的相撞就不能完全避免。另外,如果飞机是在即将相撞之前接收到信号,那相撞也是无法避免的了。

这篇论证的主要缺陷是它假设两架飞机只要接收到了彼此的信号,就知道采取避免相撞的措施。例如,两架飞机即将相撞,这时他们接收到了彼此的信息,如果此时一架飞机向左转弯而另一架飞机向右转弯,那么它们仍将相撞。即使他们接收到的是最先进的信号,也没有时间来采取措施避免相撞了。

下面的论证也许更系统、更具有说服力:新的预警系统将解决空中飞机相撞的问题。每架飞机都会接收到来自彼此的稳定的、持续的信号,如果两架飞机迎面而飞将要相撞,系统将自动处理信号并通知一架飞机向某一个方向飞而另一架飞机向不同的方向飞,这样就会避免了可能出现的相撞事故。此外,此预警系统还装备了一个电脑屏幕,飞机可以在上面看见自己以及其他飞机的位置。

评析

该文从结构上看大体合理,有一个清楚的开头—正文—结尾的布局谋篇。但开头太突然,一下子就展开了,没有一个从总体到局部的过渡。一般来说,开头段应是归纳原论证的逻辑关系,并从总体上指出其基本错误。

本文讨论了原论证所忽略的几种特殊情况,如是否所有飞机都能接收到信号,信号的发出是否及时,预警系统所提供的躲避指令是否明确无误,等等。作这样的推测不是完全没有道理,但让人有“欲加之罪”之感,似乎是有意要把对方的观点推到荒谬的极端。此外,作者提出了一个替代性的预警系统,虽然说比原来的考虑要更周全,但作者同样也忽略了一些问题,如人与机器的配合问题。从策略上看,试图在短时间内设计出一个替代性