

# 明清論叢

啓功題

A COLLECTION OF ESSAYS ON  
THE MING AND QING DYNASTIES

主編 朱誠如 王天有

主辦 故宮博物院 北京大學

第一輯



紫禁城出版社

K008.07  
Z035  
1

# 明清論叢

召功題

A COLLECTION OF ESSAYS ON  
THE MING AND QING DYNASTIES

主编 朱诚如 王天有  
主办 故宫博物院 北京大学

## 第一辑



FORBIDDEN CITY PUBLISHING HOUSE

紫禁城出版社

1999.12

**图书在版编目 (CIP) 数据**

明清论丛 第1辑/朱诚如、王天有主编. -北京:紫禁城出版社, 1999.12  
ISBN 7-80047-312-0

I. 明… II. ①朱… ②王… III. 古代史-研究-中国-明清时代-文集 IV. K248.07-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 71085 号

**明 清 论 丛**

(第一辑)

朱诚如 王天有 主编

紫禁城出版社出版

(北京景山前街故宫博物院內)

北京印刷学院实习工厂印刷

新华书店北京发行所发行

开本 850×1168 1/16 字数 550 千字 印张 28.5

1999 年 12 月第 1 版第 1 次印刷 印数 1-2000 册

ISBN 7-80047-312-0/K·131

定价: 50.00 元

## 前 言

《明清论丛》第一辑终于付梓。这是故宫博物院和北京大学同仁联合海内外学者共同开辟的一块园地。意在繁荣明清政治、社会、经济、思想、文化、艺术、科学诸方面的研究。

明清两代是中国历史上两个重要的王朝，它既处于我国封建社会行将灭亡的衰落时期，又处于中国封建专制主义发展的颠峰时期，具有显著的时代特色。这一时期，新兴的资本主义以其前所未有的锐气在世界发展和蔓延；西方殖民势力开始逐渐向东方扩张，从传播“福音”到坚船利炮，不断改变方式，力图打开中国这座坚固的封建壁垒。在封建制旧轨道上蹒跚而进的中国，自身也已经出现资本主义的萌芽，并力图以其微弱的力量冲破几千年封建制的束缚破土而出；世居中国东北一隅之地的满族统治者在和明王朝经过一较量以后，藉农民起义军冲垮明王朝统治之机，入主中原，取得了中央王朝的最高统治权。各种矛盾互相交错，使得中国混乱不堪。奴隶制特征尚未完全退尽的满族，是个善于学习、勇于创新，充满锐气的民族，但是依靠刚刚适应封建制度的满族统治者，不可能把中国迅速带上资本主义轨道。况且西方列强国的目的并不是要在中国发展资本主义，而是要把独立的中国变成一个殖民地的中国。面对西方列强，中国封建统治者抗争过，最先睁眼看世界的先进的中国人也抗争过，勇敢的中国人民更是以血抗争，但是都失败了。一直到清王朝灭亡，中国人民都没有找到一条正确的解放自己的道路。因此研究明清两代历史和文化艺术，实在是一件有价值有意义的工作。

当前，中国和世界都处于一个深刻变革的时期。尽管历史上任何时期的变革都无法与今天相比，但作为镜鉴，检讨自明朝至今中国发生的多次沧桑之变，我们不是已经得到许多警示和启迪了吗？

“论丛”如期面世，得益于专家学者鼎力相助和紫禁城出版社的努力，学界前辈刘大年先生慨赐长稿，更使增辉，在此深表谢忱。

千禧在即，借此祝各位同仁研究成果日丰，并恳请惠掷金玉，不吝教诲，共助“论丛”繁茂。

朱诚如

1999年12月16日

## 《明清论丛》编辑委员会

主 任 朱诚如      王天有

委 员 (以姓氏笔划少多为序)

王思治      朱家潜

刘 潞      杨 新

房德邻      茅海建

郭润涛      高 翔

徐 凯      韩大成

# 目 录

|                                      |                    |
|--------------------------------------|--------------------|
| 前言 .....                             | 朱诚如 ( 1 )          |
| 评近代经学 .....                          | 刘大年 ( 1 )          |
| 清代前期科举取士的兴废之争 .....                  | 王戎笙 (5 2)          |
| 就《秋柳》诗之唱和考论顾炎武与王士禛之交谊 .....          | [美国] 谢正光 (6 4)     |
| 纳兰词到《红楼梦》<br>——满汉文化融合的“青萍之争” .....   | 胡小伟 (8 0)          |
| 关于朱元璋文的整理问题<br>——读《全明文》第一册 .....     | 陈高华 (9 9)          |
| 于谦《石灰吟》指疑 .....                      | 阎崇年 (105)          |
| 影印明刻珍本《史学要义》序 .....                  | 瞿林东 (118)          |
| 《尚氏宗谱》与三藩史实考辨 .....                  | 李治亭 (122)          |
| 由南京地区出土墓志看明代宦官制度 .....               | 周裕兴 (135)          |
| 17 世纪末西北边疆局势述论<br>——噶尔丹分裂势力的兴亡 ..... | 王思治 (香港) 吕元骢 (144) |
| 清入关前对辽东汉区统治探微 .....                  | 朱诚如 (192)          |
| 雍正帝整饬盛京陋习 .....                      | 姜念思 高荣斌 (202)      |
| 嘉庆朝政述评 .....                         | 张玉芬 (207)          |
| 明朝的改元更化 .....                        | 毛佩琦 (229)          |
| 论明宣宗的另面样貌 .....                      | (台湾) 朱 鸿 (245)     |
| 朝鲜三学士与明末九义士的反清思想 .....               | 张玉兴 (254)          |

---

|                                 |                |
|---------------------------------|----------------|
| 清入关前的烽燧制度·····                  | 赵志强 (263)      |
| 清代督抚及其对地方官的监察·····              | 刘风云 (280)      |
| 清代官印制度综论·····                   | 任万平 (298)      |
| 试论明代的社会阶级结构·····                | 商 传 (317)      |
| 满洲八旗中高丽士大夫家族·····               | 徐 凯 (338)      |
| 明季东阳民变考论 ·····                  | (香港) 潘星辉 (349) |
| 试论明清徽州的“接脚夫” ·····              | 阿 风 (366)      |
| 清代的“家人” ·····                   | 郭润涛 (376)      |
| 明代万历前期的商业税制与税额·····             | 陈支平 林 枫 (396)  |
| 明清宫廷肖像画·····                    | 单国强 (414)      |
| 故宫六品佛楼梵华楼考<br>——清代宫廷佛堂典型模式····· | 王家鹏 (428)      |
| 关于清史研究的三重证 ·····                | 李尚英 (441)      |

# Contents

Liu Dalian:

Comments on the modern Confucian classics

Wang Rongsheng:

Contention on the rise and fall of the civil service examination system in the early Qing Dynasty

Xie Zhengguang {U. S. A.}:

On the friendship between Gu Yanwu and Wang Shizhen in the light of Gu's poem written in the same rhyme scheme of Wang's poem "Willow in Autumn"

Hu Xiaowei:

The course from Nalan's poetry to the romance "*The Red Chamber Dream*"  
——the early state of blend of the Han and Manchu culture

Chen Gaohua:

On the systematization of Zhu Yuanzhang's works  
——thoughts on reading the first volume of "*The Completed Articles of the Ming Dynasty*"

Yan Chongnian:

Some questions about Yu Qian's poem "Ode to the Lime"

Qu Lindong:

Preface to the "*Main Themes of Historical Science*", a photo - offset copy of the rare book of a Ming Dynasty block - printed edition

Li Zhiting:

A study of *Shang's Family Tree* and the historical facts of the three princes ——  
Wu San'guei, Shang Kexi and Geng Jingzhong

Zhou Yuxing:

The inscription on tomb tablet unearthed in Nanjing area and the eunuch system of  
the Ming Dynasty

Wang Sizhi , Lü Yuancong (Hong Kong):

The situation of the northwestern frontier in the late 17th century  
——the rise and fall of Geerdan's splittist forces

Zhu Chengru:

A study of the Qing rulers' domination to the Han nationality in the area east of the  
Liao River before they entered Shanhaiguan Pass

Jiang Niansi, Gao Rongbin:

Emperor Yongzheng rectified the corrupt customs in Shengjing

Zhang Yufen:

A commentary on the court administration of Emperor Jiaqing's reign

Mao Peiqi:

The change of the designation of a reign of the Ming Dynasty

Zhu Hong (Taiwan):

Another portrayal of the Ming Emperor Xuanzong

Zhang Yuxing:

The anti - Qing thoughts of three scholars of Korea and nine righteous men of the  
late Ming Dynasty

Zhao Zhiqiang:

The system of beacon tower before the Qing ruler entered Shanhaiguan Pass

Liu Fengyun:

The viceroy and inspector – general and his supervision over the local officials in the Qing Dynasty

Ren Wanping:

A comprehensive survey of the system of official seal of the Qing Dynasty

Shang Chuan:

A discussion of the structure of the social classes of the Ming Dynasty

Xu Kai:

The Korean scholar – officials' family in the Eight Banners of Manchu

Pan Xinghui (Hong Kong):

A study of the mass uprising in Dongyang in the late Ming Dynasty

A Feng:

The custom of “Jie Jiao Fu” (a man got married at a widow's family) in Huizhou in the Ming and Qing Dynasties

Guo Runtao:

Butlers of the official family in the Qing Dynasty

Chen Zhiping, Lin Feng:

The commercial tax system and the amount of tax to be paid in the early period of the Ming Emperor Wanli's reign

Shan Guoqiang:

The court portrait – paintings of the Ming and Qing Dynasties

Wang Jiapeng:

A study of Fan Hua Lou, a building for worshipping Buddha in the Imperial Palace

Li Shangying:

The threefold evidence on the research of the history of Qing Dynasty

# 评近代经学

刘大年

(中国社会科学院近代史研究所研究员)

## 引 言

王国维在告别他心爱的哲学研究时说，“余疲于哲学有日矣”。近代经学这个题目，我捡起来，又搁下，反反复复，耗费了不少精力和时间。现在要作个了结。不过没有可能像王国维那样从此开个新的头。

当前中国正处在现代化建设中，阐释孔子学说的经学与人们关心的现代化建设中的种种问题，相隔何止像隔山！如今为什么还要提出来评论呢？任何一种思想学说都有一定的范围。要求对历史上思想理论的评述，如全要直接和现代生活联系起来，将会最终取消学术研究，肯定行不通。孔子思想理论是中国包罗最广的文化资源。评论近代经学虽然不是讲的眼前的事，但它涉及对孔学的看法和认识问题。事物不是要从运动中去认识吗？中国近代社会历史剧烈变动，近代经学的状况、地位与作用迅速演变。在这个过程中，经学反映出的孔学思想理论的地位与作用是从其它地方看不清楚的。

中国近代社会历史的基本问题、主要矛盾斗争，一是民族丧失独立，要求从帝国主义侵略压迫下解放出来；二是社会生产落后，要求实现工业化、现代化。近代经学从传统文化深层解读出了近代社会历史的这种症结。今文、古文两派讨论和激烈争论如何评价孔子学说和某些孔学典籍，根本事实是争论人们是否应当照旧遵循或怎样应用孔学来看待、处理当前社会最尖锐的矛盾斗争问题。他们在维新运动与辛亥革命的舆论准备中，或者自信在领导时代潮流，或者希望追赶潮流。民族思想是它们的共同思想。但当那些重大事件像昙花一现，成为过去，反映新的社会势力、寻求中国出路的新思想文化运动兴起的时候，他们又一齐向后转。改造孔学不提了，批判孔丘悔不当初。代替的主张是尊孔读经。与五四运动提出的民主与科学为背道驰。复古主义现在是他们的共同思想。近代经学用大字书写在人们面前的两个词是：“民族思想”、“复古主义”。非常明白，这两个词是把孔子思想理论固有的内涵突出起来了，而非近代经学外加进去的。前一条与认识中华民族悠久绵延的历史、反对外来侵略相关联；后一条不认为中国社会是发展前进的，肯定小农生产、血缘关系、封闭社会的准则是永久适用不变的准则。你说它前后矛盾，不合逻辑，但事实就是那个样子。一般地说，每个民族走向现代化，都不能摆脱传统文化的根基。同样地，不彻底清理与批判古老的、主要是反映停滞社会生活的传统，便无所谓发展创新，更谈不到近代化。今天中国的现代化不是在脱离传统文化与周边环境条件绝缘的状态中进行的，它必定要碰到辨认传统文化的根基与彻底清理、批判其中阻碍发展更新的废弃物的问题。近代经学这个话题虽然已老掉牙齿了，我想，加以分析批判，我们从中还可以找到一些与今天相关的有价值的认识，

只要不拿它当时事手册答问一类。

据熟悉孔学的研究者说,经学研究正在成为孔子学说研究的热点之一。缺少西方汉学家的参与,大概也不能成为某种热点。我见到的西方学者研究经学的著作不多,最近江苏人民出版社翻译出版的美国加州大学洛杉矶分校艾尔曼教授的《经学、政治和宗教——中华帝国晚期常州今文学派研究》可能是同类著作较新的一种。著者的出发点是把他认为一向被断裂为两截的“思想史”与“社会史”研究连接起来,给人一种思想与社会结构有机地联系地了解。用大家习以为常的词,这是一个接近唯物论的出发点。书上的大意是:沉沦了一千五百年的西汉今文经学在乾隆年间忽然兴起,那是一场政治斗争的产物。担任礼部侍郎的庄存与反对乾隆宠臣和珅擅权枉法,双方矛盾不和。庄年迈失势,回到常州家乡讲今文经学,借以批评和珅。庄氏家族广有势力,与本地另一大家族刘氏联姻,那就是刘逢禄出生的家族。庄的今文经学传给外孙刘逢禄,刘终于成了清代今文经学的领导者。思想史与社会史断裂就这样打通了,连接起来了,形成为“经学、宗族与政治的三向互动”。著者的关键性断语是:“常州的思想史反映出儒学一旦解决国家或地方性难题,必须依赖自身没有自觉意识到的社会结构”,“由于过度强调‘现代中国’和康有为的思想,中国和日本史学家竟误解了清代今文经学的性质”。“我们应该以开端代替终结。这并非轻视今文经学在1898年改革维新里的重要性,而是要将开端当作开端去发掘。……庄存与和刘逢禄站在帝国晚期政治世界的舞台中心。相较之下,魏源和龚自珍乃是边缘角色。……我们必须从研究‘康梁’转为研究‘庄刘’”。全书确实是做了对清代今文学“将开端当作开端去发掘”的工作,给人们提供了新的知识,对此应当充分肯定。其中的一些重要论点,间接或直接与我对近代经学的评述相关,这里顺便说明一下自己的看法。

一、清代的今文经学起因于庄存与同和珅的政治斗争说,虽然不能排除,但现在只是假说。庄与孔广森同时,都讲今文经学,谁先谁后,还不清楚。孔任翰林院编修,著《春秋公羊经传通义》,1786年盛年早逝。庄所著《春秋正辞》,当完成于1786年辞官回常州以后。此点如果属实,则孔书在前,庄书在后。庄年长,据说孔一度向庄问学。但两人都非专讲今文学,各有不少古文学著作。孔向庄问的是今文学还是古文学,不得而知。撇开对孔广森的政治态度和庄孔今文学完成的时间的考察,今文学起因于政治斗争便不能落实。公羊学有所谓“春秋讥世卿”、“春秋为贤者讳”等说法。又有三科九旨“诛贬绝”的说法。至于对何人何事或褒或贬,那是圣人孔子的特权,别人不能染指。别人所要做的是准确地了解那些“褒贬”一两个字或一半句之差,或含糊其辞的“书法”,准确地了解孔子表达出了什么样的微言大义,而不能加进著者的私货、假货。庄存与身为朝廷大臣,在位时,对和珅的贪渎弄权缄默旁观,而在事后则利用私人著述暗中攻击。堂而皇之的经学著作被变成了含沙射影的伎俩。这不像个以道德文章育人的有道之士的行为。何况讥刺和珅,间接也就是指责乾隆。在当时的文字狱高压下,艾著也认为这是非常危险的。凡此数端都说明,今文经学起源于庄、和矛盾斗争,存在极大的疑问。

二、从常州庄、刘两大家族与今文经学兴起,来考察思想史与社会史的关系,就个案研究而言,艾著引人入胜。个案研究与综合研究不可分割。比如研究康有为家族和他早期的经历,对他在上清帝书中讲的“陈胜辍耕于垄上,石勒依啸于东门”,即主张改良也含有防止农民起义的意思,我们对他思想的了解,就会多了一层社会内容。但也只限于此。因此,仅仅凭对某些特殊的大家族的研究,显然不可能达到解决思想史与社会史“断裂”的目的。家族纽带并不等于儒学“自身没有意识到的社会结构”。家族内部是分裂的,它不是社会起决定作用的基础结构。儒学依赖的自身没有意识到的社会结构,只能是与当时社会生产力与生产关系相联系的普遍存在的社会基础结构。社会基础结构变动,人们的思想认识、学术观点相应变动。学术传播通常是“师傅教

什么，徒弟学什么”。其中有与地区相关的，多数无关。龚自珍、魏源、凌曙、陈立、戴望、王闿运、廖平、康有为、梁启超、皮锡瑞、谭嗣同都讲今文，谁也找不出他们与家族、地域纽带有什么关系。他们的思想在很大程度上是自觉地与时代重大的矛盾斗争相联系的。而那种矛盾斗争最终又和社会基础结构息息相关；对于后一点，则不是他们自觉地意识到的。这说明要解决思想史与社会史的“断裂”，必须对社会基础结构进行研究。某些特殊家族与思想文化联系密切，多半是一种例外。

三、庄刘与康梁今文经学的时代背景完全不同，艾著在这个问题上看法混乱。庄 1788 年去世，在鸦片战争以前半个世纪，在康梁讲今文学以前一百年。刘 1829 年去世，到鸦片战争还有十年，到康梁讲今文学还有五、六十年。艾著认为“庄存与和刘逢禄站在帝国晚期政治世界舞台的中心”，“我们必须从研究‘康梁’转为研究‘庄刘’”。照这么讲，只要把庄刘研究清楚了，康梁也就清楚了。也就是说，鸦片战争以前和以后，中国社会的基本矛盾、社会结构没有两样。社会基本状况依旧，占支配地位的政治思想学说当然也就依旧，于是，无凭无据的所谓庄、刘是站在帝国晚期政治舞台的中心人物，就这样从地底下冒出来了。但是我们知道，这都是经不起历史事实反驳的。著者并非不了解中国历史，也并非对西方侵略中国心存庇护。西方一些论者编造所谓“亚洲儒学资本主义”或“太平洋边缘地区研究”新领域，艾著批评说，这种东西作为一种意识形态的结构提出来，让人想起日本发明的“大东亚共荣圈”。但由于他对庄刘过于偏爱，不自觉地走到了极端，难以自圆其说。其实庄存与今文学著作讨论的问题，对近代经学毫无影响。刘逢禄闻名，是因为所著《左氏春秋考证》否定古文经学，成为近代今文、古文经学斗争的焦点之一。龚自珍、魏源向刘学到的东西是今文学文献知识。龚、魏学问的重点则在于社会现实问题，而这正是刘逢禄极力回避、不敢接触的。康有为、梁启超的今文学又非龚、魏所能梦见，更不用说刘逢禄了。乾嘉今文古文两派的共同点多于相异点，即都是在书本子上做文章，远离社会现实。近代今文学则不同。它是近代社会结构变动、社会现实剧烈矛盾斗争的反映。艾著评论庄存与的今文学观点说：“他的追求实质上只是维护经学遗产。他倾向视古典理想为治理现代混乱的药方，这种保守的政治观点，……成为他阐述保守的学术观点的媒介”。“当然保守主义在庄存与的后继者——今文经学家龚自珍、魏源那里消失了。”这个评论再中肯不过了。就像改造原始孔学然后才有西汉今文学一样，改造保守的乾嘉今文学——当然是在更大程度改造孔学，然后才有康梁为顶点的近代今文学。他们尽管都讲孔学，而所讲的精义都只是各自时代的产物。艾氏博览，不知何以见不及此。

四、艾著说，中国和日本史学家都误解了清代今文学的性质。所谓误解性质，看来还是说不应该把乾嘉与近代分开。对于近代今文学性质的了解究竟是正与误，只须翻阅一下近代今文、古文两派斗争的关键是什么，就可以一目了然。在此无须一一论列。

《经学、政治和宗族》是一部严肃的著作。其中讲到孔子思想研究在中国近代化进程中到底起什么作用，认为不能用投票方式解决，要分析研究，这是很有见地的。但作者书上涉及中国近代经学的论点，如上所述，不能认同。

章太炎一向自居学问文章中国第一。前期一度说文章王闿运第一，自己第二，后来对王也不恭维了。晚年他认为，“学问之道当以愚自处，不可自以智。偶有所得，似为智矣。尤须自视若愚。”“愚三次，智三次，学乃有成”。这应当是他对自己一生治学经验的深刻总结。所谓三智三愚并不是说的次数，而是说人的认识是有反复的。智与愚都是前进的过程。做学问要经过不断多次反复和检验才达到可信的程度。我对近代经学要点自以为有一点体会，但事实上肯定是智少愚多。恐怕难以避免像孔子批评某人说的那样：其智可及也，其愚不可及也。

## 一 今文经学传播,思想解放萌芽

(鸦片战争前夕)

历史上长期沉沦的两汉经学,在清代乾嘉年间又勃然兴起,造就出一群学术界明星。它是一种特定的社会政治环境的产物,同时也反映了学术思想变化自身的某种规律。乾嘉年间兴起的经学同时有两派,一派是世称戴(震)、段(玉裁)、二王(王念孙、王引之父子),号为考据学“正统派”的古文经学派;一派是庄存与、孔广森、刘逢禄代表的今文学派。两派宗旨互异,分道扬镳。近代经学中,今文、古文并存。今文学的传播引起思想界的变动。

### (一) 主要学者及其著作

龚自珍(1792—1841),号定庵,浙江仁和人。道光年间进士,历任宗人府主事、礼部主事,晚年到江苏丹阳书院讲学。著作有《定庵文集》等。魏源(1794—1867年),字默深,湖南邵阳人。进士出身,历任知县、知州。著有《圣武记》、《古微堂内外集》、《海国图志》等。《海国图志》是在林则徐《四洲志》及林则徐在广东收集的材料的基础上编纂而成的。但其中确有新的思想。宋翔凤(1777—1860年),字于庭,江苏长洲人。嘉庆年间举人,历任县训导、知县。著作有《过庭录》、《论语说义》等。凌曙(1775—1829年)、陈立(1809—1869年)也都是鸦片战争后知名的公羊学家。

魏源1814年至京师,刘逢禄(1776—1829年)这时任礼部主事,著书讲学。刘的代表性著作《左氏春秋考证》,认定《春秋左传》为刘歆所伪造。又著《箴膏肓评》发挥同一观点。魏源向刘问今文学,年24。龚自珍1819年再到北京,参加礼部会试,落选。自这一年起,从刘逢禄受春秋公羊学。龚、魏两人治今文经学,魏源在前,龚自珍在后。他们都是直接向刘逢禄学习的。魏源研究经学的著作,完成于1830年以前,龚自珍的经学撰述,大部分写于1828至1838年之间,都接近或者就在鸦片战争前夕。封建统治制度、社会生产长期停滞的固有矛盾,与英国日益加紧输入鸦片、对中国社会生活造成严重破坏的矛盾,纠结在一起。一场不同于以往的社会危机的爆发,正在酝酿中,若干关怀世事的知识分子敏锐地感觉到了这一点。龚、魏与前期的今文学派在知识上有传授关系,但思想上并非一脉相联。他们是积极地对待自己的时代的新的一派。

### (二) 经学研究的思想主张

龚自珍的经学撰著主要有《五经大义终始答问》、《六经正名》、《六经正名答问》、《大誓答问》、《说中古文》、《春秋决事比答问》等篇,总计约两万字。《五经大义终始答问》着重说明《公羊传》里讲的“大一统”、“三世”说。他认为公羊学上的所谓据乱、治平、太平“三世”有各种各样。有属于《洪范》八政里面某部分代表某世的,又有一个部分内部分工再分为代表某世的;有上古、中古、近古分为三世的,又有同一个时期如“春秋”二百四十二年分为三世的。语意简短,只有论断,没有讲出什么道理。《六经正名》批评关于《十三经》的说法,指出孔子没有出生以前,天下早有六经。孔子说他述而不作,足为明证。后世喋喋纷扰,由六经增至十三、

十四经,“與台之鬼与昊天上帝”并列,不伦不类。《大誓答问》对于何谓今文、古文持独特见解。他说,伏生所传书,实即古文,欧阳生、夏侯胜、夏侯建之徒,依着今文读法传给博士,后世因此称伏生做今文家鼻祖,名与实发生错乱。孔壁的藏书自然也是古文,孔安国用今文去读,与博士传习的书并无异样。而人们因此称孔安国为古文家鼻祖,名与实又一次发生错乱。今文、古文同出于孔子所删订。前者为伏生及其门徒所读,后者为孔安国所读。他们未读以前皆为古文,读以后皆为今文。读者不同,解说也就不同,源一流二。譬如后世的翻译,同一语言,有两种以至多种译法。译者不同,译法各异,原来的语言并无差别。这就是今文家、古文家的来历和区分大概。照这些叙述,《十三经》一半以上为奴隶鬼卒,它们的神圣性被戳穿了。今文、古文不过来自翻译出入,围绕它们无休止的争论,岂非徒然多事!其中正好也包括他自己讲求的公羊学。

龚自珍的所有经学著作中,《六经正名》、《大誓答问》等较为平实、新颖。《六经正名答问》中,相信刘歆篡改过《左传》。《春秋决事比答问》对董仲舒的“公羊治狱”没有任何批评,只增加了一些解说,个别地方提到“公羊氏受春秋改制大义”,并无申说。某些考辩,例如引庄子《天运篇》证明孔子不作六经,也不足以驳倒对方。大抵那些撰述今文宗旨突出,也表现了那个学派长于议论的本色。

魏源的经学著作,主要有《诗古微》、《书古微》、《董子春秋发微》、《两汉今古文家法考》等。在这以前,清代今文经学有专门研究《尚书》、三家《诗》的,但限于讲家法异同,没有提出真伪问题。《诗古微》力辩《毛传》为晚出伪作,力主齐(申培)、鲁(辕固生)、韩(韩婴)三家说。《书古微》给西汉《今文尚书》补亡,正误,认为不止阎若璩《古文尚书疏证》所辩驳的《古文尚书》、《孔传》为王肃所伪造,东汉马融、郑玄的《古文尚书》也并非孔安国的旧说。魏源认为讲今文经学的意义,在于这个学问可以联系现实。他在替他的老师刘逢禄遗书所作的序言里说,今天讲复古,不要停滞不变。古文经学讲文字声音训诂,只停留在东汉的典章制度上,应该再往前追溯,去探寻西汉的微言大义,然后“贯经术、政事、文章于一”<sup>①</sup>。《董子春秋发微》阐述董仲舒关于公羊学的变易思想。董仲舒面对西汉社会的现实矛盾,主张为政之道在善于“更化”。他指出,琴瑟发生严重不调,必须改弦更张,然后可以操鼓;为政遇到窒碍难通,必须“更化”改革,然后局势才可以理顺。琴瑟当改弦而不改,虽有良工巧匠,也不能调整;政治当改革更化而不更化,虽有大贤大智,也不能很好治理。《董子春秋发微》对这方面的思想作了一些改易和论述。关于公羊家的“三世”说,魏源所著《默觚》和《老子本义》讲得更多。他有时把“三世”和“三代”混合在一起,引述它来考察历史。他说,汉文帝废肉刑,三代酷而后世仁;柳宗元批判封建,表明三代私而后代公;古昔权力世袭,后来改为贡举,其意义相当于废封建,设郡县。他由此得出“三代私而后世公”<sup>②</sup>、后代胜于三代的进化观点。这种对社会历史的看法,在言必称三代的儒学理想中,要算一个进步。不过魏源严格限于讲古代历史,避免和自己的时代发生接触。他用太古、中古、末世的概念划分历史时代,说它们由于某种不可知的“气运”或“气化递嬗”,周而复始,循环往复。西汉经学里面,本来就有阴阳家的阴阳五行历史循环论。“三世说”从这方面去解释,除了复古陈腐气味,又别无内容。董仲舒讲天人合一、天人相通。魏源极力发挥那种思想。他描绘古代文献中的尧、传说、文王等人物,通于幽明之理,升降出入于人的世界和神的世界。《书古微》中说:人类初期,天与人相通,天通于下,人通于上,天与人早晨讲话,晚上讲话。古代职官或以龙相称,或以鸟相称,或以云相称,龙、鸟、云就是天与人相通的媒介<sup>③</sup>。他认为纯以天治和纯以人治都不对,要“天人合治”、神道设教并行。魏源经学著作涉及面较广,但并非如有的评论者所认为的,他是清代今文经学的奠基者。他鼓吹的

“气运嬗化”、天人合治等,根本不存在什么孔学古义,纯属今文学的糟粕。他的“天人合治”主张,表现的不是起码的智慧,而是神学愚妄。

今文经学的一个重要取向是“经世致用”,联系现实需要,解决实际问题。

从以上可以看出,汉代公羊学直到刘逢禄《左氏春秋考证》提出的今文经学上的一些最主要的问题,龚自珍、魏源的著作都涉及到了。它们是:

“大一统”说,即以一统为大,以一统为尊。“一统”何以就为大、为尊?《公羊传》引据史实,并作出解释,“大一统”的意思,是政治上的统一,也是民族的融合。照这种解释,“大一统”的思想是进步的,符合历史运动大趋向的。不管这种思想来自《春秋》或来自汉人都是同样。“大一统”是贯穿《公羊传》的基本思想,讲公羊学、首先就是主张这个基本思想的。汉武帝采纳董仲舒建议,罢黜百家,独尊儒术,在很大程度上是尊《公羊传》,采纳大一统思想。这是对于历史走向的认识和要求。

以《左传》为中心的古文经学出于刘歆伪造说。今文经学的主要经典是《公羊传》。它以前全凭口传,汉初人公羊高开始著于竹帛。西汉出现的完全属于神学预言的纬书《春秋纬》上,有一条神学上叫做谶的预言,说孔丘作《春秋》是“为汉制法”。公羊家吸取这个说法,认为孔丘受命为王,为汉制法,即给中国封建社会制订社会政治制度。但孔丘并没有真正的王位,他只有把自己的主张隐含在《春秋》的“微言大义”里面。《公羊传》就是阐述那些微言大义的经典。《左传》是由汉以前的古文书写流传下来的,被认为不传《春秋》。要推尊今文,就要打倒《左传》。刘逢禄明白系统地指出《左传》出自刘歆的伪造。龚自珍没有注重古文辨伪,魏源的《诗古微》、《书古微》都是辨伪之作。与此相关的还有六经为谁所作的问题。龚自珍认为孔子述而不作,六经只经过孔丘的删订。这与古文学派的观点相同,为后来的今文学派所反对。

关于孔丘学说的“托古改制”宗旨问题。董仲舒《春秋繁露》、何休《公羊解诂》,都讲孔子学说的宗旨在于“托古改制”<sup>④</sup>。所谓孔丘为汉立法,也就是为汉改制。“改制”说由此成了公羊学的灵魂。龚自珍点到一下,但马上撇开了。其原因很明显:今文经学与古文经学争论的焦点,一在古文伪不伪,二在孔丘学说的宗旨在不在改制。古文经学伪不伪属于学术问题,改制不改制则直接触及政治现实。所以从刘逢禄到魏源,尽管大讲古文经学为伪造,并没有引起社会上的反对。不但没有反对,而且古文、今文两派,在政治上完全协调一致。“改制”说则与此不同,它涉及批评现行的社会政治制度。鸦片战争前夕的环境条件,还不可能展开这方面的议论。半个世纪以后,情况才完全改变了。

### (三) 如何看待《春秋》“三世说”

《春秋》分鲁隐公至哀公为三世:昭、定、哀三公为孔丘所见世,文、宣、成、襄四公为孔丘所闻世,隐、桓、庄、闵、僖五公为孔丘所传闻世。《公羊传》上说,三世之中,“所见异词,所闻异词,所传闻异词”。照何休的讲解:“于所传闻之世,见治起于衰乱之中,用心尚粗略,故内其国而外诸夏”。“于所闻之世,见治平,内诸夏而外夷狄”。“至所见之世,著治太平,夷狄进至于爵,天下远近小大若一”<sup>⑤</sup>。照这么说,历史由远至近有三个阶段,时间越靠近,社会越进步。也就是孔丘认为所见世是历史上最好的时代。一方面认为历史有不同阶段的发展,一方面又认定当前为历史发展的最高点。表现“三世说”的自相矛盾。其实孔丘并没有认为他处在历史上最好的时代,他明确地讲,那是“天下无道”的乱世。“三世说”又有一个特别的要点:同一类事件,在三个不同的“世”里面存在不同的“书法”,即所谓“异词”。《春秋》上的微言大义,

孔丘为汉制法，就是通过些“异词”表现出来的。《公羊传》、《谷梁传》对那些“异词”作出种种解说，胡乱猜测，异义可怪，难以究诂，公羊学者都以为它们是传达了孔丘高深的历史思想，立言准则。“三世说”在今文经学与古文经学的斗争中不占重要地位。但在今文经学本身则占有极大的重要性。

一个“大一统”说，一个尊周王和辨别华夏与夷狄的关系即尊王攘夷说，一个“托古改制”说，一个“三世说”，是《公羊传》和西汉公羊学的几个主要部分。它们有的分立，有的相互联系。它们中去掉某个部分，《公羊传》与公羊学就残缺不全了。它们合起来，构成了《公羊传》与西汉公羊学的核心，思想深邃，景象开阔。但它是充满矛盾的。不可究诂的臆说，方士般的神学呓语，极大地冲淡或湮没了自身的思想价值。

“改制说”，《传》无明文，要凭人们去推论，“三世说”，则贯穿于全《传》过程中，显得尤其重要。龚自珍、魏源讲今文经学，就必定要讲这个问题。总起来看，在今文经学的几个最主要的问题上，龚自珍、魏源的论述，有非纯粹今文经学的，有意思含糊不清的，随意性很大。它们本质上仍旧是宗经说经，维护孔丘学说，并非怀疑和批评孔丘学说，去另觅蹊径。仅仅看这种状况，很难找出那些著作的时代特色。说它们之中存在思想解放的萌芽，简直毫无着落。但是，第一，龚、魏把前人对今文经学的研究继承下来，在一些主要问题上议论发挥，显出新奇可喜。这就告诉人们，孔学中尚另有天地，可供驰骋。对于在学术上有志追逐的封建知识分子，这是有吸引力的。第二，更重要的是，他们在讲今文经学的同时，注意讨论现实世界的问题，有些话大胆尖锐，骇人听闻。人们对他们讨论现实问题的注目，也就增加了对那些经学议论的注目。他们的经学研究也就由此突出起来了。

龚自珍、魏源各有相当多的作品，是讲求所谓“实学”或“经世致用”之学的。近人的论说因此把他们列为“实学派”的学者。经学在他们的著作中只占较小的部分。魏源评论龚自珍的著作说：龚自珍通公羊春秋、西北地理、六书小学，文章摘取周秦诸子吉金乐石为词藻，“以朝章国故世情民隐为质干”<sup>⑥</sup>。关键在于以“世情民隐为质干”。龚自珍表达“世情民隐”看法的著作，有的干脆拿时间作标题，如《乙丙之际著议》、《壬癸之际胎观》等，反映其中思考讨论的问题，来自当时社会生活的矛盾。另外一些政论如《古史勾沉论》、《尊隐》，明眼人容易看出它们的寓言性质。龚自珍用日近黄昏，暮气充塞，凄风骤起，人畜悲痛，来形容封建社会的现状。他用自己的语言说明农民与地主两个阶级的尖锐对立和农民阶级具有的巨大威力。那就是“山中之民”与“京师”的对立<sup>⑦</sup>，“京师”受到了“山中之民”的极大威胁。他说，“京师贫，则四山实矣”。“京师贱；贱，则山中之民有自公侯者矣。如是则豪杰轻量京师；轻量京师，则山中之势重矣。如是则京师如鼠壤；如鼠壤，则山中之壁垒坚矣”。“朝士寡助失亲，则山中之民，一啸百吟，一呻百问疾矣”。“夜之漫漫，鷄旦不鸣，则山中之民，有大音声起，天地为之钟鼓，神人为之波涛矣。”<sup>⑧</sup>冯友兰评论说：龚自珍所说的“山中之民”，“主要的还是指有才而不被用的‘隐士’，并不是指乡村农民。不过他的话预示当时的社会即将有重大的变革。”<sup>⑨</sup>龚自珍当然没有阶级的概念，也没有用农民这个词，更不会愿意农民的力量压倒地主阶级。但这里所讲的“山中之民”，首先是与地主统治地位对立的，而封建社会的“隐士”多半就是乡村的地主，他们的利益并不与地主统治势力对立，只有基本一致。同时，这个“山中之民”的力量又是伟大的。在当时，社会上只有农民阶级有这种伟大力量，以至天地替他们作钟鼓，神人替他们作波涛，使京师受到威胁。不当权的地主“隐士”随时会去反对农民，却不可能形成威胁朝廷的巨大力量。没有农民阶级这个客观存在，就无法凭空构成那种描写。龚自珍强调“一祖之法无不敝，千夫之议无不靡，与其赠来者以劲改革，孰若自改革”<sup>⑩</sup>；主张冲破封建等级网罗，重视个人的个性，推崇