

丁 钢 主编

中国教育：研究与评论

China's Education: Research & Review

C h i n a ' s
E d u c a t i o n :

R e s e a r c h &
R e v i e w

教育科学出版社

第6辑

国际性中国教育研究集刊

中国教育： 研究与评论

China's Education:
Research & Review

国际性中国教育研究集刊

第 6 辑



教育科学出版社

· 北 京 ·

责任编辑 韦 禾
版式设计 贾艳凤
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

中国教育: 研究与评论. 第6辑/丁钢主编. —北京:
教育科学出版社, 2004.4

ISBN 7-5041-2813-9

I. 中... II. 丁... III. 教育-中国-文集
IV. G52-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 028334 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·北三环中路 46 号 市场部电话 010-62003339

邮 编 100088 编辑部电话 010-62384600

传 真 010-62013803 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张 19 版 次 2004 年 4 月第 1 版

字 数 258 千 印 次 2004 年 4 月第 1 次印刷

定 价 35.00 元 印 数 1-5 000 册

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。



编者之语

教育经验的叙事研究

20世纪中后期特别是80年代以来,西方的叙事学理论对中国人文社会学界产生了重要的影响,尤其在开阔研究视野和拓展研究方法方面,对许多学科都具有一种推动的作用。叙事在国内学界已是一个相当热门的话题。

在教育研究领域,《中国教育:研究与评论》集刊自创办以来,即把教育叙事研究作为其学术特色之一。三年多来,集刊注重叙事理论和本土教育实践相结合,在教育叙事研究方面起到了先导和推动作用,并陆续推出了立足本土知识创新的一批教育叙事研究的力作,在我国教育研究领域产生了广泛影响。

就研究旨趣而言,我们尝试教育叙事研究和之所以提出“教育叙事”,并不是为了勾勒一种教育学批评,乃是为了接近在中国教育时/空间里发生的各种“真相”。因为在其中,有着各式各样的人物、思想、声音与经验,它们会聚在一起,构成了等待我们去考察的教育事件,而这些事件的流动性及其复杂意义常常只有通过叙事方式才能表达出来,尤其是事件中的个人“生命颤动”的揭示。教育这门学科和哲学、文学不同,教育是实践性很强的学科,必须用适当的方式去呈现它,寻找符合教育这门实践性很强的学科自己的话语和理论方式,也许教育叙事是更为合适的方式。

教育叙事研究的考察对象是教育经验和现象。正如康纳利所言:“为什么叙事?因为经验。”我们通常期望的理论构造努力能否解读众多且零散的日常教育经验及运作形式?反过来,众多且零散的日常教育经验和运作形式是否一定会遵循着某种理论的规则而进行?如果不是,我们又该如何面对这些众多且零散的日常教育经验和运作形式?比如,当实践者和研究者争论什么是合适之时,争论就可能意味着实践者独立于研究者并参与实践群体的实践。因此,重要的不仅是教育理论的努力如何在塑造或不塑造实践和经验,而应该着力关注教育实践者以经验方式对教育的主动参与。

我们需要区分两种类型的教育理论。第一种教育理论与“宏大叙述”相关,这种理论当然会去关注教育实践,但更关注的乃是教育实践如何服从它的构想,或者说,教

育实践本身的情况到底是什么其实并不重要，重要的是教育实践必须按它的设想进行。第二种教育理论与“经验诠释”相关，当然它并不想去解释全部的教育实践活动，关键在于，应该如何深入地了解和理解我们看似已经非常熟悉的日常教育经验，从中寻找教育理论自身发展的可能。

当然，除了理论上的考虑，引入教育叙事还承载着实践方面的价值期待。近一个时期以来教育界似乎对叙事研究情有独钟，许多教师很热衷于“讲故事”，“讲自己的故事”，这当然是件好事。当初酝酿教育叙事时，并没有想到它会在实践领域产生如此之大的反响，以至于原本“沉默”的教师在理论界面前发出了“讲自己的故事”的呼吁。“让教师的声音被人们听到”，这一点正是教育叙事所要追求的目标之一，教师主动表达自己的声音，显然是对教育叙事实验的积极支持与响应，并为教育叙事研究提供大量的资料与素材。

但是，教师的讲故事与我们所说的教育叙事还不是一回事。从教师讲的故事来看，它们多是些简短的教育“记叙文”、“日记（志）”等，这意味着“讲故事”与“教育叙事”研究之间存在一段距离，要想实现向后者转变，从现场、现场文本到研究文本，还得接受一定的理论与方法训练。

其一，叙事者应该了解国内外人文学科的前沿进展，从而可以拥有丰富、深刻的理论洞察能力，能够从自己所研究的教育经验中“解读”出内在的学术和理论“意义”。

其二，叙事者须明了经验的呈现不等于叙事研究，尽管叙事本身是经验呈现的最佳方式，叙事研究对于经验的表述却是别有匠心的。因此，需要善于把人类学和社会学研究以及其他研究（它们已经在描述日常生活相互作用方面作出了令人瞩目的成果）的研究方法，以及在这些研究方法基础上所发展起来的具有描述性的叙事研究方法引入教育研究，具体来说，是引入到对教育经验的关注从而进一步对日常教育实践的观察上来。我们需要通过研究那些作为教育使用者或实践者的个体和群体，探索塑造教育的思想和实践是如何发生和进行的，把握教育实践中的弹性和细节，使日常教育经验获得重新的理解，从而建设教育叙事研究自身的方法。

其三，教育叙事研究的最好方式莫过于研究我们自己。研究自己，就必须认真地对待和研究我们教师和学生自身教与学的经验。一方面，需要把教育变革建立在日常教与学的经验基础上；另一方面，亟需关注我们自己日常教育经验的文化处境、思维方式和价值观念等。只有从我们自身的经验和实践出发，才能变革我们自己的教育。

对于教育理论工作者来说，正如布鲁纳所言：“你既然是个地道的教育理论家，而你正企图引进一些改革，那么你所需竞争、取代或以任何方式修正的对象，正是那些已经在引导着教师们和学生们的民间教学方式。”

对于教育实践工作者来说，正如杜威所言：“教育是一种生活的方式，是一种行动的方式。”在学校中，教学不仅仅是一种知识的过程，更是一种生活的过程。

教育叙事研究的重要意义就在于：它通过教育生活经验的叙述促进人们对于教育及其意义的理解，本质上在于寻找一种合适地呈现和揭示生活经验乃至穿透经验的话语方式或理论方式，为普通教师、学生以及其他读者提供一种能让他们参与进来的生活语言风格的研究文本。

我们相信，更多地关注日常教育经验和实践方式，教育叙事研究必将使日常教育经验的研究成为教育研究的重要方式。

《中国教育：研究与评论》

国际性中国教育研究集刊

教育科学出版社，北京

编辑委员会

主编

丁钢 (Gang DING)，中国华东师范大学

编委

李玢 田正平 韦禾 吴刚 吴康宁 张民选

国际学术编审委员会

秦博理 (Barry KEENAN)，美国丹尼森大学

玛丽安·巴斯蒂 (Marianne BASTID)，法国科学院人文及政治学院

海迪·罗斯 (Heidi ROSS)，美国科尔门大学

韩友耿 (Juergen HENZE)，德国柏林洪堡大学

程介明 (Kai Ming CHENG)，中国香港大学

叶澜 (Lan YE)，中国华东师范大学

彭恩霖 (Lynn Webster PAINE)，美国密歇根州立大学

顾明远 (Mingyuan GU)，中国北京师范大学

卢乃桂 (Nai Kwai LO)，中国香港中文大学

尼娜·波勒维斯卡娅 (Nina BOREVSKAYA)，俄罗斯科学院

保罗·贝利 (Paul BAILEY)，英国爱丁堡大学

钟启泉 (Qiquan ZHONG)，中国华东师范大学

许美德 (Ruth HAYHOE)，加拿大多伦多大学

骆恩典 (Stanley ROSEN)，美国南加州大学

曹诗弟 (Stig THOGERSEN)，丹麦奥尔胡斯大学

大冢丰 (Yutaka OTSUKA)，日本名古屋大学

CHINA'S EDUCATION: RESEARCH & REVIEW

The International Referred Journal of Chinese Education Studies

Educational Science Publishing House, Beijing

EDITORIAL BOARD

Chief Editor

Ding Gang, *East China Normal University, China*

Members

Li Bin, Tian Zhengping, Wei He, Wu Gang, Wu Kangning, Zhang Minxuan

INTERNATIONAL ADVISORY BOARD

Barry KEENAN, *Denison University, USA*

Marianne BASTID, *Institut De France, France*

Heidi ROSS, *Colgate University, USA*

Juergen HENZE, *Humboldt-Universitat zu Berlin, Germany*

Kai Ming CHENG, *The University of Hong Kong, China*

Lan YE, *East China Normal University, China*

Lynn Webster PAINE, *Michigan State University, USA*

Mingyuan GU, *Beijing Normal University, China*

Nai Kwai LO, *Chinese University of Hong Kong, China*

Nina BOREVSKAYA, *Russian Academy of Sciences, Russia*

Paul BAILEY, *University of Edinburgh, UK*

Qiquan ZHONG, *East China Normal University, China*

Ruth HAYHOE, *University of Toronto, Canada*

Stanley ROSEN, *University of Southern California, USA*

Stig THOGERSEN, *University of Aarhus, Denmark*

Yutaka OTSUKA, *Nagoya University, Japan*

目 录

学术研究与交流

- 学校环境中的教育平等——基础教育中男生性别弱勢的
调查及思考(1)
丁 钢 岳 龙

研究报告与评论

- 高等教育中的学生流动：从中国内地到港澳特别
行政区 (71)
李 梅
- 大学生区域流动：评价与分析(141)
谢仁业

专题研究与讨论

文化、性别与女学生：1900—1930 年代的教会

女子大学(161)

张素玲

筹划与困窘：一位“教育博士”教师的故事.....(225)

鞠玉翠

CONTENTS

ACADEMIC RESEARCH & EXCHANGE

- Educational Equality In the Campus Environment: Investigation And
Consideration On The Boy Students' Sexual
Inferior Position In The Elementary Educatio (1)
Ding Gang, Yue Long

PROJECT – BASED RESEARCH & REVIEW

- External Student Flows for Higher Education: Mainland Chinese
Students in Hong Kong and Macau (71)
Li Mei
- College Students' Cross – Regional Flow: Evaluation
and Analysis (141)
Xie Renye

TOPICS OF CURRENT RESEARCH

Culture, Gender and Female Students: Women Missionary Universities,
1900s – 1930s (161)

Zhang Suling

Plan and Embarrassment: Narrative Inquiry from a Teacher

Who Was a Candidate of Doctor of Education.....(225)

Ju Yucui

学校环境中的教育平等
——基础教育中男生性别弱势的调查及思考^①

**Educational Equality In the Campus Environment:
Investigation And Consideration On The Boy Students' Sexual
Inferior Position In The Elementary Education**

丁 钢 (Ding Gang) 岳 龙 (Yue Long)

华东师范大学 上海师范大学

East China Normal University, Shanghai Normal University

内容提要: 在基础教育领域,“因材施教”和“因性施教”都是实现教育平等的基本要求。在追求“个性发展”的基础上,积极关注“因性教育”已经成为提高教育质量、促进学生健康发展的迫切要求。“因性教育”不是人为地夸大学生间的性别差异,而是在科学、客观的基础上寻找更好的教育途径和方法,从而有效地解决我们当前面临的教育难题。所以,“因性教育”强调的是在教育过程中,我们所要关注的不仅是学生个性和才能的发展,更要关注学生真实的性别差异并探索更加合理有效的正确措施,从而更好地提高教育质量,促进学生的全面发展,真正实现教育平等的价值要求。

Abstract: In the elementary education, Teaching students according to their aptitude and Teaching students according to their gender are both basic requirements to achieve educational equality. Based on pursuing

① 本研究过程中,张素玲和周勇参与了部分的工作。

personality development, we should actively concern ourselves for teaching students according to their gender that has become a pressing demand for improving the educational quality and accelerating the students' development healthily. Teaching students according to their gender does not purposely overstate the sexual distinction among students, but does look for better teaching methods and means scientifically and objectively to resolve effectively the educational problems that we are confronted with. It emphasizes that, therefore, in the education process we concern ourselves not only for students' personality and their ability development, but also for their sexual distinction in the campus environment, and probes more rightful and valid measurements, thereby better improve the educational quality, accelerate the students' all-round development, and come to meet the value demand for the educational equality.

进入新世纪的基础教育,既面临着巨大的发展机遇,也面临着巨大的挑战。教育平等已经成为基础教育领域中主导的价值诉求。这种对教育平等追求的背后,不仅仅是人类追求民主和社会公平的一种内在冲动,更重要的还在于我们的教育现实如何满足教育质量提高的客观要求。随着教育的不断深入和教育研究的日益细致化,以及其他学科领域相关研究的不断取得的重大突破,我们的基础教育所关注的主题已经开始从我们应该做什么和我们将要做什么的主观设想和讨论,开始转向了我们能够做什么这样一个客观性的命题上来。这样一个命题所蕴涵的,不仅是要为我们的教育行为寻求更为科学和理性的研究支撑,更要促使我们从现实中学生、教师的现状,从他们的主观情感、体验以及帮助他们精神世界的完满出发,来研究、探讨、设计我们的教育行为。要考虑我们能够做什么,就必须从我们的教育现实出发,正视我们首先面临的问题。

当前,我国基础教育领域中的男生弱势现象已经引起了社会的广泛注意,但对这个问题,人们往往只满足于基础教育领域中女性教师

的不断增多而导致男生性别角色异化的简单解释，而忽略了现象背后所隐藏的性别与教育这样一对重要的关系以及由此而产生的整个现实教育中所存在的严重问题。虽然，性别与教育的研究，20世纪七八十年代就在美国开始了，但这种研究主要是由女性主义学者所发起，因而主要探讨的是教育系统中对女性的性别不平等问题，并由此而发展出女性主义教育学，引发了社会对学校教育与性别问题的关注。伴随着社会学、妇女学研究的深入以及后现代理论影响的日益扩大，特别是女权主义、女性主义理论的蓬勃发展，人们对“教育与社会性别”的关注不断升温，特别是站在社会性别歧视的视角对教育实践和理论所进行的审视和批判，将人们的注意力越来越多的引向了对女性教育问题的研究和探讨，并逐步形成了这样一种共识：尽管法律上男女的教育是平等的，但女性其实在教育中仍然处于不平等的地位。这种不平等包括接受教育的机会不平等、资源和机会享有上的不平等、教育过程中发展期待以及发展结果的不平等等方面。并进而揭露和批判了我们现有的教育学及其相关的学科都在“合理”地淡化和消解这种现实中的性别不平等，以“性别差异”为幌子在“科学”的旗帜下把性别不平等解释为自然的现象，从而掩盖了教育现实中对女性的不公平。这种有着大量客观依据的批判无疑是深刻的。但是，仅仅关注到教育领域中对女性的性别歧视是不完整的，也是不公平的。因为在性别不平等的理论视域中，除了遭受不平等待遇的女性教育（在基础教育中称为女生教育更为恰当）群体和个体之外，教育世界的另一半——男生教育，也同样在遭受着性别不平等的种种待遇。这种理论视角的局限在女生得到普遍关注的同时，男生成了一个被遗忘的群体。结果，就在这种忽视甚至冷落的过程中，男生性别弱势的现象愈演愈烈。特别是在我国基础教育领域，这一问题显得日益突出。

在我国实现现代化、民主化的过程中，教育领域中的性别不平等问题不仅直接制约了我们教育措施和教育行为的有效性，并在一定程度上造成了性别发展方面的不同程度的伤害，导致了“男生女性化”、“女教师男性化”等现象的出现，进一步制约了我们在教师培训和教

育改革方面的深入,对包括女生教育在内的全部教育都产生了一定的消极影响。所以本文在对上海市部分小学和初中进行大量实地调研的基础上^①,力图通过对一些男生性别弱势现象的描绘与展示,从一个侧面来反映这些问题,以期抛砖引玉,希望有更多的教育工作者来参与这方面的研究工作,使我国的教育改革进行得更为深入、健康、全面和合理。

本文在研究方法上,力图兼顾量和质的两种方法。在量的研究方面,采取抽样样本进行结构性的访谈和问卷调查;在质的研究方面,采取在课堂观察基础上,进行对学生、教师、校长和家长的半结构和无结构的访谈,并结合这些任务本身的叙事式自述。在量、质互动研究中,加以适当的文献佐证,以及研究者的评论。试图多方位地揭示所研究的问题在学校教育环境中的实际处境。

本文的调查和资料搜集、研究工作从2003年初开始,直至2004年2月完成期间,得到了上海市实验学校、樱花中学、园南中学、浦东新世界实验小学、和田路小学的领导和部分老师、同学以及上海师范大学张民选教授领衔的上海市骨干校长培训班许多校长的帮助和支持。在此,我们所要表达的不仅是对他们的深深谢意,而且更愿意把此项研究看做是我们和他(她)们共同努力的结果。

一、教育中的性别紧张

迄今为止,国内的科研机构 and 科研人员,就基础教育领域中的性别问题已经作过许多研究,其中影响比较大的如清华大学史静寰教授主持的“对幼儿园、小学、初中和成人扫盲教材的性别分析”课题研究等。这些研究分别从不同的侧面就我国中小学教育中存在的性别问题进行了讨论,力图从性别平等的原则出发对学校教育教学进行重

① 在本文中尊重相关人员的要求,凡不愿意公开自己单位和姓名的,均以化名来代替,凡同意使用真名的,均以真名出现,在文中不再详加注明。

新设计,改变教育内容,帮助教师树立性别意识,将性别平等的理念融入到具体的教育教学实践中去,以使全体学生,特别是女学生得到最充分的教育,最大限度地开发自己的潜能,在营造性别平等的文化环境的同时,推动社会进步和国家发展。

这些研究无疑都是十分重要的,对我国的教育改革具有重要的启发意义。但是,如果研究者仅仅只从书本中的统计数据来得出结论并提出有关决策性的建议,恐怕存在一定的问题。如在性别平等问题的研究方面,有研究者(赵明仁,王嘉毅,2003)指出:

“我国中小学课程中存在着大量的性别偏见和性别刻板化印象,主要是重男轻女、男强女弱、男主女从、男外女内。例如,有人对1987年人民教育出版社出版的《中国历史》教材中出现的历史人物数量进行统计,得出男性和女性的比例分别为97.6%和2.4%,男性出现的比例是女性出现比例的40.7倍。还有人对我 国现行的九年制义务教育语文课本中的性别平等问题进行了研究,研究者抽取了以写人为主的课文185篇。统计结果表明:小学语文教科书中描写男性人物的比例是77.95%,描写女性人物的比例是12.60%,既描写男性又描写女性的比例是9.45%;而初中语文教科书中这个比例分别是74.14%、10.34%和15.52%。也就是说,在小学和初中教科书中以写人为主的课文中男性出现的频率是女性出现频率的6倍和7倍。在185篇以描写人物为主的课文中有4篇既描写男性又描写女性。从性别分工和角色扮演来看,描写男性主动的课文有13篇,占61.9%;描写女性主动的有4篇,占19.05%,性别角色不明显的有4篇,也占19.05%。另外,在教育过程中,女生也受到不公正的待遇,在课堂上,不管教师是女性还是男性,男生总是比女生得到更多的关注。教师给予男生的指导时间、注意力和爱护都多于女生,这种差异从学前班一直持续到高中。”

尽管这些结果揭示了我们过去教材设计中所存在的性别缺陷,以及对女生发展方面的消极影响,但其结论从普遍性来说并不尽然。

因为,从我国目前的实际来看,广大中小学中的所谓“阴盛阳衰”现象同样是一种值得关注的普遍现象。至少,在教育领域中女生的成功度和发展度要比男生大得多,也要优越得多。这种成功度不仅表现在学习成绩、获奖等方面,而且体现在升学竞争和基本素质的全面发展方面。在我们调查的许多中小学中,女生学习成绩优异、各种比赛中获奖次数明显多于男生已经成为一种普遍事实。更为重要的是经过考试筛选后进入高一级学校中的性别比例出现了巨大的不平衡。我们不妨看看这样一组数据——

据《高考“阴盛阳衰”现象透视》一文的报道:近年来,女大学生的比例正在逐年上升,1998年在校女大学生为学生总数的39.75%,2000年占41.07%,2001年则达到42.14%。浙江省2001年和2002年高校录取新生中女生的比例分别是44.65%和45.63%。从一些知名高校新生录取及重点高中高考升学率来看,“阴盛阳衰”的现象已经越来越明显。资料显示,2000年,北大招收的状元中,女生占55.9%;2001年状元女生占65.6%;2002年状元女生更是占到72.7%。在高考状元群体中,最容易反映性别差异的数学科目上女生也并无劣势。问鼎清华的女生也在增加。1999年,清华新生中女生占学生总数的23.6%,2002年则达29.6%;在经管学院等院系,女生数已与男生相当。另外,人大的高考高分生中,女生比例也相对较大。人大附中实验班的女生在2002年高考中包揽了该班成绩的前3名。2001年浙江省提前录取的保送生中女生占36.1%,2002年已经占到51.8%,超过男生。笔者对2001年和2002年浙江省高考成绩(根据《浙江招生年鉴》)进行了统计分析,发现近年来高考成绩的性别差异问题越来越明显,男生在学习中的劣势日见突出(钱国良,2003)。