

世界银行贸易与发展丛书

区域一体化与发展

Maurice Schiff L. Alan Winters [著]



中国财政经济出版社

区域一体化与发展

Maurice Schiff L. Alan Winters [著]

郭磊 [译] 何帆 [校译]

中国财政经济出版社

Regional Integration & Development

Copyright © 2002

by The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank

This Work was originally published by the World Bank in English as *Regional Integration and Development*. This Chinese translation was prepared and produced by China Financial and Economic Publishing House. The World Bank does not guarantee the accuracy of the translation and accepts no responsibility whatsoever for any consequence of its interpretation or use.

区域一体化与发展

©2003 年, 版权所有

国际复兴开发银行/Maurice Schiff

本书原版由世界银行以英文出版, 书名为《区域一体化与发展》。中文版由中国财政经济出版社组织翻译并出版, 并非世界银行的官方翻译。世界银行不保证翻译的准确性, 也不对本书的解释或使用引起的后果承担责任。

本书的发现、阐释和结论为作者的观点, 未必反映世界银行执行董事会或他们所代表的国家的观点。世界银行不保证本书数据准确无误。本书所附地图的疆界、颜色、名称和其他资料, 并不表示世界银行的任何部门对任何地区的法律地位的看法, 也不意味着对这些疆界的认可或接受。

图书在版编目 (CIP) 数据

区域一体化与发展/Maurice Schiff 等著; 郭磊译.

—北京: 中国财政经济出版社, 2004.9

(世界银行贸易与发展研究丛书)

ISBN 7-5005-7615-3

I. 区… II. ①M…②郭… III. 经济一体化—研究
IV. F114.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 097226 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

787×1092 毫米 16 开 12.75 印张 289 000 字

2004 年 10 月第 1 版 2004 年 10 月北京第 1 次印刷

定价: 30.00 元

ISBN 7-5005-7615-3/F·6671

图字: 01-2004-2969

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

序 言

区域性贸易集团的增多已成为近年来国际关系领域的主要变化之一。如今，所有的国家事实上至少都是某一集团的成员。除了数量上的激增之外，在过去的 10 年中，区域一体化安排也有了实质性的进展。以下三点尤其值得关注的：

- 封闭式区域化模式转变为一个更具开放性的模式。区域一体化协定新的浪潮（其中包括一些旧协定的复兴）总体上展现了一种更加外向的姿态；所做出的承诺更多是为了促进，而不是控制国际商业的发展。

- 人们已经认识到，要达到有效的一体化，除了减少关税和配额之外，还需要扫除其他壁垒。这就是已经浮出水面的“深度一体化”。

- 出现了高收入国家与发展中国家作为平等合作伙伴的贸易集团，即所谓的南北协定。

这种变化意味着世界银行需要以发展中国家为重点，对区域一体化协定进行新的分析。其原因有二：第一，发展中国家将区域主义看作是经济发展的手段，有必要对这种手段的有效性进行评估。第二，区域主义是全球经济环境的一部分，有必要进一步地探讨其对发展中国家的影响。而且，与以前相比，此次新的分析有必要更加严格地立足于经验数据。

本书对区域一体化安排（RIAs）对贸易和竞争的影响进行了评估（第 2 章）；对如何有效利用 RIAs 进行了分析（第 3 章）；对 RIAs 对国内投资和外国直接投资的影响进行了考察（第 4 章）；对一体化的动态经济效果进行了详细分析（第 5 章）；对深度一体化的必要性和时机（第 6 章）、一体化的政治和经济影响的交叉关系（第 7 章）、区域主义与多边主义的关系（第 8 章）进行了探讨。尽管区域主义复杂多样，大多自成一格，很难形成一个统一的可具操作性的政策规则，但在第 9 章中，我们将前 8 章所提供的结论进行了浓缩，形成了一些在大多数情况下都适用的政策信息。这些拇指规则并非金科玉律，但不能轻易违背（第 9 章）。

本书是两位作者自 1996 年起在世界银行承担的对区域主义与发展课题的研究成果。这一课题也体现在本书的姊妹篇，即新近问世的世界银行研究报告《贸易集团》（2000）中。该报告所进行的研究及阐述的思想和上文所提到的并无二致，但行文组织不同，它是以一种更简洁明快的方式面对广大读者。而与《贸易集团》相比，本书更强调对这些主题的细节性论述，更强调在分析区域一体化影响的过程中对一些理论性的分析框架的运用。在该研究项目下产生了 100 多篇论文，其中半数以上业已发表。大部分论文可参见如下网址：<http://www.worldbank.org/research/trade/>。

对本研究课题和本书提供过有益的评论及帮助的人士有：Azita Amjadi、Soamiely Andriamananjara、Richard Baldwin、Fred Bergsten、Jagdish Bhagwati、Magnus Blomstrom、Eric Bond、Won Chang、Paul Collier、JoAnn Crawford、Jaime de Melo、Dean DeRosa、Robert Devlin、Simon Evenett、Raquel Fernandez、Michael Finger、Faezeh Foroutan、Jef -

frey Frankel、Anju Gupta、Dominique Hachette、Bart Kaminski、Walter Kennes、Moonhui Kim、Ari Kokko、Pravin Krishna、Praveen Kumar、Sam Laird、Philip Levy、Dorsati Madani、Will Martin、Francis Ng、Marcelo Olarreaga、Pier Carlo Padoan、Arvind Panagariya、Joost Polak、Jonathan Portes、Diego Puga、Sherman Robinson、Peter Robson、Andre Sapir、Jeffrey Schott、Elena Seghezza、Isidro Soloaga、T. N. Srinivasan、Sherry Stephenson、Costas Syropoulos、David Tarr、Peter Tulloch、Athanasios Vamvakidis、Tony Venables、Yanling Wang、Shang Jin Wei、John Whalley、Alexander Yeats 以及三位匿名评审人员。在此需特别感谢的是 Bernard Hoekman，他参与了第 6 章的写作。当然，本书作者文责自负，书中所存在的缺陷与参与者无关。

制作编辑 Melissa Edeburn，文字编辑 Nancy Levine 都做出了很出色的工作。MaryAnn Arouna、Rosie Bellinger、Janet Ellis、Maria Lourdes Kasilag、Audrey Kitson - Walters 和 Rebecca Martin 等也提供了有益的帮助。

感谢 Lusia、Dominique、Oliver 和 Zhen Kun，他们的爱心和支持贯穿于这一漫长课题的整个过程。

缩 略 语

ACP	非洲、加勒比和太平洋国家
AERC	非洲经济研究协会
AFTA	东盟自由贸易区
APEC	亚太经济合作组织
ASCEN	东南亚国家联盟
BIT	双边投资协定
CACM	中美共同市场
CAP	共同农业政策 (欧盟)
CARICOM	加勒比共同体
CBI	加勒比盆地计划
CEAO	西非经济共同体 (演变为 UEMOA)
CEFTA	中欧自由贸易区
CEMAC	中非经济及货币区
CEPGL	大湖国家经济共同体
CER	更为紧密的经济关系协定 (澳大利亚和新西兰)
CET	统一外部关税
CGE	可计算的一般均衡 (模型)
CMEA	经济互助委员会
COMESA	东南非洲共同市场
CRTA	区域贸易协定委员会 (WTO)
CUSFTA	加拿大—美国自由贸易协定
EAC	东非合作组织 (以前的东非共同体)
EC	欧洲共同体
ECOWAS	西非经济共同体
ECSC	欧洲煤铁共同体
EEA	欧洲经济区
EEC	欧洲经济共同体
EFTA	欧洲自由贸易组织
EPA	经济协作协定
EU	欧洲联盟
FDI	国外直接投资
FTA	自由贸易协定; 自由贸易区
FTAA	美洲自由贸易区
G3	三国集团 (哥伦比亚、墨西哥和委内瑞拉)

GTAS	服务贸易总协定
GATT	关税及贸易总协定
GCC	海湾合作委员会
GDP	国内生产总值
GNP	国民生产总值
GSP	普惠制
HS	商品名称及编码协调制度
ICSID	国际投资争端解决中心
IMF	国际货币基金组织
IOC	印度洋委员会
IPRs	知识产权
ITA	信息技术协定
LAFTA	拉丁美洲自由贸易区
LAIA	拉美一体化组织
LATN	多边投资协定
MERCOSUR	南方共同市场
MFN	最惠国待遇
MITI	通产省（日本）
MAR	相互认可协定
NAFTA	北美自由贸易协定
OECD	经济合作发展组织
PTA	优惠贸易协定
R&D	研究和发展
RIAs	区域一体化协定
ROW	世界其他地区
SAARC	南亚区域合作联盟
SACU	南部非洲关税同盟
SADC	南部非洲发展共同体
SADCC	南部非洲发展协调会议
SAPTA	SAARC 优惠贸易安排
SMP	单一市场计划（欧盟）
TFP	全要素生产率
UDEAC	中非关税与经济联盟
UEMOA	西非经济与货币联盟
UNCTAD	联合国贸易与发展会议
VAT	增值税
WTO	世界贸易组织

注：EEC、EC、EU 等名称的使用根据不同历史时期及历史背景而定。

目 录

序言	(ix)
缩略语	(xi)
第 1 章 区域一体化协定：概述	(1)
历史上的 RIAs	(3)
为什么会出现区域化？	(4)
为什么要写这本有关区域化的书？	(7)
综述	(9)
作为贸易政策的区域化	(9)
充分利用区域化	(10)
区域化与投资	(11)
经济增长与区位优势	(12)
国内政策的一体化	(13)
作为政治手段的区域化	(14)
区域化与世界其他地区	(15)
区域化的拇指规则	(16)
附录：发展中国家间的一些区域一体化协定	(17)
注释	(19)
第 2 章 贸易集团如何扩展贸易与竞争	(20)
贸易集团成员方之间的贸易增长	(20)
贸易的增长有利还是有害？贸易创造与贸易转移	(20)
贸易量的与日俱增	(23)
并非所有的变化都源于区域化	(27)
视角的转变：不完全竞争市场	(32)
扩大市场，促进竞争	(33)
附录：对贸易创造和贸易转移的简单分析	(37)
注释	(41)
第 3 章 充分利用区域一体化	(42)
与哪些国家开展自由贸易？	(42)
为什么不是与所有国家？	(43)
选择合作伙伴：“自然贸易伙伴”说的谬论	(43)

选择合作伙伴：比较优势说	(46)
邻国之间的 RIAs	(47)
南北 RIAs 还是南南 RIAs	(48)
参与多少项 RIAs 为好?	(49)
自由贸易区与关税联盟	(52)
贸易转向与原产地规则：更多的保护措施	(52)
间接贸易转向：出口保护	(53)
关税联盟降低了贸易成本，促进了一体化	(54)
外部贸易政策	(54)
FTA 成员方设定外部关税：竞相走低?	(55)
关税联盟内的贸易政策机构可能增加贸易保护	(56)
游说力量促使 RIAs 偏向贸易转移	(57)
RIAs 为游说提供了新的环境	(60)
RIAs 与贸易保护：综述	(61)
一体化与税收	(61)
财政补偿	(63)
税收竞争	(64)
注释	(65)
第 4 章 促进投资	(66)
投资政策	(67)
投资计划的终结	(67)
双边投资协定	(68)
当前区域化协定中的投资待遇	(69)
多边投资协定	(69)
一体化有助于信誉的增加：并非自发产生的效果	(70)
RIAs 可以让坏政策得到惩罚	(70)
RIAs 可以激发实施好的政策的积极性	(71)
RIAs 可以传递政府改革的意图：如果这一意图是真实的	(72)
获得信誉：区域化与多边化	(74)
作为投资催化剂的 RIAs	(74)
一体化影响投资动机	(74)
投资并不能确保 RIAs 的经济增长	(75)
区域一体化与外国直接投资	(77)
FDI 的投资动机	(77)
一体化可以带来积极效果的证据	(78)
注释	(79)
第 5 章 增长与产业布局	(80)

作为经济增长推进剂的南南一体化和南北一体化	(81)
至为关键的知识和制度	(81)
贸易、趋同与溢出效应	(82)
伙伴国选择不慎会对经济增长造成危害	(85)
FDI 与知识溢出效应	(86)
开放和增长的跨国证据	(88)
产业集中与工业化	(89)
产业向心力与离心力之间的均衡	(89)
贸易自由化有助于工业化	(90)
集团内分配：南南 RIAs 更容易出现分化	(91)
注释	(94)
第 6 章 国内政策一体化	(95)
政策一体化的界定	(96)
基准线：国民待遇	(96)
超越国民待遇：政策一体化	(97)
政策一体化的模式：配合、协调与认可	(97)
政策一体化的经济学分析	(99)
交易成本	(100)
政策一体化可以增加竞争	(102)
溢出效应	(106)
补偿与执行	(108)
本地合作、区域合作与全球合作	(109)
迄今为止的政策一体化：承诺多于行动	(112)
范围	(112)
深度一体化：政治目标的产物	(115)
RIAs 政策一体化的前景	(116)
结论	(117)
注释	(117)
第 7 章 政治目的下的区域一体化	(119)
区域一体化可以成为敌对邻国间减少摩擦的手段	(119)
作为和平推进剂的贸易	(120)
作为和平推进剂的 RIAs	(121)
RIAs 并不必然是通往和平的有效途径	(123)
RIAs 与社会及政治压力：可能有作用，但并非灵丹妙药	(124)
区域一体化在巩固民主与政治制度中的作用	(125)
区域化与民族国家	(128)
以区域一体化来应对外部威胁和区域霸权	(128)

区域一体化及与外部世界的谈判	(129)
注释	(131)
第 8 章 贸易集团与世界其他地区	(132)
贸易歧视依然严重	(132)
贸易转移与集团外围国家	(134)
贸易转移的证据	(134)
贸易转移带来的出口损失	(135)
大型 RIAs 对非成员方贸易条件的影响	(136)
通往多边化之路: RIAs 是跳板还是绊脚石?	(140)
多边化的进程	(142)
RIAs 的谈判能力	(143)
区域化与关税水平	(144)
区域化带动了多边谈判吗?	(144)
多米诺式区域化	(147)
防范意义上的区域化	(151)
作为谈判方的 RIAs: 它们推动自由贸易了吗?	(152)
RIAs 有助于棘手问题的处理吗?	(154)
开放式区域化: 无非只是一句口号	(156)
区域化与 WTO	(157)
GATT 及其他	(158)
针对 RIAs 的法规: 有用但并非完全可靠	(159)
改进 RIAs 法规的建议: “可行性”和“合意性”并不矛盾	(161)
结论: 法规并不是解决办法	(164)
注释	(165)
第 9 章 区域化的拇指规则	(168)
规则 1 把 RIAs 当作促进竞争的一种方式	(168)
规则 2 南北 RIAs 优于南南 RIAs	(168)
规则 3 要获得信誉就必须确保明晰化	(169)
规则 4 只有有效率的 RIAs 才能在政治上有所作为	(169)
规则 5 区域合作并不必然要求贸易优惠	(170)
规则 6 注意 RIAs 运作中的交易成本	(170)
规则 7 RIAs 既可能对政府财政产生积极影响, 也可能产生消极影响	(170)
规则 8 不要指望 WTO 来保证 RIAs 的良性	(171)
附录: WTO 有关区域一体化安排的部分规定	(172)
参考文献	(174)

专栏

专栏 1.1	术语的定义：名称中有什么含义	(1)
专栏 1.2	政治家的说法：RIAs 的预期目标和基本原则	(5)
专栏 1.3	来自条约的说法：意图及目标	(6)
专栏 2.1	可计算性一般均衡 (CGE) 模型：解释与警告	(34)
专栏 3.1	原产地规则就是保护主义的表现	(53)
专栏 3.2	餐馆账单、普遍主义与保护	(58)
专栏 3.4	税收：一场政策竞赛	(64)
专栏 4.1	NAFTA 与墨西哥政策改革的信誉	(71)
专栏 4.2	深度一体化的信誉：欧洲单一市场计划	(72)
专栏 4.3	RIAs 能增加非洲国家的信誉吗？	(73)
专栏 5.1	RIAs 产业集中效应的模型化	(91)
专栏 5.2	区域化对国内产业布局的影响：以北美为例	(93)
专栏 6.1	术语界定：“深度”一体化与“浅层次”一体化	(97)
专栏 6.2	作为替代品或互补品的协调与相互认可：欧洲经验	(99)
专栏 6.3	非歧视何时带有了歧视色彩？回收法案的经济影响	(102)
专栏 6.4	19 世纪美国各州之间的反托拉斯法竞争	(106)
专栏 6.5	美国的劳工政策：尽管存在溢出效应，但并无政策竞赛	(107)
专栏 6.6	多边政策一体化与 RIAs 的执行角色	(111)
专栏 7.1	贸易与和平：经济联盟背后的政治联盟	(120)
专栏 7.3	MERCOSUR 的民主化	(126)
专栏 7.4	贸易优惠并不必然带来政治一体化	(128)
专栏 7.5	CARICOM 与国际谈判	(130)
专栏 8.1	欧洲的贸易转移及其投资转移	(140)
专栏 8.2	总结：是跳板，还是绊脚石？	(141)
专栏 8.3	区域化与保护	(145)
专栏 8.4	进入自由是实现良性区域化的关键吗？	(149)
专栏 8.5	防范性政策	(153)
专栏 8.6	不堪重负的谈判者	(154)

图

图 1.1	1948 年至 2002 年 4 月知名的及活跃的区域一体化协定	(2)
图 2.1	协定实施 1 年前和 5 年后某些 RIAs 来自伙伴国的进口份额的 对照	(21)
图 2.2	协定实施 1 年前和 5 年后某些 RIAs 集团内进口占 GDP 份额的 对照	(24)
图 2.3	协定实施 1 年前和 5 年后某些 RIAs 集团外进口占 GDP 份额的 对照	(24)

图 2.4	协定实施 1 年前和 5 年后某些 RIAs 集团内进口倾向的对照	(26)
图 2.5	协定实施 1 年前和 5 年后某些 RIAs 集团外进口倾向的对照	(27)
图 2.6	欧盟贸易, 1986—1996 年	(29)
图 2.7	RIAs 对集团内及集团间贸易的影响, 1980—1996 年	(30)
图 2A.1	某种同类产品的市场	(38)
图 2A.2	与小的伙伴国组成的 RIAs	(40)
图 3.1	重叠交错的非洲贸易集团	(50)
图 3.2	智利依次加入 RIAs 的叠加式区域化的潜在收益	(51)
图 4.1	外国直接投资的净流入, 墨西哥, 1985—1996 年	(78)
图 5.1	走向平等的交易: 贸易自由化与收入差距, 1947—1981 年	(83)
图 8.1	巴西来自阿根廷与来自美国进口之间的平均价格比, 323 种商品, 1991—1996 年	(138)
图 8.2	美国出口巴西与出口世界其他地区的平均价格比, 1356 种商品, 1991—1996 年	(138)
图 8.3	韩国出口巴西与出口世界其他地区的平均价格比, 99 种商品, 1990—1996 年	(139)
图 8.4	多米诺式区域化: RIAs 形成所带来的福利变化	(148)

表

表 2A.1	发展中国家间的 RIAs 对贸易的影响, 内部优惠实施 1 年前与 5 年后	(25)
表 2.1	MERCOSUR 的不完全竞争部门的福利收益来源	(36)
表 2.2	UEMOA 及单边自由化对塞内加尔福利的影响	(37)
表 3.1	部分 RIAs 的贸易份额	(44)
表 6.1	服务业贸易限制的关税等值	(103)
表 8.1	某些发展中国家和关税联盟的平均关税及其最高关税	(133)
表 8.2	对某些亚太地区 RIAs 潜在福利影响的估算	(137)
表 8.3	安第斯协定形成之前和之后的秘鲁家畜出口	(137)
表 8.4	多米诺式区域化: 强劲扩展、适度扩展与无扩展	(150)

第 1 章 区域一体化协定：概述

区域贸易集团的增多已成为近年来国际关系领域的主要变化之一。实际上所有国家都是贸易集团的成员，而很多国家隶属于不止一个集团。世界贸易的 1/3 以上是在这些协定内部发生，如果把亚太经合组织（APEC）算进去，这个比例接近 2/3。区域贸易协定千差万别，但它们有一个相同的目标，即减少成员方之间的贸易壁垒，这也意味着对其他国家实行贸易歧视。简单来说，这些协定仅仅旨在去除集团内部各国产品贸易的关税障碍，但很多协定超出了这一点，涉及到了非关税壁垒，并且扩展到投资自由化及其他政策。深入来讲，它们的目标还包括建立经济联盟，设立共同的执行、裁判和立法机构。为术语上的方便，我们将它们统一称为区域一体化协定（RIAs），并在专栏 1.1 中对这一概念做出了界定。本章附录给出了主要的 RIAs 列表。

在过去的 10 年中，区域主义的发展突飞猛进。图 1.1 显示了 20 世纪 90 年代，为关税和贸易总协定/世界贸易组织（GATT/WTO）所承认的贸易协定迅速增加。¹ 截止到 1999 年初的 194 个协定中，其中 87 个是成立于 1990 年之后或者更晚。

过去的 10 年也是 RIAs 发生实质性变化的 10 年。其主要进展体现在以下三个方面：

1. 封闭式区域化模型转变为一个更具开放性的模型。这也是与如今在国际经济政策领域最盛行的观点相对应的。20 世纪六、七十年代在发展中国家之间形成的很多贸易集团都是建立在进口替代型发展模型的基础上的，区域性协定的高外部贸易壁垒就是这一模型的应用。² 新一轮的 RIAs 浪潮（其中一些是旧协定的复兴）总体来说更外向，更致力于

专栏 1.1 术语的定义：名称中有什么含义？

除了坚定的贸易保护主义者之外，谁会反对“自由贸易协定”呢？“特惠贸易协定”听起来还有几分仁慈，然而，“歧视性贸易协定”，只是同一件事情的另外一个名字，听起来就令人厌恶了。

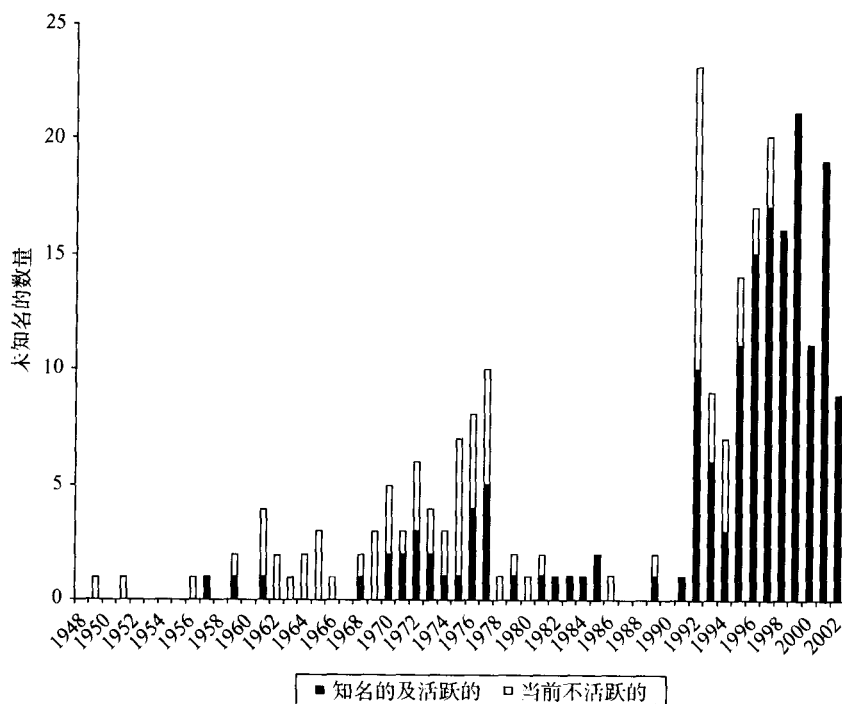
马丁·沃尔夫，《财经时代》，1996 年 10 月 28 日

本书所要探讨的首先是国家集团间的特惠贸易协定。我们使用“区域一体化协定”（RIAs）这样一个中性说法，以避免在含义上产生没有根据的偏见，同时也显示，一体化能突破国际贸易的范围，而扩展到投资、国内法规、国内政策、标准、基础设施以及政治领域。实际上，我们甚至可以说这些领域的合作远比国际贸易更为重要，在有些情况下，政府会避免使用贸易协定作为非贸易问题合作的手段。我们使用简略术语“区域化”来描述 RIAs 产生的过程。

尽管大多数 RIAs 都是在邻国间产生，但并不总是这样——例如美国和以色列，智利和加拿大，墨西哥和欧盟之间的自由贸易协定以及欧盟（EU）对希腊的接纳。这些都是和我们前面的分析有所不同的。

我们的分析不会涵盖到国家之间的所有协定。例如，我们不涉及防御性合作及政治合作。并不是说它们不重要，而是这并非我们的专长，而世界银行对这些领域也没做特别的要求。

图 1.1 1948 年至 2002 年 4 月知名的及活跃的区域一体化协定



注：2000—2002 年间有关不活跃的区域一体化协定方面数据无法获得。

资料来源：世界贸易组织数据。

促进而不是控制国际商业的发展。

2. 已经认识到有效的一体化所要求的不仅仅是减少关税和配额。很多其他类型的贸易壁垒会带来市场的分割，并阻碍商品、服务、投资、观念的自由流动，因此，需要采取更广泛的政策措施（不能仅限于传统的贸易政策）来扫除分割。最先积极倡导“深度一体化”的是欧盟（EU）的单一市场计划，但如今它的某些理念也被应用在其他区域协定的相关探讨中。

3. 高收入国家和发展中国家平等贸易伙伴的“南北”贸易集团的出现。³ 最典型的一个例子可能就是北美自由贸易协定（NAFTA）了。1994 年，加拿大—美国自由贸易协定（CUSFTA）扩展到墨西哥，北美自由贸易协定由此产生。欧盟也有南北合作的安排，包括将欧盟与处于转型经济的东欧联系起来的欧洲协定、与土耳其建立的关税联盟以及与众多地中海国家所达成的各种协定。除此之外，欧盟还积极致力于与非洲、加勒比海和环太平洋国家（ACP）的互惠贸易协定（经济伙伴关系协定，或 EPAs）的谈判。

这些进展都是在全球化的背景之下：新技术和更自由的贸易体制带来了贸易量的逐渐增加、投资流的日益扩大以及生产的日趋自由。

基于这些理由，世界银行更有必要对区域一体化协定进行新的分析考察——要牢固建立在经验分析的基础之上，要考虑到它对政治的影响，仔细审核动态的经济绩效，评估深度一体化的必要性和时机，把握住南北协定新创造的潜在机遇。

新的分析必须以发展中国家为重点。其原因有二:其一,发展中国家将区域一体化作为发展的手段,需要对这种战略的效果进行评估。其二,对发展中国家来说,区域一体化作为全球经济环境的一部分,不管它是否参与进去,都会对它产生影响。

宏观经济政策和汇率政策对 RIAs 是否能持久将关系重大,它关系到构想中的或实际的 RIAs 在成效上能否令人满意。不能持久的宏观经济政策可能带来一个国家对集团内贸易自由化和关税同盟中的共同外部关税参与程度的减退。意料之外的汇率变化则可能影响到 RIAs 预期收益的短期到中期的分配,从而可能减少它的吸引力。然而,由于篇幅和侧重点的限制,在本书中我们不讨论这些问题,而集中在对区域一体化现实层面的分析上。同时考虑到 RIAs 的长期潜在收益才是我们的利益所在,我们将宏观经济的非均衡看作是暂时性现象。

历史上的 RIAs

RIAs 已经有数百年的历史了。例如,1664 年,法国出现了省际间的关税联盟;18—19 世纪,奥地利与其周边的五个国家签订了自由贸易协定;而一些殖民帝国就是建立在特惠贸易的基础之上的。关税联盟也可以成为新的国家产生的前奏,德国(商业同盟)、意大利、美国都是这样的例子。

20 世纪 30 年代,世界贸易体系处于严重分裂时期。各国政府疲于应付需求的衰退,全球性的经济组织也无暇将自由化问题作为焦点提出。被普遍接受的“解决方案”之一就是区域优惠。在这一时期,贸易限制和国民收入下滑之间是否具有确切因果关系尚有争议,但分裂成封闭的贸易集团可能带来了效率低下,阻碍了经济从大萧条中恢复。

由于 30 年代的这段经历,同时也由于美国的理想主义和国际主义的影响,二战以后所建立的贸易体系是以所有参与方的平等(非歧视原则)作为一项基本原则的。基于实用主义的原则和其他原因,例外条款被允许存在。恰是某些例外条款导致了贸易集团的产生,例如自由贸易区(FTA)和关税联盟。除了巩固业已存在的殖民主义链条之外,这种让步原则在最初很少应用。但在它最初付诸实践的 10 年中,随着 1947 年比荷卢三国经济联盟的建立,1951 年欧洲煤铁共同体(ECSC)的成立,以及影响深远的 1957 年的欧洲经济共同体(EEC)的成立,带来了欧洲的政治框架的重构。

EEC 持续了下来,并且取得了显著的成功,这使得 60 年代在发展中国家中掀起了区域化的热潮。这种热潮在很大程度上是被进口替代的信念所驱动。进口替代战略要求在贸易保护下实现工业化,进而带来经济的繁荣。而这项政策如果扩展到一个更大的经济区域内实施的话,代价就会更小。从总体上来说,RIAs 的保护主义和干涉主义色彩很浓,总试图行政性决定保留哪些产业,以及将一些产业安置在何处。它们对经济行为进行大量的调控和限制,结果却经济绩效一般。除此之外,政策的落实程度往往很低,因为对产业应该建立在什么地点达不成一致意见。到 70 年代后期,RIAs 的低效率已经显而易见。对经济发展贡献很大的 RIAs 似乎没有;而有些 RIAs 已经瓦解;有些在债务危机的压力下面临末路。

在 80 年代,人们对国际贸易和竞争的态度发生了巨大转变。在欧盟的单一市场计划的引导下,在一系列的期望与抱负的激励之下,自由化显著增强的 RIAs 的新浪潮出现

了。对这一问题的分析将是我们这本报告的主题。

近期区域化的发展是由欧盟主导的：通过欧洲经济区的建立，将单一市场计划扩展到还不是欧盟成员的周边国家；与东欧国家签署欧洲协定；1995年吸纳了三个新成员；推进了更积极、更正式的地中海政策，将所有的地中海国家潜在地包含在了 RIAs 之中。实际上，1990年之后成立的为 WTO 所承认的 87 个 RIAs 中，只有 13 个不包括欧洲成员。

但涉入其中的并非只有欧洲。在美洲，1988年签订的加拿大—美国自由贸易协定通过 1994 年的 NAFTA 扩展到了墨西哥；1991 年，南方共同市场形成；1995 年，三国集团 (G3) 形成。安第斯协定和中美共同市场 (CACM) 分别于 1991 年和 1993 年复兴。在经历了 25 年的政治合作和有限的贸易合作之后，1992 年，东南亚国家联盟 (ASEAN) 形成了一个真正意义上的 FTA，即东盟自由贸易区 (AFTA)。至此以后，又有其他国家加入，并且还开始了与中国的对话。韩国、日本以及其他国家也协商成立 FTA。在西非，形成了自由化和组织紧密程度更强的贸易集团。东南非共同市场 (COMESA) 取代了一个特惠贸易协定 (PTA)，其许多成员也加入了加勒比盆地计划 (CBI)。南部非洲发展协调会议 (SADCC) 转变成为南部非洲发展共同体 (SADC)，这使它成为了一个贸易经济合作组织，而不仅仅是一个防御组织。东非共同体失败了，东非合作组织 (EAC) 却取得了成功。在北非，马赫格来伯联盟和马斯拉奇联盟也恢复了它们一体化的努力。

为什么会出现区域化？

近期区域一体化兴起的背后隐含着多种因素。其中一些属于明确阐述的目标，我们在专栏 1.2 和专栏 1.3 中进行了总结；另外有一些目标是不能公开承认的，但其代表了某些更为基本的原因。在这些目标之中，包含着这样的委婉陈述：

- 政府表示要实行更为开明的政策，包括民主化，并将这样的承诺传递给国内和国外的投资者。
- 希望获得某一重要市场的更可靠的进入条件。
- 全球化的压力迫使国家和企业通过扩大市场、增加竞争、允许外国投资和技术进入来实现经济效率。
- 政府希望通过与其他国家联合，形成同一经济管理区域来维护本国权威，而该地区内每个国家都力量太小而无法单独完成。
- 认为 GATT 不是惟一的救命稻草，希望在某些特定区域内推动多边体制的迅速、深入发展，形成一些在 GATT 框架内运行的更强有力的贸易集团。
- 愿意帮助邻国实现稳定和繁荣。这既是基于利他主义的目的，也是为了避免其人口过剩和社会动荡向本国蔓延。
- 看到世界上其他国家都卷入区域化，担心自己落后。因为被隔绝在外的确没有好处。或者仅仅是因为“既然其他国家都这么做，我们为什么不呢”？

对那些所谓的更为基本的原因，我们也列举如下：

- 随着苏联霸权的崩溃，东欧和波罗的海国家走向了民主化和资本主义；而西欧国家