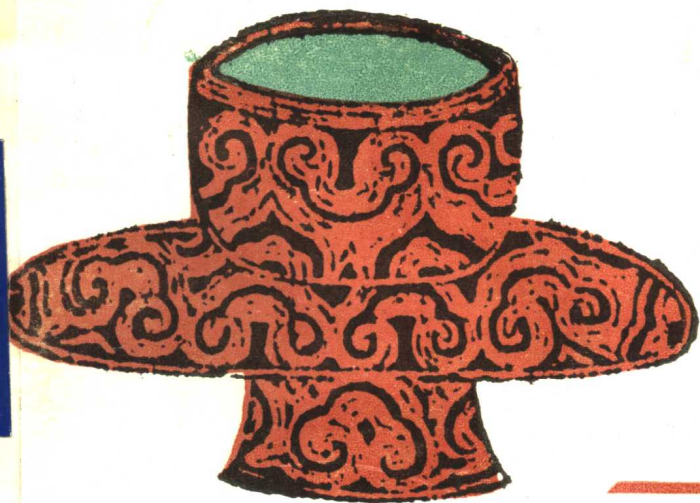


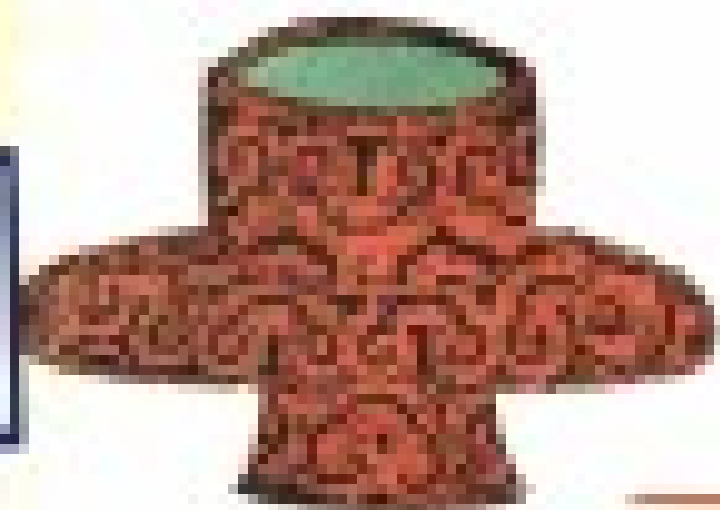
论茶 与文化

陈
椽

农
业
出
版
社



论茶与文化



论茶与文化

陈椽 著

农业出版社

(京)新登字060号

论 茶 与 文 化

陈 琳 著

农业出版社出版(北京市朝阳区展览馆北路2号)
新华书店北京发行所发行 农业出版社印刷厂印刷

787×1092mm32开本 6.375 印张 135 千字

1993年5月第1版 1993年5月北京第1次印刷

印数 1—1,720 册 定价 4.35 元

ISBN 7-109-02749-X/Z·92

前 言

这本科普小读物，内容有五：一是茶的起源，二是茶与文化，三是合理饮茶，四是名茶开发，五是科学评茶。这五方面的知识是当前开展茶与文化活动的常识。

开展茶的文化活动，首先要知道茶的起源和茶树原产地以及茶树原种。这三个问题，知其然者多数，知其所以然者少数。必须扼要说明道理，使共同认识才能正确写出中国古代的茶与文化。

中国茶与文化展示周于1989年9月在北京民族文化宫开幕，接着1990年8月，中华茶人联谊会在北京成立，团结海内外茶人，促进祖国早日统一，掀起学习茶与文化的热潮。全国有关省市先后开展茶与文化活动，安徽省于1990年8月，成立茶文化学会，江西文化艺术出版社1991年4月出版《茶文化论》专集，1991年4月杭州举行国际文化节，上海和安徽联合于1991年6月在上海豫园举行茶文化研讨会等，这些活动都是弘扬中国几千年来茶对文化的突出贡献。作者承有关方面特约，撰十论茶与文化大观，参加北京的中国饮食文化国际研讨会。十论都是历史上的事实，供青年同志们开展茶文化活动的参考。

饮茶是否卫生，是当今争论的焦点。片面强调饮茶有益或有害，都不是实事求是的态度。应该说，合理饮茶是有益的，不合理饮茶是有害的，才是客观地看问题。作者常说，

饮茶方法已到研究日程上了。但是空口无凭效应不大。作者有五六十年的饮茶经验，总结体会公之于众，亦是“我为人人”服务。

为了响应祖国呼唤，走向农村，科技下乡，建设新农村。八十年代开始，就走向茶乡，指导恢复传统名茶，创制新名茶。在这十年间，每年有三四个月生活在农村，走遍省内外茶乡，指导乡民创制名茶，获得一点成绩，不仅农茶者创制名茶的积极性很高，其大宗茶类技术改进，提高品质，亦显而易见。因此，1987年安徽省人民政府和1988年安徽省革命老区、贫困地区工作领导小组，两次评为扶贫致富先进工作者，荣获获奖。

农业部乡镇企业管理司(前是社队企业管理局)为了提高全国乡镇企业发展茶叶工业，在十年中，先后在杭州、湖南湘潭、湖北宜昌举办三次名茶评比会，前两次并附办短期制茶技术学习班，对全国乡镇茶业企业的发展迅速，贡献很大。1988年5月，在四川峨嵋山下举办全国名茶实用技术研究班，请作者主讲。把历年做学术报告综合作系统教材，当时来不及写出讲稿，印讲义分发，有失职之感。名茶生产正在向前推进，必须有指导生产的系统化教材，才能健康发展。回忆在研究班口述，整理为有系统教材，以补前误。

开发名茶，促进名茶生产为火车头带动大宗茶类的技术改进，提高品质，发展农村商品经济，达到扶贫致富，促进农村精神文明和物质文明的建设，是开发名茶最终的目的。因此，有关茶业领导部门常开全国性评比名茶活动。

当今评比名茶会都是遵守一般的老办法，是不能与开发名茶相适应，必须彻底改换科学评茶的新方法。三一致排队评比法，可避免好茶评不上，次茶反而评上的不公道的失

误。

综上五方面论述，是阻止当前茶业滑坡不良的现象，亦是促进茶业现代化、科学化的策略之一。有关茶叶经营销售的论述，请参阅本人编著的《茶叶贸易学》、《茶业经营管理学》和《茶叶市场学》，在此从略。

陈 椽

1991年6月1日

六讲勿饮浓茶	98
七讲根据国情饮茶可多样化	100
八讲茶叶抗癌机制	103
第四章 名茶开发系统技术理论与实践	105
一讲名茶概念	105
二讲古今药用名茶	110
三讲名茶品名与品质规格	118
四讲开发名茶策略	125
五讲名茶园地开辟工程	129
六讲茶园三结合的管理技术	133
七讲名茶加工技术规范	136
八讲名茶保管技术措施	142
九讲名茶价格制订	149
十讲名茶商品推销策略	155
十一讲名茶国际市场信息	160
十二讲名茶在国内外得奖题名	170
第五章 科学评茶	177
一讲评茶的正确概念	177
二讲评茶的基本技能	179
三讲评茶的基本方法	180
四讲评茶的外形	183
五讲评茶的色泽	186
六讲评茶的香气	189
七讲评茶汤滋味	191

第一章 茶树起源考证

中国茶叶生产已有数千年历史了，世界上各产茶国家不是直接就是间接从中国引进茶苗茶种，有些国家数次派人来中国学习栽茶制茶方法，然后逐渐发展本国茶业，有各国的历史记载为证。所以多数学者都认为中国是茶树原产地。瑞典著名植物分类学家林奈 (Linn'e carlvon) 所定的茶树学名 "Theasinesis" 意即“中国茶树”，定名根据的茶树标本也得自我国。

到 19 世纪初，英国人侵入印度，以武力开发东北部茶区。1823 年，英军勃鲁斯 (R. Bruce) 少校，在中印边界萨地亚 (Sadiya) 山中发现类似野生状态的大茶树；1824 年其兄勃鲁士 (C. A. Bruce) 再发现相类似野生大茶树。因此，有人就怀疑茶树原地不是中国。爪哇“茶树分类学家”斯多得 (C. P. Cohen Stuard) 错误地认为“世界仅有阿萨姆发现野生茶树，中国古书无大茶树的记载，中国现今无发现大叶种。”是不符合事实的。

中国发现野生大茶树，古书记载很多，不胜枚举，比勃鲁士兄弟的发现早数千年。斯多得的不识中国文字，不懂中国历史，难怪他随意说。

一 论 茶 树 起 源

中国发现野生茶树，以云南为最早最多，其次是贵州、四川，湖北近来也发现有野生茶树，因此，许多人步斯多得的后尘，也误会这四省都是茶树原产地。推其原因：汉武帝置益州，辖境约当今四川大雪山、云南怒山和哀牢山以东、甘肃武都和雨当、陕西秦岭以南、湖北郧县和保康西北、贵州除东部以外地区。不仅包括当今的四省，而且包括甘肃武都。所以历代对王褒《僮约》的武阳买茶，错写为武都买茶，以错传错。至建国后，作者才认真研究，修正为武阳买茶，成都卖茶。

当今讨论茶树原产地，既有省界分明，又有古老大茶树现场为证，凡是唯物主义者应实事求是的态度，不可强词夺理，漫无边际，认为有野生茶树都是茶树原产地。要共同认识，茶树起源距离发现野生茶树的时间，不知相差几百万年？！19世纪英国侵入印度后，1823年英军勃鲁斯(R. Bruce)少校在中印边界，发现野生大茶树。有些外国人就说，茶树原产地不在中国。国内有人也相应说，有野生茶树，就是原产地。导致近年来有些外国人论述中国茶的起源以历史记载中，出现“荼”字或“茶”字来做文章，是贬低中国数千年的茶文化，是不符合历史事实的。作者都辩论反驳，没有上当。这与祖国悠久的文化历史很有关系，不可轻视。

二 论 茶 树 原 产 地

1978年7月，有一千多农业专家，在山西太原，中国

农学会召开《全国农业学术讨论会》，本书作者和陈震古提出“中国云南西双版纳是茶树原产地”以及“皋芦种是茶树原种”的论证，得到大会热烈赞成和支持。1989年中国农业科学院出版《中国农业科学》月刊，第一期报道“中国云南是茶树原产地”。引起国内外学者的重视。日本学者两次组织调查团来中国云南西双版纳考察。

（一）国外学者到现场考察证实

日本名城大学农学部研究茶树起源的专家桥本实教授来信表示支持茶树原产地的一元论。日本第二次全国茶研者友好访华团团团长、名古屋大学农学部名誉教授清水正治，秘书长松下智，桥本实教授，名古屋大学生物学教授高桥于裕，大阪大学东洋史教授布目潮风，农林省茶业试验场枕崎分场官员武田善行，静冈药科大学教师佐野满昭，兴生高等学校教师小村英树等16人，于1980年8月31日至9月2日亲到西双版纳南糯山考察。团员林屋新一郎夫妇合抱大茶树王留影。回国后合作写成《川滇行》一书，详述云南茶树原产地的自然条件与茶业概况。1983年以桥本实教授为首，第二次组织专家20余人，再次深入西双版纳南糯山考察。回国后，1984年名城大学农学部出版《云南纪行》一书，集体描述云南山山水水20多篇报道，并转载《中国云南——茶树原产地》一文。就此引起世界学者的重视。

（二）国内学者到现场考察证实

日本学者一而再深入西双版纳南糯山现场考察；再而三发表论文考证。促进国内学者进一步证实云南是茶树原产地。首先以湖南农学院陈兴琰教授为首，组织八大院校的茶树育种的8个教师深入西双版纳南糯山考察茶树王的生长历史和现状；继之，杭州中国茶业研究所茶树育种研究室虞富莲、

陈炳环等研究员和湖南茶业研究所茶树育种组刘宝祥、刘湘鸣等研究员，亦先后从各人研究角度到云南全面考察，分别发表“云南茶树原产地考察”论文，在全国性的茶业期刊发表，“中国云南是茶树原产地”的学说就此建立起来。

(三) 云贵高原不是茶树原产地

有人说四川是茶树原产地，经过作者发表《为茶树原产地进一言》(《茶业通报》双月刊，1979年第一、二期合刊)的批评和中外学者考察证实，又改口提出“云贵高原是茶树原产地”。云贵高原包括云南、贵州、四川，甚至连到湖南边界。作者“再论茶树原产地”一文(《茶业通报》双月刊，1981年第一期)提出评论。

1. 原产地概念：研究原产地必须先明确原产地的概念。茶树原生种，依生物进化学说，先是一棵或数棵开始的，而后逐渐发展扩大。茶树原生种是某一茶属植物自花或异花的自然杂交，经过数代，由量变到质变，而最后突变为新品种，是一地一时突变的，而不是各地同时突变的。更不是一大片的茶属某一品种突变，也不可能各个地区和相距很远的那个地区同时同样的突变。无论是川南抑是湘南或桂北相距数千里，地理条件差异很大，气候悬殊也很大，不可能同种茶属同时同样的突变。说是同种同时同样的突变，则茶树原种不是一种，而是二种或二种以上的多种，就陷入二元论的泥坑里，则如科恩司徒德(Cohen Stuart 1919年)所说的“阿萨姆大叶种与中国小叶种不同源”的误解。

茶树原种经过相当时期，由原产地逐渐发展到各处，不是到处都是原产地。既然认为云南西南地区的原始森林区是茶树原产的中心，就很可确定云南西南西双版纳大森林区是茶树原产地了，对茶树原产地认识一致，就无所争论，不必

多费笔墨和口舌了。

2.原产地不应分“中心”与“非中心”，茶树原产地的概念，既然明确了，就不好说原产地有中心。说原产地有中心，则原产地就很大，有中心与非中心之别。非原产地的中心，则等于说不是原产地嘛！原产地的中心与非中心不仅有空间之不同，而且时间也不同。空间和时间不同的原产地，则原产地不是单数的，而是多数的。西双版纳是原产的中心，而非中心的原产地则包括有四川、贵州、广西、湖南以及西双版纳以外的云南全部。这是不符合历史的事实，也是非科学的。

乌克斯否认中国是茶树原产地，在《茶叶大全》里这样说：“暹罗北部的老挝(Laos state 或 Chan)、东缅甸、云南、上交趾支那及英领印度的森林中，亦尚有野生或原始的茶树。在发现野生茶树的地带，虽有政治上的境界，别为印度、缅甸、暹罗、云南、上交趾支那等，但究系一种人为界线。在人类未虑及划分此界线以前，该处早成为一原始的茶园。”乌克斯还划一块原产地的界线包括上述国家，中心正是西双版纳，把西双版纳的原产地扩大到五个国家，而有意说西双版纳是原产地的中心。有人附和乌克斯所说，也说云南是原产地的中心，岂不是等于也否认中国是原产地嘛！

如笼统说云南是茶树原产地，则勉强说四川、贵州、越南、老挝、缅甸等云南邻近边区都是原产地的边缘，但不符合历史事实。这些地区是经过相当长的历史时期，从原产地天然推移而后逐渐发展起来的。确切说，云南西双版纳是茶树原产地。

论证我国云南是茶树原产地，得到国内外多数专家和学者共同认识，但还有极个别者说茶树原产地是四川或云贵高

原。为了进一步论证云南是茶树原产地，在“再论茶树原产地”一文中，则批评四川、黔西和滇东高原都非茶树原产地。列举上述各地的历史、自然条件、地域变迁和茶树解剖组织、生理生化以及人文、风俗、习惯等，论证四川或云贵高原都不是茶树原产地(参阅《茶业通报》1981年第一期 20—25 页)。

三论皋芦是茶树原种

作者自从 1940 年在浙江英士大学农学院执教《茶作学》后，为了完成教学任务，就开始研究“茶树原产地”和“茶树原种”，博览群书，获得茶业历史上有益而丰富资料。

(一) 瓦特的茶树分类学说

首先看到，经济植物学家瓦特(George Watt)1907 年在英国皇家园艺学会杂志第 32 卷，发表茶树尖叶变种(var. *viridis*) 包括 Assam indigenous, lushal, Nag Hill, Manipur, Burma and Shan 和中国云南大叶变种。1908 年瓦特在纽约出版的《Commerciel product of india》提出茶树有四大变种。

1. 尖叶变种：包括阿萨姆土种、老挝种、那伽山变种、曼尼普变种、缅甸及掸部变种、中国云南变种；指我国皋芦种已驯化的大叶变种。

2. 直叶变种：即中国及日本栽培的，大多属此种。

3. 武夷变种：又称普通杂种，即指普通变种和直接变种的杂种。

4. 尖萼变种：是热带性的变种，产于新加坡及庇南(Penang)。后又将武夷变种及直叶变种归纳为普通变种和尖叶变种的杂交种。

(二) 斯多得茶树分类学说

其次看到爪哇斯多得 (Cohen Stuart) 1917 年研究茶树变种的分类, 把所有茶树标本也分四大变种。

1. 武夷变种: 原产武夷山中、中国东部及日本所栽培的, 属此变种。

2. 大叶变种: 为中间型, 产于中国湖北、四川、云南等。即指皋芦种已驯化的大叶变种。

3. 掸部型变种: 亦为中间型, 生长于泰国高原、缅甸高原的掸部、越南的东京(今河内)、老挝及阿萨姆等地。

4. 阿萨姆变种: 产于印度曼尼普 (Manipulr)、卡哈 (Cachar)、卢海 (Lushai) 等处。

(三) 其他学者茶树分类学说

英国剑桥大学哈利 (C.R. Harler) 茶树分类与斯多得相同, 但是描写性状稍有不同。大叶变种形状如武夷变种、掸部型变种与阿萨姆变种大致相同, 前者是皋芦种向东推移驯化, 后者是皋芦种向西南推移驯化。

葡萄牙植物学家鲁利罗 (Joao Loureiro, 1725—1796 年) 所提出的广东变种 (var Cantonesis Lonr), 许多植物学家认为重要。是皋芦种驯化变种之一。

1925 年贝利 (L. H. Bailey) 也分为武夷变种、普通变种、广东变种 (相当于大叶变种, 即皋芦种已驯化的大叶变种) 和阿萨姆变种。但描述性状稍有不同。茶树变种分类, 都离不开武夷变种、大叶变种 (指云南大叶变种) 和广东变种。可见这些变种都是从中国茶树原种演变而来的。虽然植物学家研究鉴别而定有学名, 但都是仅从形态学上的推论, 而无遗传学上的论据, 不能定论。

物种起源都是一元论, 达尔文进化论也可以证明茶树原

种只有一种。所述茶树变种都没有提及茶树原种，试问无原种，变种从何而来的？无原种就无所谓变种。斯多得所分大叶变种产于云南、四川、湖北；武夷变种原产武夷山中，中国东部及日本所栽培的；贝利所谓广东变种都是中间型，所述性状与我国南部的皋芦原种的变种很相同。以上所述，结论就得出皋芦种是茶树原种毫无异议。从中国历史上记载，从遗传学上，从茶树解剖学上论证。

（四）从中国古代历史论证

历史上茶树品种命名以皋芦种为最早，皋芦是“苦茶”的回译音字，所以古书记载亦最多。历史上皋芦种的记载，有三种不同的概念：一是皋芦就是茶树；二是皋芦似茗；三是皋芦不是茶树，引述于下，加以评论。

1. 皋芦就是茶树：唐朝卢世南《北堂书抄》引东晋裴渊《广州记》说：“西平出皋芦，茗之别名，叶大而味涩，南人以为饮。”唐朝皮日休诗曰“石盆煎皋芦。”这两例都是肯定皋芦就是茶树。到了唐朝，茶树形态已很明确，到处都可以看到。皮日休是茶学专家，难道他不认得茶树吗？皮日休最好饮茶，对茶树应有深刻的认识，绝不会弄错茶树名称，“石盆煎皋芦”，绝不会煎饮皋芦木吗？从此可肯定皋芦是茶树，而不是皋芦木。

2. 皋芦似茗：魏朝（220—265年）吴普：《日本草》引《桐君药录》（撰人不详隋志著录）记载：“南方有瓜芦，亦似茗，若摘其叶作屑煮饮，即通夜不眠，煮盐人惟资此，而交（交趾）广甚重之，客来先设，乃加以香芼之物。”

陆羽《茶经》引三国魏张揖著《广雅》也说茶用葱姜橘子芼之。南朝沈怀远《南越志》说：龙川有皋芦，叶似茗，土人为之过罗，或曰物罗，皆夷语也。《本草》说：“皋芦，一名