

从郎咸平事件到国有企业改革新突破

吴辉 著

# 资本人格化



经济科学出版社

F279.241  
21

从郎咸平事件到国有企业改革新突破

吴辉 著

# 资本人格化

 经济科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

资本人格化：从郎咸平事件到国有企业改革新突破/吴辉著.  
—北京：经济科学出版社，2005.5

ISBN 7-5058-4910-7

I. 资... II. 吴... III. 国有企业-经济体制改革-研究-中国 IV. F279.241

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 032317 号

责任编辑：张 频 杨 薇

责任校对：王肖楠

版式设计：代小卫

技术编辑：董永亭

## 资本人格化

——从郎咸平事件到国有企业改革新突破

吴 辉 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@esp.com.cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京富达印刷厂印刷

河北三河三佳集团装订厂装订

880 × 1230 32 开 8.25 印张 200000 字

2005 年 5 月第一版 2005 年 5 月第一次印刷

印数：0001—5000 册

ISBN 7-5058-4910-7/F·4182 定价：22.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)



## 深化国有企业改革

一、任何一个像中国这样的大国，不能没有国有经济。但种类和数量必须有所选择。根据我国情况，国有企业应限于关系国计民生、国家安全和某些公共用品。所以国有企业的产权可以转换，但前提必须是利于全民财富的最大化。

二、在二十世纪五六十年代，我国学习前苏联，过早地消灭了私有制，经济实行全面公有化，只构成全民所有制和集体所有制两种经济成分。

到80年代，我国启动经济体制改革，预定：先解决农民土地问题，然后转向城市国有企业改革。同一时期，世界上大多数国家对其国有企业进行了民营化的改革。原因是现有国有企业在不同程度上都存在经营亏损，出现了生存危机。

三、改革之初，当时的国务院领导鉴于国有企业前后部门联系复杂，因而提出暂停存量改革，推动增量改革。为缓解国有企业当前面临的大面积亏损问题，作为短期措施选择了企业经营承包制，向管理要效益。

增量改革主要内涵是发展非国有经济，于是就有乡镇企业异军突起，有引进外资，有个体经济、私有经济恢复，几项非国有经济合计共占GDP的40%~50%。到90年代，加上其他因素，国民经济呈现快速的增长，而国有企业改革明显滞后。但当时对国有企业改革，还有制度创新和加强管理之争。

中共十五大，搁置上述争论，先进行国有企业战略性重组，实行抓大放小。到中共十六届三中全会，进而提出以股份公司制作为国有企业的主要实现形式。

四、实践证明，国有企业推行股份制改造还是有成绩的。但国有企业改制中出现了国有资产流失的现象，这一点不容忽视。国有资产流失有很多案例，资产流失总量有多少，还是一项悬念。另外，原来的国有企业小企业卖了多少钱？人民受益多少？应搞清楚，向社会公布。

需要说明的是，在改制过程中有资产流失，如不改革产生冰棍溶失效应，也是流失。我们一定要按既定方针推进国有企业改革，不能中途动摇。

此外，国有企业改革如缺乏一定的民主程序，还会生出“权贵私有化”。政府对企业改制必须有高度透明的制度安排，否则遗留问题很多，将来也许改革会被推翻。

五、落后国家走向现代化，资本主义发育是不可避免的，可是资本主义也有好坏之别。从历史上看，西欧某些国家在工业化进程中使农民悲惨地破产。中国要避免坏的资本主义发育方式，首先必须尽快遏制业已萌芽的权贵资本主义。

我国的民营经济是中小型资本主义经济，和它并存的还有外国资本主义、买办资本主义，据说外资已涵盖了GDP的40%，是否应该设置上限，值得探讨。另外，部分不公正的权贵资本主义，为数不多，可选择时机用可掌控的清算方式加以解决。所以提出清算，是体现我国法律要保护一切公民的财产权利，但不保护非法所得。我们拒绝那种不择手段的私有化。

杜润生

2004年11月



# 突破影响生产力发展的 体制性障碍

## 一 维持国有制是最大的不公平

2004年9月2日,《东方瞭望周刊》发表范无盐的文章《追问郎咸平 你要为民企指明什么道路》,同一天的《南方都市报》也发表姜英爽的文章《郎咸平:不会留情面 不要对民企抱有幻想》。笔者看到这两篇文章之后,兴奋的感觉很难用言语来形容。

为什么呢?因为笔者关注国有企业改革十几年的时间,很清楚地看出了郎咸平观点中的诸多缺陷。

郎咸平对于国有企业改革的指责大致可以概括为四点:(1)民营企业譬如TCL、海尔、格林柯尔在侵吞国有资产;(2)当前国有企业改革中的“MBO”(管理层收购),践踏了平民利益,是“一种可恶的盗窃行为”;(3)“私卖国有企业”像俄罗斯一样造就了经济寡头,必然将中国引向菲律宾式的社会;(4)民营企业具有掠夺性,对国有企业改革民营化的方向应该予以否定。

毫无疑问,郎咸平指出了“MBO”中的不公平问题,是值得肯定和重视的。但是,郎咸平犯了两个战略性的错误:第一,他把“MBO”过程中的不公平问题放大了,把公平的重要性放在了改革之上,这是因噎废食;第二,他将民营企业的“利润冲动”和“掠夺

性”混为一谈，导出了否定国有企业改革民营化方向的错误结论。

看了关于郎咸平主张的报道之后，笔者用了整整三天的时间，一口气写了一篇《郎咸平，我会让你输得一点脾气也没有》的反驳文章，对郎的观点逐一地进行了驳斥。我把这篇文章呈给国资委研究中心的王忠明主任，王主任只做了稍许修改，就做出了这样的评价：“你这篇文章非常到位”。

2004年9月28日和10月13日，我把这篇文章先后在强国论坛、博客中国两家BBS网站上贴出，反应非同寻常的热烈。本人在几分钟之内就收到了一百多封来信，有少数人赞成笔者的观点，但大多数是指责，说“题目太张狂，让人不舒服”，说“郎咸平说的都是事实，你应该用数据说话，空口白牙说明不了什么”等等。笔者当即对这些指责进行了一一答复，概括起来，大致有以下七条<sup>①</sup>：

1. 郎咸平说的如果不是事实，那毫无疑问不值得反驳。但就算他说的都是事实，海尔、TCL、格林柯尔等公司在其“MBO”过程中，确实存在着一些不公平的交易行为，存在着国有资产的流失，那么我们所应该做的，也只能是去规范“MBO”使其更加公平，而不是像郎咸平所主张的那样否定“MBO”，否定国有企业改革民营化的方向。

2. “掠夺性”指的是损人利己，这需要法律来管制，郎咸平将人性中普遍存在的“掠夺性”和民营企业的“利润冲动”混为一谈，这是大谬。众所周知，“利润冲动”是财富的创造之源，是经济进步的动力之源；创造而不是掠夺，这正是民营企业可取的地方。国有企业恰恰相反，因为缺少利润冲动而造成了巨额亏损和效率低下，并导致了制度性侵占与掠夺。

3. 郎咸平忽略了一个基本的事实，那就是国有企业的问题，包括效率低下、数万亿不良贷款以及因此而造成的巨大金融风险，还

---

<sup>①</sup> 吴辉：《郎咸平，我会让你输得一点脾气也没有》，载于博客中国：  
<http://forum.blogchina.com/viewtopic.php?p=228595#228595>

有权力干预市场而导致的巨额腐败与社会不公——这些问题不是出卖国有企业造成的，也不是贵卖或者是贱卖所造成的，而恰恰是国有体制本身所造成的！

4. 郎咸平主张“政府退出市场而国有企业不退出市场”，这是自相矛盾。在有国有股存在的情况下，你不准政府干预你就是对政府的侵权！我们为什么要给权力的干预留下一个腐败的后门呢？况且，“让专家来管理国有企业”简直就是空中楼阁，谁来任命专家？专家有足够的利润冲动吗？专家能承担资本责任吗？一旦亏本了他们能赔钱吗？

5. 郎咸平看到了国有企业改革不公的问题，但他维持国有制的主张，却恰恰延续了这种不公平。“MBO”中的不公平当然应该关注，但是我们应该看到，国有企业亏损所造成的数万亿的不良贷款和体制性侵占，才是造成社会不公的最大因素，维持现状的不公平比“MBO”过程中的不公平要大1000倍！

6. “MBO”有利于保护股东利益。企业的经营者如果占有足够的股份，他必定会努力经营，而不会在处境不利时就心灰意懒。当然，“MBO”的必要性并不能成为利用“MBO”进行侵占的理由，给李东生、张瑞敏的每一分钱都是他应该得的，而不是施舍的，更不能是侵占。但我们现在走到了另一个误区，一些人对“MBO”过程中的小小的不公心里像猫抓一样难受，而对于国有企业的亚健康给国家、社会和股东所造成数以万亿计的损失却视而不见！为了追求改革的公平，却宁可维持1000倍的不公平，这已经不是什么“不患寡而患不均”之类的情绪问题，而完全是地地道道的无知。

7. “MBO”的公平其实不难实现，把“MBO”放到桌面上来做，把最终的决策权交给全体职工大会，所有的公平问题都可以迎刃而解。

应该承认，当时笔者在答复网友的种种质询时，的确带有一些情绪化的论调。现在这件事已经过去了差不多半年的时间，我们可以用一种理智的眼光，再来细细清理这一事件前后所涌现出来的种



种思想。而最近有一件事情让笔者感触良多，一位极力挺郎的网友，把这次郎咸平事件中反郎的专家称为“窃国者的谋士”，看了他的文章以后，笔者写信与他交流，没想到他这个极力挺郎者与笔者这个极端反郎者却很快达成了共识，他最终同意了笔者的观点——“维持国有制的现状所造成的不公平，比‘MBO’过程中的不公平要大1000倍！”

由此笔者想到，围绕国有企业改革的争论还远远没有结束。很多决策者，甚至包括很多的经济学家，都还在迷惘中徘徊。“影响生产力发展的体制性障碍”依然没有突破。如果围绕国有企业改革的争论不能引向持续、深入，改革的命运仍然值得忧虑。

## 二 国有企业的根本问题是没有对管理者的资本约束

2004年9月2日的《东方瞭望周刊》上，发表了郎咸平说过的话：“我并不否定国有体制本身，只是认为在实现它的时候出现了某些偏差”。<sup>①</sup>

郎咸平这句话是一个无法妥协的错误。“国有体制本身的问题”正是需要我们去突破的“影响生产力发展的体制性障碍”！这个问题困扰了几代经济学家！困扰我们几十年了！

“影响生产力发展的体制性障碍”这个问题被前总理朱镕基在2000年10月9日《关于制定国民经济与社会发展第十个五年计划建议的说明》中提出来，笔者就一直没有放弃过对这个问题的思索。这个“体制性障碍”到底是什么呢？笔者用了5年的时间，把它归纳成一句话：

国有企业的激励机制，它不是一种资本约束，而是一种行政约束，由此造成了企业通过追逐利润而自发进步的“自组织机制”被

---

<sup>①</sup> 范无盐：《追问郎咸平 你要为民企指明什么道路》，载于《东方瞭望周刊》2004年9月2日。

破坏，从而造成了根本的效率低下。

为了解释这句话，我们要回答五个问题：

■ 第一个问题，什么是“资本约束”？

简单地说，资本约束就是用钱约束。你说这个项目能赚钱，好，那你就自己出钱去做这个项目，亏损了你就赔钱，赚了自然也就是你的，纳税就行了。

你不能说，这个项目好，但是你自己不肯出钱，万一赔了要国家兜着，你个人不愿意承担资本责任。

你如果是真正做事的人，你就应该勇于承担资本责任。有钱钱垫底，无钱命垫底。如果没有人承担资本责任，摊子就会烂。毫无疑问，国有企业最大的问题，就是没有人承担资本责任，摊子搞烂了，反正是国家的！

■ 第二个问题，“资本约束”如何能促进社会财富的增长？

大家出了钱拼了命，把事情干好，就能促进社会的福利和进步吗？你那可是在给自己赚钱，你是在追逐私利啊，你富了，穷人呢？社会呢？你赚了人家的钱，人家不就穷了吗？

不是这样的，经济系统的钱是循环的。我给你服务，赚你的钱；你给他服务，赚他的钱，他又给我服务，又把我的钱给赚去，并通过你回流到我的手中。这样一个循环下来，你、我、他都相互提供了服务，大家都赚了钱。所以拼命赚钱不会把别人挣穷，只会大家都富。

而且我们也不必担心谁把钱赚多了，囤积起来，让大家没钱挣了。从理论上来说，每个人都不能把钱永久囤积起来，即便是守财奴，人一死，他还能拥有什么？如果他把钱捐出来，那钱又活了；如果他把钱烧掉，那我们可以用印钞机来解决。所以挣了钱就花，流水一般的转，这就是经济系统。

那穷人是怎么回事？

那是因为他们不能进入这个合作的圈子，没有能力给别人提供足够好的服务，所以他们挣不到钱也买不到东西，所以只好受穷。

从规则上来讲就是这样的。

为什么大家联合起来，进入这个合作的圈子，就能都富裕？不进入就都穷？

那是因为分工协作，提高了生产效率，使得创造的财富总量增加了。

为什么分工协作能提高生产效率？

这个问题，很多人都知其然，而不知其所以然。在这个地球上，包括像斯密这样的人，都没有把分工的问题真正说清楚。杨小凯说了一大堆，布坎南极力鼓吹他，我却不以为然。分工问题是经济学最基本的问题，整个经济学的大厦都必须建立在这个基础之上。这个问题现在暂时不说，我们留到第2章中说。

■ 第三个问题，为什么行政约束会造成效率低下？

在资本约束的情况下，大家出了钱，拼了命，服务于市场消费者，然后一循环，大家分工协作，就共同富裕了。而行政约束呢？那是花国家的钱，让官员来约束大家；因为没有出钱，亏了本不需要私人赔钱，自己身上不会掉肉，而赚了也不见得有益保障，所以大家就不卖命，不卖命就做不出好东西来，最终消费者不买账，财富总量不增加，大家就都贫穷。

如果更深入一点分析，我们还会发现，在资本约束的情况下你如果不卖命，或者你卖了命却依然赚不到钱，那你就亏本了，本亏完了你就死鱼了，你和你的生产方式都会被淘汰出局，这就是自然选择。而行政约束的情况下，如果亏本还可以再贷款，苟延残喘，于是自然选择的机制失灵了。效率低下的企业不能被淘汰，效率当然就低了。

再进一步分析，我们还会发现，资本约束这个基本的规则，决定了你进入市场的资格。你资不抵债你就破产，你说我会努力的——对不起，我们只认钱不认人。你没有资本金，要靠借债来玩游戏，但制度不允许这么做，因为万一玩完了你会让大家白忙活。

这就是说，“资本约束”有四个作用：第一，逼你努力，不努

力就赔钱，像刀子一样的杀你；第二，有明确的收益预期和自然的利润冲动，你的创造成果直接归你控制支配，你会发自内心的努力；第三，对你的努力进行硬约束，亏本亏完了你就会被淘汰，不用任何人来多说，你自然是咸鱼一个；第四，决定你进入市场的资格，没钱就别瞎吹。

而“行政约束”却比“资本约束”要虚得多，第一，我不努力，也不肉痛，因为赔钱是国家的；第二，收益预期需要与政府官员协商，多了这一个环节，给收益预期带来了极大的不确定性，因此很可能降低经营者的利润冲动和积极性；第三，我实际没努力，我却说我努力了，我可以玩虚的，因为亏本亏完了可以再贷款，不会成为咸鱼一个，因为银行、政府还要包着我；第四，资不抵债，我可以以国家的名义逃避破产，利用银行贷款继续不负责任的企业活动。

如果按照郎咸平的主张，用“信托责任”来管理国有企业，把国有企业管理者当成保姆，那么资本约束的四项功能它一项也没有，自然选择的机制将完全被破坏。郎教授怎么能不输呢？

关键是自然选择，“资本约束”能自然激励好的，自然淘汰差的；而“行政约束”既不能自然激励好的，也不能自然淘汰坏的，效率怎么能不低下呢？

不能不让人佩服“资本约束”的魔力。它可以让大家拼命，还可以自然淘汰效率低的生产方式！资本的魔力是如何获得的？它到底是个什么东西？

这个问题很多人都知其然，却不知其所以然。迄今为止，能说清楚货币的经济学本质的人也就那么几个——不，应该是没有几个。这个问题我们留到第4章说，我们将会发现，像食物能对物种进行自然选择一样，货币也能对企业的效率进行自然选择（就是自然而然地——选择）。自然界中的许多类似规律，曾经被德国物理学家哈肯称之为“泛达尔文主义”。

■ 第四个问题，什么是“自发进步”？那意味着什么？

在资本约束的情况下，“你干得好，你自然就赚了钱”；而在行政约束的情况下，却是“你干得好，通过政府官员来奖励你”——我们看到，前者不仅快，而且是自发的！自发的——这是一个很值得咀嚼的名词，因为有自发的奖励，所以经济系统能够自发地干得更好！并且自发地进步！自发地形成秩序！

那什么是经济系统的“自发秩序”呢？微软的股票应该是50美元一股，而不是1美元一股或其他的任何数目；法拉利跑车的价格应该是100万美元而不是10万美元；美国的汽车是在墨西哥组装而不是去非洲组装；波音公司的总部是设在西雅图而不是北京；从中东卖往美国的石油是通过船运而不是空运；俄罗斯向中国出口军火从中国进口日用品而不是相反……整个全球的经济系统，每一个企业、每一种产品，它们的生产、采购、销售、运输、消费，都遵循着特定的、效率高而成本低的方式运作，并在全球范围内实现资源的优化配置，满足人们的生存需要——所有这些，并非靠人刻意地干预，而主要是自然形成的“经济系统的自发秩序”！

斯密提出了“看不见的手”，哈耶克提出了“自由秩序原理”，他们都把问题说得很深奥，看上去很有学问。其实他们说的就是刚才说的东西，用他们的话说，就是“资本在追逐利润的过程中，会促进社会福利，并形成经济系统的自发秩序。”

#### ■ 第五个问题，“自组织机制”又是什么？

自发秩序是通过消费者的“奖励”而形成的。消费者付钱，就是对企业的奖励，企业得到了奖励，就会更好地服务于消费者——而不用别人多说。所以，资本约束是一种能够自发服务于消费者，并且自发进步、优化资源配置、提高效率的经济制度！

如果没有资本约束，取而代之计划经济下的行政约束呢？如果企业干得好，必须由官员来奖励你。奖励的依据是什么？是你的业绩，也就是你从消费者那里赚到了多少钱。

也就是说，好和不好的标准最终还是消费者的意志——那么，既然消费者能够直接给予我奖励，官员的干预岂不是添乱？你一干

预，企业必须听官员的，那么服务消费者需求就不会再成为企业行为的方向，那么经济系统依赖于广大消费者意志而自发进步的“自组织机制”也就被破坏了！

“自组织”——这是问题的关键！国有体制的弊端，就在于破坏了经济系统的自组织机制！企业在消费者的激励下，可以自发地进步——企业自己知道美国的汽车应该在墨西哥组装，企业自己知道中东的石油应该通过船运，企业甚至知道自己应该制定 5211 条规则，来管理整个的运作体系——因为只有这样，消费者才愿意付钱！

现在国家一干预，用行政约束代替资本约束，那么消费者付钱就不能够自发地激励企业的创造行为，所有的反应都慢了，经济系统的自发秩序被扭曲，资源不能有效配置，效率自然就丧失了！

### 三 经济系统自组织理论带来的启示

“自组织”这个名词很多人都知道，但把它应用于经济学却是最近的事情。

大约 19 世纪中叶，人们就发现了热力学第二定律，这一定律告诉我们，这个世界在不可逆转的趋向于熵增和无序；宇宙最终会因为能量的耗尽而趋于“热寂”，所有的文明、所有的有序结构都会最终瓦解、灭亡！

问题是，人们所见到的生态系统、人类文明却又是在不断进步，这又是为什么呢？

很多物理学家和经济学家都试图回答这个问题，但是看不到希望。一直到 20 世纪 60 年代，比利时物理学家普利高津提出了耗散结构理论，问题才迎刃而解。普利高津的研究表明，在有自由能（自由能是一种能对抗熵增趋势的负熵流）耗散的情况下，系统可能自发地组织起来，形成一种对抗熵增的有序结构，这就是热力学系统“通过涨落达到有序”的自组织原理。因为有负熵流的耗散，所以耗散结构的有序是以更大的无序化为前提的，它并不违背热力

学第二定律。

那么经济系统是不是也能够自组织？如果能的话，那么经济系统的“负熵流”又是什么？

经济系统也能够自组织，它的负熵流就是“货币”。我在这里要提到两个人的名字：一个是深圳大学的胡传机，他在20世纪80年代初期，最先提出将耗散结构理论应用于经济学；另一个就是中国社会科学院的沈华嵩先生，他发现了商品与货币交易的不可逆性，发现了货币的负熵流本质，从而为解释“经济系统的自组织过程”建立了一个完美的科学范式。

经济系统高度复杂，有着数以亿计的基元——企业和人。而其中每一个企业和个人，都会自主的去“试探”、“寻找”赚钱的方法，一旦获取利润（沈华嵩的研究表明，利润同能量一样，是一种负熵流），它的行为就会被放大，并形成经济系统的秩序。经济系统这种“通过涨落达到有序”的自组织机制，与许多自然系统是完全类似的。譬如，哈肯教授在他的《协同学》中曾提到这么一个例子：把青蛙的眼睛和大脑之间的神经连接切断，让其重新生长，开始时青蛙的部分脑子看到周围的东西是颠倒的，隔了短时间以后，青蛙又能正确地看见东西了。为什么呢？原来青蛙的视觉发育也遵循“试探—反馈—自催化”形成秩序的模式。在眼睛与大脑之间数以亿万计的神经联系中，只有极少数获得正确映像的神经能被催化加强，而那些获得错误映像的神经则被完全抑制，这样青蛙就能看见正确的图像了。

与此相反的例子，在没有刺激、涨落和自催化的情况下，秩序是无法自发形成的。譬如深海里的鱼为什么会是瞎的？因为深海里没有光线，鱼的眼睛和大脑之间的神经连接因为没有光线的“刺激—反馈—自催化”机制而根本不能发育！为什么中国人学英语特别的难？因为缺少相应的语言交流环境，凭借课堂上的极其有限的单向灌输，当然难以使大脑的语言中枢得到相应的发育。

再回到经济系统来提一个这样的问题，我们的国有企业为什么

会总是搞不好？答案如出一辙，因为国有企业的管理者缺少对生产资料的完整所有权，既不能自主地去试探投资方法，又不能对正确的投资决定进行自催化，从一开始就失去了“试探—反馈（收益）—自催化”这一自组织力量的支持！所以国有企业的效率无法提高，宏观的经济结构也得不到健康的发育。

“国有企业的管理者缺少对生产资料的完整所有权”与前面提到的“缺少对国有企业管理者的资本约束”指的是同一回事。它正是“影响生产力发展的体制性障碍”！要突破这个障碍，就需要让国有企业的管理者（自然人）拥有对生产资料的完整的所有权，需要对管理国有企业的自然人进行资本约束。用马克思的话来讲，那就是要“重新建立个人所有制”，让“资本人格化”——也就是让个人拥有生产资料，让资本具备人格。

目前国有资产看上去“产权明确”，但其实资本的人格不明确，这是国有企业效率低下的根本原因。2003年9月26日，在“中国企业文化年会——长沙远代行”的一场论坛上，北京大学张维迎、万科集团王石、慧聪国际郭凡生以及国务院国资委研究中心主任王忠明博士等人，都发表了对国有企业产权改革的看法，王忠明博士说过的一段话，一语道中问题的根本。他说：

将近25年的改革开放，国有企业改革一直处在中国经济体制改革的中心环节，从中央到地方，各种改革措施此起彼伏，几乎无所不用其极，也唤起了一代又一代的仁人志士的改革激情，但最终是倦鸟归林，望洋兴叹……今天的国有企业改革，进入到了一个你绕不开产权改革的现状，我们二十多年始终都想绕开产权改革，放权让利等等诸如此类，都是想绕开产权问题，但事实上我们绕不开它，徒劳的努力只是加大了改革的成本……我认为，国有企业的产权清晰，要从原来的国家作为所有者的所谓的“产权清晰”，逐步变成归属于自然人的产权清晰。



产权改革、重新建立个人所有制、资本人格化、让自然人拥有生产资料，是不是就是私有化？不是！私有化是损人利己，剥削他人；而资本人格化是尊重自然人的创造和收益权利，利人利己！区别就这么简单。

#### 四 本书的使命与布局

笔者从1998年起就关注国有企业改革，主张“对国有企业的管理者进行资本约束”，主张“国有企业的产权明确，应该由产权属于国家的产权明确，转变为归属于自然人的产权明确”；1999年我把这一主张写成了25万字的学术手稿，得到过董辅弼、茅于軾等许多著名经济学家的肯定；2000年朱镕基提出“突破影响生产力发展的体制性障碍”之后，我陆续在互联网上发表很多文章，就这一动议展开讨论；2003年，我发现我的主张与国资委的王忠明博士的主张完全一致。

以郎咸平事件为契机，推进资本人格化的改革，是我这本书的使命。因此，“资本人格化”的理论、实践和政策主张，便构成了这本书的三个部分。

第一篇，通过涨落达到有序。非常通俗地介绍了经济系统的自组织原理，阐明了经济进化与前生物进化、生物进化一脉相承的关系。只有深刻领会了这一境界，我们才能看得深远。短到一次瞬间的交易，长到一千年的文明更迭，都逃不过我们的智慧所及。也只有深刻领悟了自组织原理，我们才会对市场制度抱有最坚定的信心。的确，自由市场制度可能会有一千个缺陷，但任何因为市场制度的缺陷而对它进行否定的努力，都必定是出于对市场制度的无知！

“随机涨落是有序之源”，这一由普利高津所阐述的原理与哈耶克的“自由秩序原理”有几分类似。问题是，普利高津对于耗散结构的论述，仅仅限于物理学领域；而哈耶克对于“自由秩序”的论述又仅仅限于一种伦理学的表达。把耗散结构应用于经济学，并建