

高等学校 教学改革 理论研究的 高等学 教理

主审 元 潘懋
等著 廉 王伟
邬 大光

云南教育出版社

高等学校教学改革的研究

潘懋元 主审

王伟廉 等著
邬大光

云南教育出版社

(滇)新登字03号

责任编辑: 郭 蓓

封面设计: 亚 雄

高等学校教学改革的理论研究

潘懋元 主审

王伟廉 等著

郭大光

云南教育出版社出版 (昆明市书林街100号)
云南新华印刷厂印装 云南省新华书店经销

开本: 850×1168 1/32 印张: 10 字数: 250 000
1993年5月第1版 1993年5月第1次印刷
印数: 12,500

ISBN 7-5415-0584-6/G·472 定价: 4.20 元

引 言

中国的高等教育，同其他领域一样，正面临改革的时代。

高等学校是肩负国家经济腾飞、社会发展、民族振兴重任的高级专门人才的培养基地。如何使之不断适应社会发展的需要，并依据教育规律主动为社会发展服务，已成为当今中国高等教育改革的中心议题。而衡量高等教育改革成败的唯一标准，就是看它是否能为社会主义现代化建设培养出更多更好的全面发展的人才。显然，人才培养过程是高等学校教育改革的主战场，因此，高等教育的一切改革，最终都要落实到“教学改革”的领域。

纵观中国高等教育改革40年的历程，特别是近10年来改革的实践，毋庸讳言，我们对教学改革的研究和实践是重视不够的，甚至有相当一部分高等学校还没有把改革的注意力转到教学改革这个主战场上来。同时我们也看到，在已经对这个领域进行了某些改革的学校，由于缺少系统的理论指导，对改革的指导思想、理想目标、过程和方法等缺乏明确的认识，改革常常处于就事论事、零敲碎打的状态之中。因此，系统地研究高等学校教学改革的理论已成为一项极为重要而又十分迫切的任务。本书就是在这方面所作的一个尝试。

教学改革所涉及的理论问题极为广泛，在一本书中不可能都加以研究。鉴于专业与课程居于教学活动的中心，因此本书主要围绕高等学校专业与课程改革，来探讨如何建立我国高等学校教学的主动适应机制以及与此有关的一些重大理论问题。根据我们的研究计划，本书的结构可分成三个基本部分。

第一部分探讨高等学校教学活动的内外部制约因素与高校教学改革的诸种关系，从中寻找规律性的东西。其中主要涉及三个外部因素群和两个内部因素。三个外部因素群是：①生产力和科学技术；②社会经济政治体制；③文化传统。两个内部因素是：大学生心理和大学教师心理。

第二部分从纵的方面对我国40年来高等学校教学改革的历程进行全面回顾和分析，揭示这40年改革中的经验和教训，并加以总结归纳。这一部分涉及：教学改革40年与外部因素的关系，教学改革40年与内部因素的关系，以及教学改革40年进展迟缓的原因。

第三部分则针对教学改革本身，探讨如何建立我国高等学校教学主动适应社会主义四化建设的运行机制。这一部分主要就高等学校专业改革、课程改革和教学方法改革的指导思想、方向、过程、途径等方面进行理论探讨，系统地提出我们的理论和建议。

这三个部分之间有着密切联系：第一部分和第二部分分别从横向和纵向探讨高等学校教学改革与内外部因素的关系，其研究结果为第三部分的研究打下基础；第三部分则是在前两个部分研究的基础上对教学改革本身的探讨，最终提出高校教学主动适应机制的构想及其理论依据。显然，第三部分是全书的核心和重点。

这本书是一本探索性的理论专著。诚然，它是在前人研究成果的基础上进行探讨的，但我们也尽了最大努力，在下述几个方面进行了大胆尝试：

1. 试图阐明教育内外部各因素与高等学校教学改革之间相互作用的特点和机制；
2. 试图对我国40年来教学改革作出客观、科学的评价；
3. 试图从新的角度提出高等学校教学理论研究的理论范畴和框架；

4. 试图从理论上提出一整套进行高等学校教学改革理想模式及其实现途径，并在“改革过程的理论”这一领域填补我国教育理论上的空白；

5. 试图在专业和课程建构的基本理论方面有所建树和突破；

6. 试图将这一研究结果转换成可供教学改革决策与教学改革实践参考的建议。

当然，上述尝试究竟能否为理论工作者和实际工作者所接受，还有待实践检验。

最后需要特别指出的是，我国是一个发展中的社会主义国家，坚持社会主义方向是我们一切改革的根本。建国前几十年的历史已经充分证明，只有社会主义能够救中国；建国40年来的实践也正在并继续证明，只有社会主义能够发展中国。因此，中国的高等教育改革也和其他方面的改革一样，必须坚持社会主义方向，这是本书研究的首要前提。本书正是在这个总的前提下，进一步探讨如何在社会主义初级阶段有计划的商品经济条件下建立并完善高等学校教学模式与运行机制。从本质上讲，全书可以说是当前我国对如何发展和完善社会主义高等教育所作的理论研究中的一个组成部分。鉴于本书的重点在于探讨上述模式与运行机制的具体指导思想和基础理论，因此在论述时，除必要的地方外，对社会主义方向问题就不再一一重复了。但我们必须牢记，坚持社会主义方向乃是整个教育改革总的指导思想。

目 录

引言	(1)
第一部分 高等学校教学改革的制约因素	(1)
第一章 生产力和科学技术的发展对高等学校教学改革的制约	(3)
第二章 社会经济政治体制对高等学校教学改革的制约	(22)
第三章 文化传统对高等学校教学改革的制约	(41)
第四章 大学生和教师心理对高等学校教学改革的制约	(52)
第二部分 高等学校教学改革40年的理论分析	(69)
第五章 教学改革40年与教育外部因素	(71)
第六章 教学改革40年与教育内部因素	(92)
第七章 教学改革40年发展迟缓的深层原因分析	(114)
第三部分 建立高等学校教学的主动适应机制	(129)
第八章 高等学校专业与课程建构的基础理论	(131)
第九章 建立我国高等学校专业设置理想模式	(151)
第十章 我国高等学校课程改革指导思想的探讨	(182)
第十一章 高等学校课程编制的基本原理	(213)

第十二章	高等学校教学方法改革探讨·····	(248)
第十三章	高等学校教学改革过程中的理论问题·····	(271)
第十四章	我国高等学校教学改革的途径与方法·····	(294)
主要参考文献·····		(306)
后 记·····		(311)

第一部分

高等学校教学改革制约因素

第一章

生产力和科学技术的发展 对高等学校教学改革的制约

“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^①作为一种特殊社会活动的高等学校的教学，它的改革与发展当然要受到一定社会的物质生产方式的制约。而在生产方式之中，生产力又是最活跃、最革命的因素，它的发展具有永恒的、绝对的进步性。因此，社会生产方式对高等学校教学改革的制约作用，最终取决于生产力的制约作用；而“生产力里面也包括科学在内”，科学技术是第一生产力，在现代化社会生产方式中，最终就取决于凝结在生产力之中的科学技术的制约作用。

“在马克思看来，科学是一种历史上起推动作用的、革命的力量。”^②而“这所谓科学力量，不仅指它本身，而且还包括为生产所占有的、甚至已经实现于生产中的科学力量”^③。因此，我们完全有理由把生产力和科学技术作为一个整体，来考察它们对高等学校教学改革的影响和制约作用。

①《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第82页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第575页。

③马克思：《政治经济学批判大纲》第4分册，人民出版社1964年版，第23页。

一、生产力和科学技术对高等学校 教学改革制约作用的可能性

分析高等学校教学活动的构成是考察生产力和科学技术对其改革的制约作用的基本出发点。从生产力和科学技术发展的角度来看，可以把高等学校的教学看作有计划、有组织的生产力和科学技术再生产的重要手段。这样我们就能借用历史唯物主义分析生产力构成的方法来分析高等学校教学活动的构成。

在高等学校教学活动中，第一要素是人，即教师和学生。教师是教育者，是“教”的主体。他们承载着特定社会对所需高级人才的要求，代表着某些社会阶级的利益，并经过一定训练掌握了一定的物质生活经验和社会生活经验，包括一定的教育经验。他们是教学过程的主导要素，能动地引导着教学活动的方向和进程。学生是受教育者，构成了教学中人的要素的另一方。从教学活动中不可或缺的“学”的过程看，他们是自身的主体，但是就总体的教学活动看，他们（更准确地说是他们的德、智、体、美诸因素之综合）是客体。他们是在教育者的主导之下实施自己的学习活动的。因此，学生在其本质上是作为教育对象这一要素而存在的。

另一个教学要素是教育资料。教育资料也可以分为两类。一类是教学活动中被教育者或教育对象作为工具使用的一切物质实体，包括教科书、教学参考资料、教学设施和设备、教具、实验仪器等。另一类是人为设定的教学活动的基本规范和制度，包括专业、课程的设置和教学管理制度等等。严格说来，这些规范和制度还不能称为“资料”要素，它们实际上是教育者、教育对象以及教学中的物质实体诸要素按照某种方式联结而成的一种结构或

关系，往往随着要素的变动而变动。为了叙述上的方便，这里我们姑且操作性地把前一类物质实体称为“硬性教育资料”，而把后一类规范和制度称为“软性教育资料”。其所以为“软性”，是因为它们是人为设定的（当然是以诸要素某种关系为依据设定的）、无形的东西。但是，这些软性的东西对于有效的教学活动不仅是必不可少的，而且是最基本的。从这个意义上把它们称为“要素”是有充分理由的。

在分析了高等学校教学活动上述诸种要素之后，再来探讨生产力和科学技术对它的影响就比较方便了。显然，生产力和科学技术对教学诸要素都可能施以巨大影响，并在影响要素的基础上扩展到教学活动的整体，从而引发整个教学活动的变革与发展。

首先，生产力和科学技术会影响到教育者的教育能力。（这里所说的“能力”和“智力”都是广义的）马克思指出：“我们把劳动或劳动能力，理解为人的身体即活的人体中存在的、每当人生产某种使用价值时就运用的体力和智力的总和。”^①教育能力是劳动力中的一部分，是一种特殊的劳动力，它是教育者体力和智力的综合。对于教学活动的计划、组织、实施等环节来说，教育能力最主要地体现在“智力”上，而这种“智力”则在很大程度上反映了一定历史时期生产力和生产技术的发展水平。在近代自然科学形成之后，这种“智力”便直接地采取了科学的形态。具体而言，生产力和科学技术的发展会影响到教育者的教育思想和观念，会影响到他们的知识水平和知识结构，影响到他们对教育内容与方法的选择和对教育手段的使用，影响到他们对教育规律的认识及其教学过程中的机智。

其次，生产力和科学技术也会影响到教育对象。一方面，生产力和科学进步使教育对象得以扩大。传统大学的重要特征之一

^①《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第190页。

是“英才主义”，教育对象只限于少数达官贵族的子弟。但是20世纪以来，高等教育“大众化”的趋势已是势所必然，教育对象扩大到了一般的社会阶层。美国教育社会学家M·特罗曾经把高等教育的发展划分成三个阶段，即“英才高等教育”阶段，“大众化高等教育”阶段和“普及化高等教育”阶段。高等教育对象的这种扩大趋势，显然是以生产力和科学技术的发展为基础的。另一方面，生产力和科学技术的发展正日益揭示出教育对象的身心发展规律，从而使教学活动更符合这种规律，并使学习者增强自己的学习能力。

再次，也是最显而易见的，生产力和科学技术还会渗透到教育资料的一切细节之中，影响教育资料的改进与更新。它为硬性教育资料提供一切必需的物质基础和条件。教学设施的扩大与兴建、图书资料的贮藏与利用、新型教学用具和器材的设计与制造，乃至教学活动者所赖以生存与活动的衣食住行诸方面，都须臾离不开这种物质基础和条件。从中世纪松散、流动的“行会”到今日的“巨型大学”，从手抄的教科书到电脑资料库，从“耳提面命”到电视教学、卫星传输，这一切都是生产力和科学技术进步的结果。同时，生产力和科学技术的发展也对软性教育资料的完善提出了新的要求和物质保证，促进专业与课程设置、教学内容、教学方法及教学管理体制的不断更新。

值得一提的是，正因为生产力，尤其是新兴的科学技术能够对教育者、教育对象、教育资料诸要素广泛地、深刻地发生影响，所以，它带来的一个附加成果就是，“教育过去一度是一种艺术——教学艺术，现在已经成了一门科学。这门科学是建立在牢固的基础上的……”。心理学、人类学、控制论、语言学、通讯理论与技术、数据处理技术、电脑技术、运筹学都是这个基础的组成部分。甚至可以说，“在当代所有重要的科学和技术学科中，没有一门学科不可以对教育现象的理解和对改进掌握传递知

识与培养个性的技术作出新的贡献。”

纵观高等教育的历史演变，我们不难发现，生产力和科学技术与高等学校教学在总体上是同步发展的。有什么水平的生产力和科学技术，就有什么形态的高等学校教学；生产力和科学技术一旦发生了某种进步，高等学校教学也会或迟或早发生相应的变革。

我们同样不难发现，从高等学校教学改革的角度，生产力和科学技术的影响主要表现出两个方面的作用。其一是动力作用。与生产力和科学技术相比，高等学校教学本身表现出了极大的惰性。教学要素的某些形态一旦形成，它们往往会以一种强大的惯性延续下去，积重难返。但是，生产力和科学技术却是一种活跃的、革命性的力量，是整个社会发展的强大动力。因此，生产力和科学技术的发展能够通过对高等学校的教学提出新的要求来冲击它那惰性的防线和堡垒，从而推动教学或迟或早发生相应的变革。生产力和科学技术是高等学校教学改革最强大的、最终的动力之源。其二是规范作用。生产力和科学技术不但为高等学校教学改革提供动力，而且还能为这种改革指明方向、预示结果，引领改革循着自己铺设的先进而通达的轨道行进。高等学校教学作为劳动力和科学技术再生产的手段，是为生产力和科学技术本身的“生产”服务的。因此必须满足这种“生产”的需要，适应这种“生产”的发展。“生产”与“再生产”之间一旦出现方枘圆凿之势，必然是前者以其强大的力量去改造后者，使其适应与满足自己的发展，培养自己所需要的人才。正是在这个意义上，生产力和科学技术对高等学校教学改革起着规范的作用。

二、制约作用的可能性转化为现实性

我们必须认识到，前述生产力和科学技术对高等学校教学改革的制约，是在可能性的意义上说的。换言之，生产力和科学技术有可能，或曰之“能够”以自身的力量来影响高等学校的教学，并推动和规范其改革。在这个意义上，生产力和科学技术具有的影响力量还只是一种潜在的力量。虽然这种影响力量是客观的、不以人的意志为转移的，是由生产力和科学技术本身的性质所决定必然存在着的，但是这并不意味着这种影响力量会即时地、无条件地直接作用于具体的教学并产生现实的效果。从人类历史发展的总体上看，生产力及科学技术的进步与学校教学的发展是密切联系的，两者之间存在着必然的因果关系。但是从某一具体的历史阶段和局部上看，生产力及科学技术与高等学校教学并不一定是同步发展的，两者之间往往表现出明显的异步性。

英国是工业革命的发祥地。工业革命对应用性的、职业性的工程技术类人才提出了迫切的要求，从理论上说，这足以改变英国高等教育的结构，大量增设相应的专业和学校。但是，这种改革却迟迟没有发生，应用性的专业始终难以进入大学的神圣殿堂。到1908年，牛津大学虽然勉强设立了一个工程学讲座，但这个讲座却倍受传统人文学科的鄙薄，被贬为“永远只能是牛津大学里的次等学科”。直至今日，专门的技术学院在英国仍然被排挤在“大学”的象牙塔之外，只能降格于“中学后教育”的行列。英国虽是科学实验始祖培根的故乡，但英国大学却不是实验教学的前驱。恰恰相反，倒是带有浓厚理论思维色彩的德国大学开创了实验室教学的形式。1825年，化学家李比希在吉森大学建

立了最早的教学用实验室，并在这个实验室里为国内外输送了一批化学精英人才。随即教学实验室在德国大学中得以普遍推广。几十年之后，在李比希实验室学习的英国学生才把这种新的形式带回到它的精神故乡，所以高等教育家阿什比对英国大学教育曾下过一个悲观的结论：“科学革命就几乎不曾触及英国的教育方法问题，大学尤其很少受到科学革命的影响。”

至于局部范围内教学内容、教学形式、管理体制等方面与生产力及科学技术之间的异步现象，则更加不胜枚举。因此，在这里我们必须运用可能性和现实性这一对范畴，严格区分生产力和科学技术的发展对高等学校教学改革具有的可能影响和发生的现实影响。可能的影响不等于现实的影响，可能的影响要转化为现实的影响，还需要一定的条件，经历一个过程。缺少这种条件，可能的影响仍然不会自动地立即转化为现实的影响（尽管生产力和科学技术的巨大力量在整体上最终会促成这种条件的形成）。

那么，将生产力和科学技术的可能影响转化为现实影响，从而实现教学改革所需要的条件是什么呢？在回答这个问题之前，我们必须首先明确：事物发展的根本原因，不是在事物的外部而是在事物的内部，在于事物本身的矛盾性。对于高等学校的教学改革来说，生产力和科学技术的发展毕竟是一种外部的力量，即外因。直接决定改革实现的，归根到底在于高等学校教学活动内部的矛盾性。因此，作为外因的生产力和科学技术要对教学改革起现实作用，它就必须进入教学过程，促进教学活动内部矛盾的产生和激化，从而导致改革的真正实现。换言之，生产力和科学技术必须首先介入高等学校教学活动的过程，使自己结合到某种教学要素中去，从而打破某种教学要素本身以及各种教学要素之间原有的平衡状态，促使教学要素本身及其相互之间产生新与旧的矛盾与斗争。这种矛盾与斗争正是教学改革的内因。矛盾斗争的结果必然是要素中的新成分战胜旧成分，必然是新要素战胜旧