

Theory of Capital Transformation

— *The Reification of Capital Theory in ON CAPITAL*

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

资本转型论

『资本论』资本理论的具体化

● 陈俊明 著

福建省社会科学研究“十五”规划重点项目

资本转型论

——《资本论》资本理论的具体化

Theory of Capital Transformation

—*The Reification of Capital Theory in ON CAPITAL*

陈俊明 著

社会科学文献出版社

Social Sciences Academic Press(China)

图书在版编目(CIP)数据

资本转型论:《资本论》资本理论的具体化 / 陈俊明著.
- 北京:社会科学文献出版社,2004.12
ISBN 7-80190-490-7

I. 资... II. 陈... III. 资本论-马克思著作研究
IV. A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 012752 号

资本转型论

——《资本论》资本理论的具体化

著 者 / 陈俊明

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号
邮 政 编 码 / 100005
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>
责任部门 / 社会科学图书事业部
(010) 65597353

项目经理 / 王 缙
责任编辑 / 徐逢贤
责任校对 / 王依棣
责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 65139961 65139963
经 销 处 / 各地书店
读者服务 / 客户服务中心
(010) 65285539
法律顾问 / 北京建元律师事务所
排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司
印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开
印 张 / 13.75 字数 / 337 千字
版 次 / 2004 年 12 月第 1 版
印 次 / 2004 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-80190-490-7/F·150
定 价 / 30.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

序

继《〈资本论〉劳动价值论的具体化》之后，又一本专著《资本转型论——〈资本论〉资本理论的具体化》即将出版，陈俊明教授杰作姊妹篇的一再“具体化”，引起我的思考。

大家知道，马克思在为《资本论》第一卷第一版写的序言中指出：“除了价值形式那一部分外，不能说这本书难懂。”这是因为对本来最难理解的价值实体和价值量的分析，他在作为《资本论》初篇的《政治经济学批判》中已经尽可能地做到通俗易懂了。那么，为什么这样的难题，两千年来人类智慧在这方面进行的探讨和努力，并未得到什么结果，而对更有内容和更复杂的形式分析，却至少已获得接近于成功呢？马克思认为，这一方面是由于已经发育的身体比细胞容易研究些；另一方面由于分析经济形式既不能用显微镜，也不能用化学试剂，两者都必须用抽象力来代替。

至于这个抽象力的运用，马克思在《政治经济学批判·导言》中说，他研究资本主义生产方式是以英国为典型地点，以“市民社会”为对象，以现代资产阶级生产为事实上的研究本题。可是，全部社会生产行为作为具体，只是混沌的关于整体的表象。怎么办？马克思一方面指出，生产的一切时代有某些共同标志，共同规定，只要真正地把它的共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象，不过，经过比较而提出来

的共同点，即称为合理抽象本身就是有许多组成部分的、分别有不同规定的东西。其中有些属于一切时代，另一些是几个时代共有的，还有一些是最新时代和最古时代共有的。这些情况是不可忽视的，因为没有它们，任何生产都无从设想。对生产的一般所以要提出来，正是为了不致因为有了统一而忘了统一中的差别，尤其是本质的差别。对此，马克思特别强调说：忘记本质的差别，“正是那些证明现存社会关系永存与和谐的现代经济学家的全部智慧所在。”这是因为他们把资本只从生产力角度看做是生产资料，任何一种社会形态的生产都是要用生产资料的，从而，资本就是自古就有的、永世长存的。只有把这种生产一般理解为包含在特殊的资本运动过程中，才不会忘记本质差别，才能既了解现实的生产过程，又能从生产关系的角度了解劳资关系是以生产资料私有制为基础的社会经济形态演进中的三个社会中的最后一个对抗形式的表现，人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终。

马克思另一方面在阐述政治经济学的方法时又强调指出，以“市民社会”为对象开始研究资产阶级生产时，必须首先在分析中找出一些有决定意义的抽象的一般关系，从而逐渐达到越来越简单的概念、越来越稀薄的抽象，这是第一条道路。紧接着，必须回转头来通过进行综合的第二条道路，从而逐渐达到了一个具有许多规定和关系的丰富的总体。这个总体也就是原来的“人口”的具体。换言之，在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体即原来“人口”的再现。庐山正面目显现了。

我的理解，陈俊明教授的“具体化”也就是马克思认定“显然是科学上正确的方法”并称之为“从抽象上升到具体的方法”。

当然，陈俊明教授的“具体化”还带有恩格斯在为《政治

经济学批判》所写的书评中关于马克思方法论观点的补充，即“对经济学的批判，即使按照已经得到的方法，也还可以采用两种方式：即按照历史或者按照逻辑。”而且指出，“逻辑的研究方式是唯一适用的方式。”这是因为整体说来，经济范畴出现的顺序同它们在逻辑发展中的顺序也是一样的，经过修正摆脱了历史的形式以及扰乱作用的偶然性，从而每一个要素可以在它完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察。这一来，“科学上的正确方法”加上“唯一适用的方式”两者结合起来，“具体化”就可以由表及里、把握实质，同时追溯过去、展望未来，从而发现规律。

马克思恩格斯自己就是运用这样的方法和方式对待科学的。更重要的是这样的方法论“要求发展一种比以前所有的世界观都更加唯物的世界观”，“必须从最顽强的事实出发。”（恩格斯语）只有处在这样的更加唯物的世界观中的辩证法，才是马克思的辩证方法。马克思说：“我的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反”。他在1873年1月《资本论》第一卷第二版的跋中指出，他运用的辩证法（当时的反对者称之为马克思的“实际方法”）使实际的资产者最深切地感到资本主义社会充满矛盾的运动的，是现代工业所经历的周期循环的变动，而这种变动的顶点就是普遍危机。大家知道，马克思恩格斯在《资本论》和《反杜林论》中就是揭穿在资本主义生产方式的基本矛盾运动发展过程中，从资产阶级方面所表现出来的“消极的扬弃”过程——“自行扬弃论”和从工人阶级方面表现出来的“外化和异化”过程——“异化论”；两方面的矛盾对抗趋势，在《资本论》第一卷终篇末章马克思表述为：“资本主义私有制的丧钟就要响了，剥夺者就要被剥夺了”，而在《资本论》第三卷终篇末章马克思则表述为：资本主义“这个一定的历史形式达到一定的成熟阶段就会抛弃，并让

位给较高级的形式”。两卷终篇末章所反映的现代资本主义和现代社会主义两种社会形态的更替的演进时代顺序发展的趋势，在当前具有十分重大的时代性和直接实践性的意义。

陈教授在这部专著中按照马克思和恩格斯阐明的科学方法研究《资本论》中的资本理论，所以有深刻的探讨，有新的独到的见解。全书内容分为三部分：第一部分研究首先确定《资本论》起点的单个商品的“简单性”具有双重性质：既是一般的商品，又是作为资本主义财富的细胞的简单商品。从后一角度出发，在第一部分就开始研究资产阶级财富细胞的各种规定，将它的研究与后面的研究紧紧联系在一起，阐明这些规定包含的复杂规定的萌芽。从这种意义来理解资本理论，自然和通常将起点只归结为劳动价值论研究的看法有很大的不同，能够提出许多很有价值的见解。其第二部分是研究资本主义初级阶段单个资本的运动，从前提条件、剩余价值的生产、流通、转型等方面来阐述，从三卷《资本论》整体来把握马克思的论述，使读者对这一理论的上升有新的理解和思索。在这里，说明了价值规律在资本运动的发展中发生的初步转型，并据此来阐明剩余价值的形成。这与那种将起点揭示的价值规律内容当成永远不变的流行看法相比，显然更能体现马克思理论的历史性和逻辑性。在这一部分研究中，他根据马克思的方法，阐明资本运动内在规定的外化，以此来重新理解生产劳动、工资等理论。他还阐明，关于单个资本流通的理论，还包含着劳动与价值关系的新揭示。他还说明，在马克思关于剩余价值转化为利润的论述中还包含着社会总资本利润率平均化的逻辑。其第三部分主要研究资本主义比较发达阶段的社会总资本的运动，这样理解不仅具有综合性，而且具有具体性：一方面从新的角度全面考察马克思对社会总资本的积累、再生产、总过程的研究，将前两部分研究当成总过程研究的重要组成部分，综合第一卷末篇、第三卷第三、第七篇关于社会总资本

的研究说明资本运动的发展趋势；另一方面还阐明内在规定的外化、异化，从“深化”和“外化”的统一来重新解释资本理论，从剩余价值的抽象形态上升到具体形态来再现剩余价值，从源泉意义到现象意义的发展来说明劳动与价值关系的复杂化。其中，还有许多与众不同的理解，如价值的变化是一条类似“布林线”上下起伏的“宽带”，有上轨、下轨和中线；阐明价值转型与资本运动体制、机制转型的关系；如阐明马克思既批判“斯密教条”、“萨伊公式”的错误，又分析其产生的主客观原因，说明其有一定的客观（表面现象）依据，等等。

整个研究以三阶段递进，一般的生产过程和特殊的资本运动过程紧密联合，涉及直接性的表象具体和间接性的本质规定两个层面之间的关系，并且突出主体的行为，紧扣研究条件而展开，的确是别开生面。这部著作绝非教科书式的泛泛之谈，而是言之有物，分析细致，引证有力，并且提出一系列新的见解，有相当高的学术价值。其中提出的一些新观点可能引起人们的兴趣和讨论，如商品三因素、劳动三重性与资本的因素、社会属性之间的关系，如不能将不同阶段的规定混为一谈的见解等，但是，著作在这些方面的论述是十分谨慎的，也是言之有据的。这部著作以反对“语录化”、“浪漫化”、“教条化”开头，提出应该从“具体化”的过程来理解资本理论，体现了马克思资本理论的发展逻辑和条件。这样理解符合马克思和恩格斯的方法，根据这种理解，研究当代资本主义国家的资本运动和在我国社会主义初级阶段市场经济发展过程中存在的资本运动，必须既沿着马克思资本理论的发展逻辑，又具有某种“阶段跳跃性”，并且必须明确区分发展过程不同层面的规定，阐明内外规定的关系，以逐步掌握对象具体并逐步再现它。

陈俊明教授的这部著作和《〈资本论〉劳动价值论的具体化》是姊妹篇，这两部著作又和他的另一部著作《〈资本论〉终

6 资本转型论 —— 《资本论》资本理论的具体化

篇研究》有紧密联系。这三部著作都与“具体化”的方法有关，根据这种方法，陈俊明写了三部关于《资本论》的著作，希望他用这种方法再研究《资本论》和其他经济问题。我也准备进一步探讨这一方法。

罗郁聪

2004年10月

目 录

序.....	1
--------	---

总 论.....	1
----------	---

第一篇 科学的资本理论是批判的理论

第一章 马克思的资本理论是批判的理论	43
--------------------------	----

第二章 资产阶级资本理论批判	51
----------------------	----

第一节 资产阶级古典学派资本理论批判	53
--------------------------	----

第二节 资产阶级庸俗经济学资本理论批判	64
---------------------------	----

第二篇 对象与方法

第三章 客观对象与理论对象	83
---------------------	----

第一节 客观对象：现实的资本运动	83
------------------------	----

第二节 理论对象：研究对象的逻辑发展	95
--------------------------	----

第四章 科学方法.....	122
---------------	-----

第一节 历史与逻辑统一.....	124
------------------	-----

第二节 主体与客体统一·····	134
第三节 一般和特殊统一·····	151

第三篇 《资本论》中资本理论的具体化

第五章 资本运动的起点·····	169
第一节 商品和货币是资本的简单存在形式·····	169
第二节 资本主义财富的细胞·····	178
第三节 资本的最初表现形式·····	205
第六章 资本主义初级阶段的单个资本运动·····	218
第一节 资本运动的基本条件·····	220
第二节 剩余价值的生产·····	231
第三节 剩余价值的再生产·····	258
第四节 单个资本的流通·····	266
第五节 剩余价值的转型·····	286
第七章 资本主义比较发达阶段的社会总资本运动·····	295
第一节 经济与社会总资本的转型发展·····	297
第二节 社会总资本的积累过程·····	305
第三节 社会总资本的实现过程·····	318
第四节 社会总资本的运动总过程·····	334
结 语·····	398
后 记·····	419
参考书目·····	422

总 论

在中国，哲学研究的发展往往是社会科学发展的先导和准备，它研究视野和深度的拓展，对整个社会科学研究的拓展和深化具有极其重大的作用。近年来，中国哲学界围绕如何正确解读马克思哲学文本展开的讨论日渐深入。许多哲学家认为，长期以来存在着对马克思主义哲学的教条式的解读，造成对它的肢解，所以必须“回到马克思”，做到与马克思的历史语境相交融。这种情况对经济学研究也是一个重大的启示。长期以来，人们对《资本论》的解读深受原苏联教科书的影响，既有许多不应有的附加成分，还有更明显的简单化、教条化倾向，并且对其中许多原理的解读与马克思的原意相去甚远。更糟糕的是，这些误解影响既广又深，危害极大。在长期的教学科研过程中，我深感有必要重新解读《资本论》。

我在研究《资本论》劳动价值论的具体化^①的时候，就强烈地意识到，在《资本论》中资本理论也是逐步具体化的，这也是个需要深入研究的课题。在前一研究中，我提出并论证：在《资本论》中，劳动价值论是分阶段逐步具体化的，并且逻辑发展阶段只是历史发展阶段的理论反映。作为《资本论》的重要

① 我的博士论文研究，也是福建省社会科学基金重大课题的主要内容，其成果是专著：《〈资本论〉劳动价值论的具体化》，中国青年出版社，2000。

组成部分，它并非仅仅是“基础”，而是与资本理论一起发展的。换句话说，与其将它理解为与资本理论彼此分开的单独存在的、资本理论的“基础”，不如将其理解为整个理论体系的“根本”。按一般的意识，“基础”是一成不变的，犹如大厦的基础一样，而“根本”是有生命的，可随有机体而生长，有机体的“根本”越庞大深长，其躯干肌体越繁茂高大；反之，其躯干肌体越繁茂，吸收的养分越多，有机物的根系就越发达。在一定的时期内，根本和躯干肌体是生息相依、相辅相成的。由此观之，劳动价值论和资本理论在《资本论》中都是不断具体化的。实际上，资本也是价值，马克思在阐明资本与货币的区别时，特别指出资本的“主体”是价值，它时而采取商品的形式，时而采取货币的形式。^① 作为发达形态的价值，其规定的具体化也构成劳动价值论的重要内容。马克思之所以研究劳动价值论，就是为了展开资本理论。在他看来，商品既是普遍存在的东西，在资本主义社会中又是资产阶级财富的具体表现，作为商品的价值和作为资本的价值既有区别，又有紧密联系。既然劳动价值论在《资本论》中是不断具体化的，资本理论更是与时俱进的。

我认为，在《资本论》中，劳动价值论作为商品经济发展一般的理论反映，从抽象到具体的上升包含了两方面的内容：一方面表现了商品经济从简单形态^②到资本主义初级阶段的商品生产，再到资本主义比较发达阶段的商品经济三阶段的历史发展；另一方面还表现了商品经济作为生产力发展的特殊形式与资本运动之间的相互关系，即商品经济在资本关系的哺育、催

① 《资本论》第一卷，第188页，人民出版社，1975。

② 按照恩格斯的说明，这种简单商品是“充分发达了的商品，而不是在两个原始公社之间的原始物物交换中刚在艰难发展着的商品”。《马克思恩格斯选集》第2卷，第123页，人民出版社，1972。

化下迅速发展，反之，商品经济的转型也导致或促进了资本运动的转型、升级换代。无论从客观的历史发展看，还是从《资本论》的理论进程看，资本主义的发展，都是资本运动对商品经济由催生、催化，到不适应而对后者形成束缚，以致于逐步被后者冲破、摧垮的过程。由此可见，与商品经济发展密切联系的资本运动的发展也是分阶段的，其运动一方面受自身各种规定的约束，另一方面受商品经济、工业化等一般过程发展的制约。在《资本论》中，马克思刻意研究和反映了资本运动的升级换代，以及它在各个发展阶段受一般过程影响而发生的规定变化。由是，资本理论就必然呈现出阶段性的特征，其内容是不不断具体化的。如果说，由于对马克思的方法有误解或传统观念的原因，人们对劳动价值论在《资本论》中从抽象到具体的发展并不了解，那么，对资本理论的发展是没有理由看不到的。

在中国学术界，许多人对资本理论并不是从其本身发展的角度来理解的。正如对其他形形色色理论的理解一样，带有相当浓厚的文化传统，即喜欢将系统的理论语录化、浪漫化、教条化：

所谓的“语录化”^①，是将其系统的理论归结为一系列论断或几段语录，并且在引证、引用的场合都毫不在意地将相关内容或规定所产生的理论背景、发生作用的条件撇开。应该承认，了解马克思的理论离不开他的重要论断，这些论断大都可以以语录的形式摘录，并且这些语录十分精辟，具有普遍性，在很多场合的确可以说明许多问题，这样做对理论的普及是大有好处的，因

① 高清海先生也说过：“我国一向就有引经据典、广征博引、解经注释的历史传统，应该承认，这个传统以至影响到了我们。”转引自孙正聿：《哲学通论》序，辽宁人民出版社，1998。

此，人们都喜欢在《资本论》中，在其他文献中搜寻语录式的论断。但是，这种学习和理解的经验并非科学，引用语录更不能成为不要科学论证的理由。必须看到，语录总是片段性存在的，是从结构严谨的篇章中摘录出来的。因此，各段语录之间缺乏必然的联系。这些列举的语录很难形成科学的体系。进而言之，马克思的论断一般都不是孤立存在的，而是相辅相成、相得益彰的，将其中的个别论断独断化，语录化，并不符合他的原意。在许多场合甚至与马克思的原意相去甚远。例如，马克思说过，资本不是物，是一种生产关系。但是，他同样说过，资本也以物的形式存在。如果单以前一句话否认资本的存在形式，恐怕是不妥的；如果以前一句话否定后一句话，或者以后一句话否定前一句话，那就是有意糟蹋这一理论了。他说过：“资本来到世间，从头到脚，每个毛孔都滴着血和肮脏的东西”，但他也说过资本有“文明面”。以前，人们常常强调的是前一句话，现在，人们就有意强调后一句话了。这样的列举“语录”，常常是挂一漏万，所以，这种倾向是要不得的。它很可能使人们对这一空前的科学理论产生简单化的理解，“横看成岭侧成峰”式的理解。其实，从学术上看，《资本论》的精华并不仅仅在于它的论断，更在于它的逻辑的分析过程和深刻的历史再现上，在于它用科学的方法掌握和处理思想材料。众所周知，马克思的方法是对黑格尔辩证方法的批判和继承，所以列宁说：“不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思的《资本论》，特别是它的第一章”^①。显然，要在此基础上深入理解《资本论》，不是一年半载可以实现的，非要有十年以上的功夫不可。再者，《资本论》那么厚，基本原理博大精深，很难系统理解，绝大多数人没有耐心花费较长的时间研读《资本论》，因此，走马观花

^① 《列宁全集》第38卷，第191页，人民出版社，1973。

地浏览一番，摘录一些语录，便成为人们学习《资本论》的捷径。至于那些专门研究的学者，虽然有认真的研读，但离开体系或过程来理解它，也未必真正弄懂。从许多《资本论》研究专家的论著可以看出，他们大都不注意方法的研究或阐述，只简单地将《资本论》的方法归结为辩证方法，热衷于阐释其中对立统一规律的运用，^①而忽视具体的辩证方法，其结果必定是忽视逻辑过程而偏好于寻摘语录，因而大都缺乏必要的“相关链接”，即没有阐明它与其他语录的关系，以致于常常产生误解。这种情况不利于优良学风的培养，更不利于科学研究的深入。它的流行很容易导致浮躁、华而不实，甚至产生各种各样的剽窃。

马克思曾揶揄前个世纪的“法国人总是急于追求结论”。他语重心长地说：“在科学上没有平坦的大道，只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人，才有希望达到光辉的顶点。”^②这不仅是告诫法国读者，同样也是告诫中国的读者、研究者。但是，偏好语录而忽视过程逻辑的倾向在中国却可谓源远流长。自从孔夫子将诗经“一言以蔽之”之后，历代的文人政客都纷纷效仿。这种学术传统也流传下来，知识分子大都有这种癖好。到了20世纪60年代，学《毛泽东选集》变成了学“老三篇”、学《毛主席语录》，学整本语录不容易，干脆学“老三段”，再后来又推出“新三段”。现在，信息爆炸、知识更新的加速，人们要学的东

① 对立统一规律是事物发展的客观规律，在古人那里已经受到重视，在马克思之前也有许许多多的资产阶级学者自觉不自觉地运用它，例如资产阶级古典政治经济学家，即使是现代资产阶级学者，也不否认资本主义社会存在着矛盾。所以仅仅这样看马克思的方法是很不够的。实际上，在确定对立统一规律是事物发展的根本规律基础上，马克思更重视的是否定之否定规律。这是资产阶级学者不敢承认的。

② 《资本论》第一卷，第26页，人民出版社，1975。

西太多了，因此，“走捷径”相当普遍。虽然在许多场合这样做也许不会出大错，但在研究和传播《资本论》资本理论的时候，这无论如何是很不够的。

所谓的“浪漫化”，即是随意阐释。既然这些语录不再与其诞生的环境和条件相联系，就可以任意组合。人们随意地“引经据典”，阐释《资本论》的一些论述：有人从《资本论》不同地方寻找一些相关的论述将它们组合起来，说明一些问题；又有人又从另外的地方搜寻一些规定来说明同样的问题。两种见解之间彼此可能相符，也可能相左，或者彼此相去甚远而相安无事；更有趣的是，对同一句话人们经常作完全不同的解释和发挥。也就是说，许多人在理解这种发展时，并非在体系的形成和演变中阐明，而是跳出体系而发挥或联想。显然，这样理解的理论，一方面带有很大的随意性、浪漫性，“仁者见仁，智者见智”；另一方面则是缺乏历史感，其所引用的论述好像都处于历史过程的同一横截面，即使有些变化，也不是从历史发展的意义去理解，而归结为论述的角度不同。这样看，这些规定的变化并不是辩证的，而与马克思的原意相去甚远。必须看到，马克思的许多论述是有特定理论条件的，一旦离开这些条件，或者条件发生变化，原有的规定就发生变化。因此，可以说，论述环境和条件是理论规定科学性的边界。这种“浪漫化”地对待“语录”也是中国文化的的一大“传统”。学术界经常对《资本论》的同一规定产生极不相同的看法。例如“第一种含义的社会必要劳动时间”和“第二种含义的社会必要劳动时间”的争论，虽然进行了几十年之久，却始终不能形成统一的理解。人们对“第一种含义的社会必要劳动时间”本身做详尽的解释，却完全不去理会它的提出环境和条件，所涉及的对象范围等等。对后者也是这样。因而只看到两者之间的差异，没有发现它们的同一。类似的情况是不胜枚举的。实际上，《资本论》中的理