

国家社会科学基金项目

教育部山东大学当代社会主义研究基地资助项目

山东省邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心组编

重点与全面： 当代中国辩证 发展理论研究

杨鲁慧 著

山东人民出版社

国家社会科学基金项目

教育部山东大学当代社会主义研究基地资助项目

山东省邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心组编

重点与全面： 当代中国辩证 发展理论研究

杨鲁慧 著

山东人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

重点与全面：当代中国辩证发展理论研究/杨鲁慧著.
济南：山东人民出版社，2005.1
ISBN 7-209-03583-4

I. 重... II. 杨... III. ①经济发展—研究—中国
②社会发展—研究—中国 IV. ①F124②D668

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 129530 号

山东人民出版社出版发行

(社址：济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码：250001)

<http://www.sd-book.com.cn>

新华书店经销 青岛星球印刷有限公司印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 10.375 印张 2 插页 240 千字

2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

印数 1—3000 定价：20.00 元



杨鲁慧 1956年生于山东省济南市。法学博士。现为山东大学政治学与公共管理学院教授、博士生导师。兼任教育部人文社科重点研究基地当代社会主义研究所研究员、山东大学亚太研究所常务副所长、山东省科学社会主义学会副会长。主要研究领域：当代中国发展理论与实践、亚太政治经济。主要学术成果：出版过《亚太与中国经济社会发展战略》，主编、参编过多部学术著作与教材，并多次获山东省社科优秀成果奖；主持并完成过国家哲学社会科学基金项目、教育部人文社会科学重大项目、山东省规划办和山东省软科办研究项目等；在《马克思主义研究》、《文史哲》、《党的文献》、《世界经济与政治》、《社会科学》、《求索》等刊物上发表论文50余篇。

目 录

导 论	1
(一)问题的提出	2
(二)国内外发展理论研究现状及意义	5
(三)本书基本思路、框架结构和研究方法	12
(四)本书研究的几个特点	17
一、马克思的社会历史观与主体价值观相统一:当代	
中国辩证发展理论的渊源	19
(一)社会历史观与主体价值观的内涵及相互关系	20
(二)社会历史观与主体价值观相统一的实践基础	32
(三)实现社会历史观与主体价值观相统一的新视角	47
二、跨越“峡谷”:中国经济重点建设的客观依据	65
(一)马克思关于东方社会的基本理论和基本特征	67
(二)跨越“峡谷”与东方社会主义的历史命运	79
(三)东方社会理论与当代社会主义发展道路的选择	82
(四)东方社会结构与社会主义初级阶段的思考	89
三、当代国外发展理论的演进:中国社会全面发展的	
成果借鉴	102
(一)二战后国外社会发展理论演进的历史考察	103

(二)当代社会发展的根本性转变·····	127
(三)当代社会发展的基本特征·····	143
四、发展生产力为中心的重点性:当代中国辩证发展	
理论的基石·····	152
(一)中国三代领导核心对以经济建设为中心思想的	
艰辛探索与理论深化·····	153
(二)坚持经济重点建设是先进生产力发展的客观	
要求·····	180
(三)市场制度化是实现经济重点建设的必由之路·····	191
五、三大文明建设有机结合的全面性:当代中国辩证	
发展理论的新视域·····	209
(一)人的全面发展是马克思主义理论的本质特性·····	210
(二)中国三代领导核心对社会全面发展理论的艰苦	
探求与继承创新·····	225
(三)三大文明有机结合是社会主义全面发展的集中	
体现·····	244
六、全面建设小康社会:当代中国辩证发展理论的	
新实践·····	268
(一)全面建设小康社会是中国现阶段重点建设与	
全面发展的新目标·····	269
(二)全面建设小康社会是实践辩证科学发展观的	
新道路·····	290
主要参考文献·····	317
后 记·····	327

导 论

“发展”是一个历久弥新的学术话题,也是世界各国的政治家、理论家以及发展政治学、发展经济学、发展哲学、发展社会学的专家学者们研精覃思、上下求索的全球性课题。第二次世界大战以后,全球范围内持续升温的“现代化热”,把这一话题再次推向学术理论前沿。20 世纪后半叶,社会发展理论逐渐成为世界各国乃至国际社会关注的热点问题,20 世纪 80 年代后也成为中国理论界研究的重点。发展是人类社会永恒的主题,是现代文明社会的新理念。当代,特别是改革开放以来,中国逐步走上了重点性建设与全面性发展的辩证发展道路,并取得了举世瞩目的经济社会发展成就。这一艰难、曲折的发展实践过程,就是当代中国辩证发展理论不断形成、发展和完善的过程,也是一个不断深化发展认识的过程。什么是发展?如何才能取得发展?怎样才是真正意义上的发展?本书论述的当代中国重点建设与全面发展的辩证发展理论,就是思维反思实践的一种角度,也是思维对当代中国实践的概括和总结。其着眼点不仅在于论证辩证发展理论是什么,而且在于论证这一理论的产生、形成和发展有着深刻的理论渊源和历史来源,在于说明重点与全面和社会发展之间的互动关系,以及进一步说明重点与全面的辩证

统一是如何影响发展的,它在发展中的理论定位、发挥作用的机制以及它与社会发展相适应的实践模式。当代中国在实践中创造和形成的重点与全面的辩证发展理论,也就是科学发展理论即科学发展观,揭示了马克思主义社会历史观与主体价值观丰富而深刻的理论内涵,标志着当代中国正在走一条独特的,既不同于欧美发达国家又不同于东亚新兴工业化国家的,以人为本、全面协调可持续科学发展的,促进人的全面发展和社会全面进步的新道路及新模式。

(一)问题的提出

任何迈向现代化的国家都不可避免地面临一个根本性的挑战,这就是:如何完成社会从传统向现代的转变,如何塑造社会主体的国民素质和现代意识及理性人格,从而使传统的社会转变为现代的社会,由传统的人转化为具有现代意识的人。作为发展中的社会主义中国,既要突破传统的社会经济模式,又要在历史传统的基础上推进现代社会发展。20世纪下半叶以来,中国社会发展从“以阶级斗争为纲”转到“以经济建设为中心”,进而发展为在大力发展生产力的同时,实现人的全面发展和社会的全面进步。这些转变是带有革命性的,是人们高度关注、具有重大历史和现实意义的。中国50多年来走了怎样一条发展道路?中国在现代化的转型中有哪些经验教训?哪些条件促使中国社会的现代化转变和人的现代素质的成长提高,并使之最终突破传统的理论束缚?哪些要素决定了当代中国必须选择重点性建设与全面性发展的社会辩证发展的特殊道路?无产阶级执政党和广大民众为造就和实现现代化进行了怎样的积极探索和体制创新?中国是如何应对这一挑战的呢?研究结果发现,通过对这些问题的解答,无疑可以从一种重点与全面辩证发展的角度探求出整个现代化的社会总体发展进程。这也正是选择本

课题进行深入研究的初衷。

把重点与全面两方面作为研究的切入点来论证分析辩证发展理论,探讨它们之间的内在关联,固然有理论上的要求和意义,但主要还是当代中国发展实践使然,它是一个在实践中提出并亟待解决的重大现实问题。

现代化理论从根本上说乃是一种有关社会发展的学说,社会发展理论也是 20 世纪 50 年代不断延伸拓展的现代化理论。中国的现代化曾经历了从自上而下的变革到自下而上的革命,再到今天仍在深入展开的全方位的改革与现代化历程,大体划分为变革——革命——现代化这几个大的历史阶段,并经历了几次重大的模式转换,它是中国社会和世界现代化发展潮流剧烈震荡的产物。世界现代化发展演变的总进程就像一面镜子,清晰地反映出中国现代化历经磨难、起死回生的曲折发展过程。改革开放以来我国进入了全方位现代化时期,中外许多专家学者从经济社会发展的角度,将改革开放作为划分传统社会与现代社会的基本标志。他们认为:1949 年以来的半个世纪,中国发生的影响最为深远的变化是她实现了从传统向现代的重心转移。这使得这段历史成为最适宜观察中国的“传统”与“现代”连续变迁的对象。已经有许多研究甚至试图辨明或划清某种“传统”与“现代”的分水岭。^①

尽管现阶段中国仍然是一个传统社会体制与现代社会体制,传统观念意识与现代意识理念纵横交错、错综复杂的混合体,但是现代要素特别是现代市场经济第一次突破计划经济的传统社会体系的循环,打破了长期以来传统的经济运行机制,并

① 参见林毅夫等:《中国的奇迹:发展战略与经济改革》(增订本),上海三联书店、人民出版社 1999 年版;黄宗智:《长江三角洲的小农家庭与乡村发展》,牛津大学出版社 1994 年版。

集结成具有主导力量的经济体制、运行机制、生产方式、制度体系和观念意识等等。更为重要的是我们找到了一条中国走向现代化的新型道路,并有力地支撑和促进着一种不断持续增长和创新的经济社会发展态势。

在市场经济大潮的洗涤冲击下,传统社会的经济体制和观念意识都在接受现代化的改造。不论是社会经济的进步,还是社会主体性人的发展,都内在地经历着从传统向现代的重心转移。马克思以其广阔的历史视野将这种关系概括为:“每一个单个人的解放的程度是与历史完全转变为世界历史的程度一致的。”^①这就揭示了社会主体性的发展程度与社会现代化的程度本质上是一致的。马克思把经济社会的发展与社会个人的发展内在地统一起来的思想,提出了一种从社会主体的维度诠释社会发展的方法。在生产中“主体是人,客体是自然”^②,“人本身是他自己的物质生产的基础,也是他进行的其他各种生产的基础”^③。马克思在工业社会刚刚来临之际,就已超前洞察到与经济发展相一致的人的发展在未来社会经济发展中具有决定性的作用,这是富有远见卓识的。

美国普林斯顿大学现代化理论专家 C·E·布莱克教授认为:“现代化的中心问题,是社会从墨守传统体制的政治领导向赞成彻底现代化的政治领导的转变”^④。经济社会的重大变革带来经济的快速持续增长,由此推动了人与社会的全面发展和进步。从人格特征和精神风貌来看,中国人越来越像美国著名经济学家约瑟夫·熊彼特所描述的那样,成为不仅具有经济理性而且具

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第89页。

② 《马克思恩格斯全集》第12卷,人民出版社1962年版,第735页。

③ 《马克思恩格斯全集》第26卷(I),人民出版社1972年版,第300页。

④ C·E·布莱克:《现代化的动力》,浙江人民出版社1989年中文版,第56页。

有创新精神和能力的“企业家”，而越来越不像他们祖辈所扮演的恰雅诺夫典型描述过的“农民”。^①可见，现代化的过程实际上不仅仅是物的现代化过程，也是人的现代化过程，或者说，既是人本身的现代化过程，又是人与人之间关系的现代化过程。^②

现代的中国社会和人确实发生了根本性的变化，但问题在于：在传统影响深重、经济发展长期缓慢的社会里，我们是怎样推动经济迅速腾飞，实现工业化和现代化的？又是依靠什么来促使人们扬弃传统、更新理念，萌生或接受新的现代理念？其本身就涉及应当树立什么样的社会发展的本质是什么，如何认识和处理增长与发展的关系问题。总而言之，这一切变化到底是怎样发生的？有无规律可循？其历史、演化、理论、反思、实践又是怎样产生、成熟和发展而来的？这些都是我们所感兴趣的问题，也正是我们需要进一步探索的新课题。通过对这些问题的研究，我们把重点与全面作为当代中国辩证发展观的理论框架和聚焦点，重新审视建国 50 多年来现代化进程中的经验与教训。这不仅能够丰富我们对于社会的全面进步和人的全面发展的基础、依据和条件的科学认识把握，而且能进一步加深我们对于促进中国现代化的内在动因的正确理解，使我们对未来发展道路的认识更明确，更深化，行动更自觉。以上述问题为核心，本书力求展示半个世纪以来，新中国重点性建设和全面性发展的历程，这一历程的主线就是社会辩证发展理论的形成、丰富和发展的过程。

（二）国内外发展理论研究现状及意义

社会发展理论是当今世界备受重视的社会科学理论之一，

① 参见约瑟夫·熊彼特：《经济发展理论》，商务印书馆 1997 年版。

② 厉以宁：《经济·文化与发展》，三联书店 1996 年版，第 188 页。

各个国家的理论学者为此作出了重要贡献。社会发展理论研究的兴起有着深刻的社会历史背景,它是在和平与发展成为时代主题的历史条件下深入展开的。20世纪80年代以来,我国学术理论界开始介入这一研究领域,社会发展理论逐步引起专家和学者们的重视,并取得了一系列研究成果。90年代起,它便成为学术界关注的热点问题,而且在改革开放和社会主义现代化建设的实践中,日趋形成了有中国特色的社会发展理论的特性和若干要点。既为当代世界的社会发展理论赋予新的独特内涵,也为当代世界特别是发展中国家的社会发展理论的拓展与深化作出了积极贡献。

国外对现代化理论的研究可追溯到16世纪,以研究现代化理论著称的美国学者华勒斯坦根据《牛津英语词典》考证,“现代的”一词至迟在1585年开始被人们使用,在通常意义上它是相对于“传统”而言的。美国的C·E·布莱克在他1966年出版的《现代化的动力》一书中,曾把现代化理论研究划归政治学、经济学、社会学、人文科学和制度学等5个研究领域。现代化理论代表人物美国的M·T·利维,以色列的S·N·艾森斯塔等人,从西方经典社会发展理论和分析框架出发,提出人类历史无非就是传统和现代,人类的发展历史就是从传统向现代的过渡和转变。他们提出:人类社会的发展是单线的,现代化只有一种,即欧美等西方国家已经经历了的,发展中国家迟早也要走这一条道路。他们认为,发展中国家之所以落后于西方国家,根本原因就是落后的制度结构和传统文化。而美国现代化问题专家艾恺在其所著的《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》一书中则提出:应把现代化理解为发端于西方继而向全球扩展的以科学技术带动社会、经济、政治、文化各层面系统地理性化和效率

化的客观过程。^①美国的C·E·布莱克的《现代化的动力》、德国的沃尔夫冈·查普夫的《现代化与社会转型》、美国的吉尔伯特·罗兹曼主编的《中国的现代化》、北京大学现代化研究中心的罗荣渠的《现代化新论》等也认为,采用这个现代化定义主要是为了确定一个实证分析的具体框架,它只描述现代化的客观事实与共同特征,无意涉及现代化的价值后果和形态差异。承认西方现代化的先在性,并不意味着西方模式的惟一合法性、优越性,以及西化的必然性。^②

以美国的阿尔蒙德为代表的政治学家认为,世界上所有国家不外乎是已实现现代化的现代社会和还未实现现代化的传统社会两种之分。传统国家实现现代化将是一个摒弃本国民族文化传统,逐步引进和采纳现代性的全部价值标准的痛苦过程,这是“一场知识革命”。^③而以古斯菲尔德等人代表的现代化理论则认为,传统与现代性并非是绝对对立或此消彼长的,它们之间的关系错综复杂。传统性是不会轻易退出历史舞台的,它会吸收某些现代成分,使一些传统更富有生命力。正是这些传统的东西构成了这些国家的特定国情。政治学领域中的现代化理论普遍认为,现代化就是民主参与。落后的发展中国家在短期内实现政治现代化,必然会出现动荡和政局不稳,这些势必影响现代化进程。^④这一观点的典型代表是美国塞缪尔·亨廷顿的

① 艾恺:《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》,贵州人民出版社1991年版,第5~7页。

② 参见C·E·布莱克:《现代化的动力》,浙江人民出版社1989年版,第13~15页;沃尔夫冈·查普夫:《现代化与社会转型》,社会科学文献出版社1998年版,第54~69页;吉尔伯特·罗兹曼主编:《中国的现代化》,江苏人民出版社1995年版,第4~8页;罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社1993年版,第13页。

③ 阿尔蒙德、鲍威尔:《比较政治学:体系、过程和政策》,上海译文出版社1987年版,第1页。

④ 参见梁中堂:《现代化理论的历史视野》,载《新华文摘》2003年第4期。

《文明的冲突与世界秩序的重建》和《变革社会中的政治秩序》著作中提出的“政治秩序论”^①。他提出现代国家的政治分野不在于政府的形式,而在于统治的有效性,在于“政治秩序”。其中特别强调了政治统治的合法性、组织性、有效性和稳定性问题,发展中国的政府要以政治稳定来保证现代性,就必须具备有效的政治统治和权威力量。

二战后发展经济学和增长经济学成为西方经济学领域中的主流学派。以欧美为代表的大批经济学家重新开始用古典经济学的理论和分析框架研究发展中国的经济运行问题,形成了阵容庞大的增长经济学派。经济增长论是发展研究中最先形成的理论,是人们对发展理论最初的探索。增长经济学的开拓者库兹涅茨用“现代经济增长”来表述自己的研究,把经济增长定义为“对国民提供日益增长的不同经济商品能力的长期增长”^②。他认为,这种增长能力以技术进步以及所要求的制度和意识形态的调整为基础,标志了一个不同的经济时代。发展经济学是西方主流经济学以西方经济学理论框架分析发展中国的经济进步的理论。这一理论的代表作是20世纪50年代初美国耶鲁大学赫希曼教授所著的《经济发展战略》和马尔科姆·吉利斯等人著的《发展经济学》。大多数经济学家认为,发达国家的现代化是工业化的结果,发展中国的现代化过程必然将是工业化的结果。发展经济学与增长经济学同时兴起,20世纪70年代法国社会学家佩鲁的《新发展观》的提出,标志着它们已走到历史尽头。

二战后国外发展理论大致经历了早期阶段、发展战略改良

① 参见塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,三联书店1989年版;《变革社会中的政治秩序》,新华出版社1998年版。

② 参见西蒙·库兹涅茨:《现代经济增长》,北京经济学院出版社1989年版。

阶段、新的发展观确立阶段、可持续发展阶段,这一时期的代表作主要集中在:西蒙·库兹涅茨《现代经济增长》、刘易斯《经济增长理论》、罗斯托《经济成长的阶段》、西蒙《没有极限的增长》、约瑟夫·熊彼特《经济发展理论》、梅多斯·福雷斯特《增长的极限》、联合国教科文组织《内源发展战略》、卡逊《寂静的春天》、联合国教科文组织《发展的新战略》、梅萨罗维克·佩斯特尔《人类处于转折点》、联合国教科文组织《内源发展》、弗朗索瓦·佩鲁《新发展观》、欧文·佩基《进步的演化》、迈克尔·P·托达罗《经济发展与第三世界》、世界环境与发展委员会《我们共同的未来》、莱斯特·R·布朗《建设一个持续发展的社会》、联合国环境与发展会议《21世纪议程》、贝尔《后工业社会的来临》、C·E·布莱克《比较现代化》等著作中。这些著作不仅出自发达国家的现代化理论研究的名家之手,重要的是它们反映了在现代化这一研究领域的“典型成果”和“代表之作”。我们可以从中领略不同国家、不同阶段现代化的历史经验和教训,也可以借鉴不同流派的研究方法。上述研究者们提出的许多思想观点对于发展中国家来说还是很有启发和借鉴意义的,除了现代化理论中特别强烈的意识形态倾向,有不少理论观点还是能够被发展中国家所接受采纳的。

根据现代化是经济落后的国家回应西方发达国家的挑战的观点,中国的理论学术界从20世纪80年代的改革开放开始涉足这一领域,翻译出版了一批在国外有影响的社会发展理论著作和论文,拓展了一批新兴的交叉学科,如发展经济学、发展政治学、发展社会学、发展哲学、发展战略学。发展理论研究在许多方面有所突破,发展理论的形成及演化的脉络从学理上得到初步梳理,社会发展问题研究的领域得到扩展与深化,理论视野进一步拓宽。在对一些传统课题的研究不断深化并赋予当代内容和当代意义的同时,新的研究课题适时地被提出来,并受到各

界的关注与重视。从近年来我国理论学术界关于社会发展理论的研究动态,可以归纳为4种主要学术动向:(1)从一般的社会发展理论探讨到社会发展理论的专题研究;(2)从社会发展的定性研究到社会发展的定性与定量相结合的研究;(3)从社会发展的宏观研究到宏观、中观、微观相结合的研究;(4)从对社会发展的理论探讨到理论与实际相结合的研究,以及到政府部门、企事业单位对社会发展理论的重视。

从笔者所搜集到的资料看,近几年来中国专家学者出版的有较大影响的有关社会发展理论方面的著作有:丰子义《现代化的理论基础》和《现代化进程的矛盾与出路》;厉以宁《经济、文化与发展》;罗荣渠《现代化新论》、《东亚现代化:新模式与新经验》;梁荣迅《社会发展论》;周穗明等《现代化:历史、理论与反思》;吕世荣《马克思社会发展理论研究》;张云飞《跨越峡谷——马克思晚年思想与当代社会发展理论》;陆学艺《发展社会学》;夏禹龙主编《发展在中国理论与实践》;赵家祥、丰子义《马克思东方社会理论的历史考察和当代意义》;范燕宁等《新时期中国发展观》;包心鉴、张全新《发展:跨世纪中国的战略选择》;丁立群《发展:在哲学人类学的视野内》;陈铁民《社会发展理论模式研究》;苏振兴等《发展模式与社会冲突》;孙力《政治的透视:转变社会中发展战略选择》;韩庆祥《发展与代价》;等等。当然还有更多的相关论文发表于国内外众多期刊上。由于笔者掌握资料能力所限,有关社会发展理论研究成果的上述介绍肯定不全面,很可能是挂一漏万。这些专著和论文在研究角度、研究重点、研究方法等方面各有侧重,体现不同的特色。其中提出了许多有价值的新理论、新思想和新观点,反映了现阶段中国对发展理论的研究已经达到一定的高度,这就为我们进一步深入研究这一问题奠定了学术理论基础。

本书所论述的当代中国辩证发展理论,是指在当代中国社

会实践中逐步形成的发展思想体系,突出强调在重点进行经济建设、大力发展生产力的同时,必须全面提高人的自身素质,实现人的全面发展和社会的全面进步;强调重点建设和全面发展既是有区别又是相统一的,紧密联系、不可分割的,相互促进、相辅相成的。重点是全面的前提和基础,全面是重点的目的和保障。

对当代中国辩证发展理论进行理论研究和实践经验总结具有重要的现实意义。

发展:当代世界的共同话题。当代中国的全面发展问题,既是一个具有深邃内涵和丰厚外延的理论问题,又是一个具有全局意义和时代意义的实践问题。“发展”是现代人类的自觉意识,也是世界各国追逐的目标;社会全面发展是社会主义中国的理性选择,更是建设有中国特色社会主义的必然要求。正如邓小平所言:不仅第三世界国家面临发展问题,发达国家也面临发展问题。发展实践的拓展,需要发展理论为先导,而发展理论的建构和运用,又要求发展理论研究不断深化。

发展:中华民族振兴的历史性选择。结合中国社会主义实践,21世纪的中国已完成由计划经济体制向市场经济体制、从传统农业社会向现代工业社会、从社会主义初级阶段到高级阶段的历史性跨越,突破了马克思提出的社会主义传统经典模式,社会主义中国如何在世界历史发展中定位、定性、定向,以什么为理论基础建构当代中国社会发展模式,以体现我们的制度特色、发展特色、时代特色以及社会主义建设的规律性。最终的结论是:发展,是中国执政兴国的第一要务;持续发展、重点性发展和全面性发展是中华民族走向物质文明、政治文明、精神文明的必由之路。

发展:走向更加文明的未来。社会主义全面发展模式将带有全球性的影响和根本性的历史变革。中国社会全面发展的特殊性就在于:既要坚持社会主义制度,又要实行市场经济体制,