



Global Entrepreneurship Monitor China & Globe 2003

A stylized globe is depicted with a grid of latitude and longitude lines. The globe is rendered in shades of blue and purple, with some areas appearing more opaque than others, giving it a three-dimensional effect. It is positioned behind the main title text.

全球创业观察 2003

中国及全球报告

姜彦福 高建 程源 邱琼 著

清华大学出版社



全球创业观察 2003

Global Entrepreneurship Monitor China & Globe 2003

中国及全球报告

姜彦福 高建 程源 邱琼 著

清华大学出版社

北京

内 容 简 介

全球创业观察报告是目前全球惟一具有国际可比性和国际视野、基于每年获取的调查数据完成的创业研究报告,在世界各国和地区具有广泛影响,受到社会各界的重视。

本书由两部分组成。第一部分是以 2003 年度中国调查数据为基础撰写的全球创业观察中国报告。报告指出了中国创业活动的活跃程度、特征和变化,论述了创业活动与经济增长的关系,以及分析了创业环境条件和创业政策的状况与变化。第二部分是全球创业观察的全球报告中文版,该报告汇聚了 2000 到 2003 年四年的数据,研究具有广泛性,内容丰富。本书第一次包括了国内、国际两份报告,不仅有助于我国广大读者认识和研究中国的创业活动,还为读者了解世界其他国家和地区的创业状况提供了必备的资料。

本书适合政府的政策制定者、学者、大中专院校学生、社会创业人士或准备创业的人士阅读和参考。

版权所有,翻印必究。举报电话:010-62782989 13901104297 13801310933

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

本书防伪标签采用清华大学核研院专有核径迹膜防伪技术,用户可通过在图案表面涂抹清水,图案消失,水干后图案复现;或将表面膜揭下,放在白纸上用彩笔涂抹,图案在白纸上再现的方法识别真伪。

图书在版编目(CIP)数据

全球创业观察 2003 中国及全球报告/姜彦福等著. 北京:清华大学出版社,2004.11

ISBN 7-302-09797-6

I. 全… II. 姜… III. ①投资—研究报告—中国—2003 ②投资—研究报告—世界—2000—2003
IV. F831

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 109999 号

出 版 者:清华大学出版社

<http://www.tup.com.cn>

社 总 机:010-62770175

地 址:北京清华大学学研大厦

邮 编:100084

客户服务:010-62776969

组稿编辑:苗建强

文稿编辑:贺维平

印 装 者:三河市春园印刷有限公司

发 行 者:新华书店总店北京发行所

开 本:185×260 印张:9.5 字数:203 千字

版 次:2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月第 1 次印刷

书 号:ISBN 7-302-09797-6/F·973

印 数:1~3500

定 价:39.00 元

本书如存在文字不清、漏印以及缺页、倒页、脱页等印装质量问题,请与清华大学出版社出版部联系调换。联系电话:(010)62770175-3103 或(010)62795704



总目录

中国报告

目录	3
图表目录	5
中国报告摘要	7
第 1 章 导论	11
第 2 章 创业活跃程度、特征及变化	15
第 3 章 创业活动与经济增长	23
第 4 章 创业环境	27
第 5 章 创业政策	47
第 6 章 结论	51
附录	53
中国报告作者	66

全球报告

中文版序言	69
目录	71
图表目录	73
第 1 章 引言	75
第 2 章 国家和地区的创业活跃程度	77
第 3 章 创业活动对经济的影响	85
第 4 章 创业企业的类型	93
第 5 章 创业的参与者	99
第 6 章 影响创业参与的因素	103
第 7 章 国家和地区创业水平存在差异的原因	115
第 8 章 专题	125
第 9 章 结论和启示	143

全球创业观察 2003 中国报告



姜彦福 高建 程源 邱琼 著



目 录

中国报告摘要	7
第 1 章 导论	11
1.1 什么是 GEM	11
1.2 GEM 的模型	11
1.3 GEM 研究的主要目标和中国的研究	13
1.4 GEM 项目的数据来源	14
1.5 从 GEM 我们能知道什么	14
第 2 章 创业活跃程度、特征及变化	15
2.1 中国的排名与变化	15
2.1.1 创业活动依然活跃	15
2.1.2 全员创业活动指数与创业环境	16
2.2 生存型和机会型创业活动及其影响	17
2.2.1 两种基本的创业类型	17
2.2.2 当前中国的主导创业类型	17
2.2.3 创业类型对创业活动的不同影响	17
2.3 性别与创业活动	20
第 3 章 创业活动与经济增长	23
3.1 全球情境下创业活动与经济增长率的关系	23
3.1.1 TEA 指数与经济增长率的关系	23
3.1.2 成熟企业创业活动与经济增长率的关系	24
3.1.3 综合的创业活动与经济增长率的关系	24
3.2 中国情境下创业活动与经济增长率的关系	24
3.2.1 分析中国区域创业活跃程度的 CEPA 指数	24
3.2.2 2002 年 CPEA 指数反映的区域创业活动变化态势	25
3.2.3 中国创业活动不同活跃程度的四类地区	25
3.2.4 CPEA 指数的区域变化分析	25
第 4 章 创业环境	27
4.1 创业环境条件及其比较	27

4.1.1	金融支持	27
4.1.2	政府政策	30
4.1.3	政府项目	31
4.1.4	教育和培训	32
4.1.5	研究开发的转移	33
4.1.6	商务环境和有形基础设施	35
4.1.7	进入壁垒	37
4.1.8	文化和规范	37
4.2	创业机会与创业能力	38
4.2.1	创业机会	39
4.2.2	创业能力	39
4.2.3	回到未来	41
4.3	总体评价和主要结论	42
第 5 章 创业政策		47
5.1	我国政府的创业政策在改善	47
5.2	政府创业政策的基本目标	47
5.3	创业政策建议	48
5.3.1	金融支持	48
5.3.2	政府项目	49
5.3.3	创业教育	49
第 6 章 结论		51
附录		53
附录 1 CPEA 指数的构建		53
附录 2 中国创业环境条件的背景分析		54
资金条件		54
创业教育		58
附录 3 访谈专家名单		64
中国报告作者		66



图表目录

表 1 不同创业类型的影响	19
表 2 创业活动对市场扩大的影响与 TEA 指数	19
表 3 综合的创业活动与经济增长率的关系分析	24
表 4 中国创业活动不同活跃程度的四类地区	25
表 5 创业机会和创业能力的比较	42
表 6 中国创业环境出现的变化以及与 GEM 成员的比较	43
附表 1 1999—2002 年 CPEA 指数情况	53
附表 2 1994—2002 年我国创业投资的总量和增量	55
附表 3 1995—2002 年我国创业投资的增量及其占 GDP 的比值	55
附表 4 1998—2002 年我国新增政府创业资本额和境内非政府创业资本额	56
附表 5 金融机构信贷收支情况	57
图 1 GEM 概念模型	12
图 2 各个国家和地区全员创业活动指数: 2003	16
图 3 各个国家和地区全员创业活动指数[生存型]: 2003	18
图 4 各个国家和地区全员创业活动指数[机会型]: 2003	18
图 5 各个国家和地区全员创业活动指数[男性]: 2003	20
图 6 各个国家和地区全员创业活动指数[女性]: 2003	21
图 7 按教育程度和性别分类的创业活动情况	21
图 8 按年龄和性别分类的创业活动情况	22
图 9 中国部分省市创业活动水平的四象限图	26
图 10 创业资本投资的数量和平均交易额: 2002	29
图 11 GEM 专家调查问卷结果比较(金融支持)	29
图 12 GEM 专家调查问卷结果比较(政府政策)	30
图 13 GEM 专家调查问卷结果比较(政府项目)	31
图 14 GEM 专家调查问卷结果比较(教育和培训)	32
图 15 GEM 专家调查问卷结果比较(研究开发转移)	33
图 16 GEM 专家调查问卷结果比较(知识产权)	34
图 17 GEM 专家调查问卷结果比较(商务环境)	35
图 18 GEM 专家调查问卷结果比较(有形基础设施)	36
图 19 GEM 专家调查问卷结果比较(市场开放程度)	37
图 20 GEM 专家调查问卷结果比较(创业文化)	38

图 21	GEM 专家调查问卷结果比较(创业机会)	39
图 22	GEM 专家调查问卷结果比较(创业能力——技能)	40
图 23	GEM 专家调查问卷结果比较(创业能力——动机)	41
图 24	GEM 创业条件综合得分	43
附图 1	1995—2002 年我国创业投资新增资本占 GDP 的比值	55
附图 2	1998—2002 年我国新增政府创业资本额和境内非政府创业资本额	56

中国报告摘要



这是第二份全球创业观察(Global Entrepreneurship Monitor)中国报告。

中国的创业观察报告是在全球创业观察项目的研究框架和方法下完成的。中国创业观察报告在关注 GEM 四个基本问题的同时,增加了对中国地区创业活动的变化状况的研究。GEM 研究的基本问题是:不同国家的创业活动水平存在的差异及其程度;创业活动与经济增长的系统关系;什么是影响创业活动水平的因素;政府的创业政策评价及改进。

2003 年中国创业观察报告的主要结论如下。

中国的排名与变化

中国的创业活动在 2003 年依然保持活跃状态。2003 年,中国的全员创业活动指数为 11.6%,即每 100 位年龄在 18—64 岁的成年人中,有 11.6 人参与创业活动。2002 年,我国全员创业活动指数为 12.3%。相对于 2002 年,我国 2003 年的创业活跃程度略有下降,但没有明显变化,在 2003 年的全球创业观察成员中仍然处于前列。

从 2002—2003 年全员创业活动指数的平均水平看,去掉 2003 年新参与的国家 and 创业活动异常活跃的美国和澳大利亚,中国的创业活动活跃程度排名依然是第 9 位,保持稳定。但是,加上美国和澳大利亚后,则下降到第 11 位。去掉 2003 年新参加的国家 and 2002 年参加但没有参加 2003 年的国家后,中国的排名也发生了变化。这个变化是:中国的排名没有提前,即没有超过 2002 年和 2003 年均参加且在 2002 年排名中排在中国之前的国家。换句话说,原来那些比中国创业活动活跃的国家,2003 年依然比中国活跃。相反,由于澳大利亚和美国创业活跃程度的提高,中国的排名比 2003 年实际上是下降 2 位。

创业行为类型

2003 年与 2002 年相比,中国的创业活动依然是以生存型为主导的创业类型。生存型创业活动占到整个创业活动的 53%,机会型创业占 47%。2003 年有更多的机会型创业发生。GEM 的总体创业性质仍然是以机会型创业为主,机会型创业占到总体企业 70% 以上,生存型创业不到 30%。

中国创业活动对开拓新市场的影响小于 GEM 的平均水平。中国的创业活动是以生存型创业为主导的,这样的创业活动对开拓新市场没有多少影响,创业活动体现为在现有市场中获得市场份额和发展机会。“没有创造新市场”的全员创业活动指数是 GEM 平均水平的 1.56 倍。然而,其他三个指数(“创造很小的新市场”、“创造不大的新市场”和

“创造很大的新市场”)均低于 GEM 的平均水平。尤其“创造很大的新市场”的全员创业活动指数与 GEM 的平均水平差距最大,仅为其 0.26 倍。

性别与创业活动

总体上,男性参与创业活动的人数更多。例如,GEM 的男性全员创业活动指数为 11.84%,女性的该指数仅为 6.90%。中国男性创业活动指数为 12%,女性创业活动指数为 11.16%。同时,中国的男性全员创业活动指数在 GEM 参与国家和地区中位居第 11 位,女性的全员创业活动指数则排在第 6 位。中国属于女性创业很活跃的国家。

在创业类型上,男女的创业活动也不相同。在生存型创业中,我国男性的全员创业活动指数为 5.00%,GEM 的水平为 2.85%;我国女性的全员创业活动指数为 7.29%,GEM 的水平是 2.23%。在机会型创业中,我国男性的全员创业活动指数是 6.98%,GEM 的水平是 8.79%,我国女性的全员创业活动指数是 3.83%,GEM 的水平是 4.51%。区分创业活动类型后,我们可以发现,我国的创业活动在性别上的特征是:(1)相对于女性创业者而言,男性创业者更多地从事机会型创业活动;(2)相对于男性创业者而言,女性创业者更多地从事生存型创业活动;(3)女性创业活动活跃的主要贡献因素来自生存型创业,女性的生存型创业活动指数远远高于 GEM 的平均水平,而机会型创业活动指数则低于 GEM 的平均水平;(4)男性创业活动是机会型多于生存型。

8 创业者

2003 年我国参与创业活动的人员年龄集中于 25—44 岁之间。男性创业活动最多的三个年龄段从高到低依次是 25—34 岁、35—44 岁和 18—24 岁;女性创业活动最多的三个年龄段从高到低依次是 35—44 岁、25—34 岁和 45—54 岁。男女创业活动的年龄分布是有区别的。2003 年,我国男性创业活动最多的年龄段在 25—34 岁,女性则在 35—44 岁;女性在 18—24 岁间参与创业的人少,而在 45—54 岁却较多,男性则相反。从整个年龄分布看,男性参与创业的年龄早于女性,这与 2002 年报告的发现是一样的。创业并没有明显的年龄限制。无论是男性,还是女性,45 岁以上仍然是可以创业的年龄。

参与创业活动的创业者绝大多数受过初等以上的教育。但是,随着受教育程度的提高,参与创业活动的人数减少。

创业的行业分布包括采掘业、制造业、企业服务业和消费服务业。我国创业者的行业分布集中程度依次为消费服务业、制造业、采掘业和企业服务业。

创业者的类型可以分成独立创业和内部创业。中国的创业者更多地选择独立创业,而不是公司内部创业的形式。

创业环境

2003 年,中国的创业环境在改善。2003 年创业环境评分为 2.95,2002 年的创业环境评分为 2.65。只有综合评分超过 3 时,创业环境才进入良好和很好的状态。因此,中国创业环境目前仍然未达到良好状态,即属于接近中等的水平。

与 2002 年的情况相比,在衡量创业环境的九个方面中,创业环境相对于去年有改进的方面是:金融支持、政府项目、教育与培训、知识产权保护、文化与社会规范。创业环境相对于去年没有变化的方面是:政府政策、研究开发转移、商业基础设施、市场变化。创业环境相对于去年更差的一点是:对地方政府扶持力度的认同感有所下降。

以多数大于 3 为较好,以 3 左右为中等,以多数低于 3 为较差作为评判标准,创业环境相对较好的方面是:有形基础设施、创业文化;创业环境处于中等水平的方面有:商务基础设施、政府项目、教育与培训、市场开放程度、知识产权保护等;创业环境相对较差的方面是:金融支持、政府政策、政府项目、研究开发转移。

从创业机会和创业能力的关系来看,中国创业机会多,仍然是一个突出特点,创业技能在局部虽然有所提高,但是仍然低于中位数的水平。中国的创业企业关闭率较高,2003 年的关闭率为 8.04%,相对于 GEM 的平均水平 4.5%高出许多。

从成人调查结果看,中国的创业者并不惧怕失败,期望在今后三年创业的比例达到 37.42%,但是缺乏创业需要的技能和经验,只有不到 40%的创业者认为自己拥有创业所需要的技能和经验。通过创业教育和实践积累提高创业技能的问题亟待解决。

区域创业活动^①

与 2002 年的研究相比,2003 年的研究发现:(1)私营企业创业最活跃的地区是上海,其次是北京,最不活跃的地区是河北;(2)私营创业企业活跃程度得到提升的区域为:山西、辽宁、吉林、上海、江苏、福建、江西、山东、河南、湖北、湖南、广东、广西、重庆、四川、云南、青海、宁夏、新疆;(3)私营创业企业活跃程度变化不大的区域为:天津、浙江、安徽、贵州、西藏、陕西、甘肃;(4)私营创业企业活跃程度下降明显的区域为:北京、河北、内蒙古、黑龙江、海南。

中国创业活动按照 CPEA 指数高低衡量活跃程度,可划分为如下四类。(1)高活跃地区(CPEA 指数高于全国平均水平 10.43),这样的区域有四块:第一,长三角地区(上海、江苏、浙江);第二,京津地区(北京、天津);第三,珠三角地区(广东);第四,西部地区(陕西、青海、宁夏)。(2)一般活跃地区(CPEA 指数高于 5):辽宁、内蒙古、安徽、福建、山东、重庆、四川、云南、新疆。(3)不活跃地区(CPEA 指数高于 2.5):山西、吉林、河南、江西、湖北、湖南、广西、贵州、甘肃。(4)沉寂地区(CPEA 指数低于 2.5):河北、黑龙江、海南、西藏。

创业政策

促进创业的金融支持政策仍然是改善创业政策的重点。要进一步走发展面向创业企业的权益融资机构,发展向创业企业的债务融资机构和工具,有效地推进创业资本市场的发展。

^① 我们使用的是 2003 年相关统计年鉴数据,但是,由于统计数据的滞后,本部分的数据是 2002 年的数据。去年的中国报告为 2001 年的数据(2002 年的相关统计年鉴数据)。

在促进创业的政府政策,开发促进创业的政府项目方面,需要从重视高新技术创业向兼顾高新技术产业和一般产业中的创业活动转变,从单纯提供资金支持向提供创业帮助和创业环境的项目和政策转变。

继续推进全面的创业教育和工商管理教育和培训,帮助创业者掌握创业知识和技能。

第 1 章

导 论



1.1 什么是 GEM

GEM(Globe Entrepreneurship Monitor)是“全球创业观察”的英文简称,它是由英国伦敦商学院和美国百森学院共同发起成立的一个旨在研究全球创业活动态势和变化、发现国家创业活动的驱动力和创业与经济增长之间的作用机制、评估国家创业政策的研究项目。该项目至今进入第五个年头,在国际的创业研究和创业教育上享有盛誉。

该项目的设计始于 1997 年,第一次实施 GEM 项目是在 1999 年,有英国、美国、德国、意大利、英国、日本、法国、以色列、丹麦和芬兰共 10 个国家参加。2000 年,GEM 的参与国家和地区发展到 20 个,许多发展中国家参与进来,例如巴西、阿根廷、墨西哥、南非等。2001 年 GEM 的参与国家和地区进一步增加到 28 个。

GEM 真正成为反映全球创业活动态势变化和特征的研究项目是在 2002 年。2002 年,有 37 个国家和地区参加 GEM 项目。由于中国的加入,参加 GEM 的国家和地区人口总数已经占世界人口总数的 62%,GDP 占世界总量的 92%。GEM 项目已经成为一个名副其实的全球创业研究项目,其世界研究报告以及各国和地区的研究报告受到了广泛关注,产生了明显的国际和国内影响。

参与该项目的国家和地区包括欧洲的比利时、丹麦、芬兰、法国、德国、冰岛、以色列、匈牙利、爱尔兰、意大利、荷兰、挪威、波兰、俄罗斯、西班牙、瑞士、瑞典、英国、克罗地亚和斯洛文尼亚,亚洲的中国、中国台湾、中国香港、泰国、印度、日本、韩国和新加坡,拉丁美洲的阿根廷、巴西、智利、墨西哥,北美洲的美国和加拿大。此外,还有澳大利亚、新西兰和南非。

从 1999 年至 2003 年,共有 41 个国家和地区参加了全球创业观察项目。中国是第二年参加此项研究。

1.2 GEM 的模型

全球创业观察(GEM)研究项目的理论基础是影响国家经济增长的主要因素传导机制。GEM 的理论模型有三个主要特点。首先,它集中力量解释这样一个问题——为什么一些国家的经济比另一些国家的经济增长得更快?其次,它假设所有的经济在一个相对稳定的政治、社会和历史环境下发展。最后,该模型研究的是两套推动国家或地区经

经济增长的机制,这两套机制既相互独立又相互补充(见图 1)。第三个特点也许是 GEM 最独特的地方。

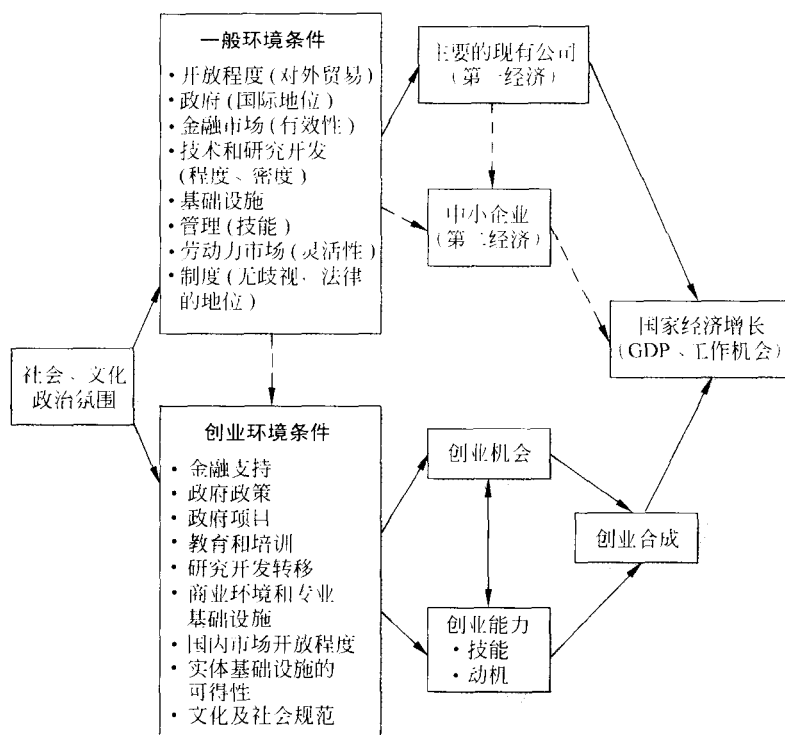


图 1 GEM 概念模型

GEM 提出了新的国家经济增长模型,在这个模型中,促进经济增长的条件分为一般的国家条件和创业条件,前者是现有人中小企业发展的基础和条件,后者是创业活动的基础和条件。

一般条件包括开放程度、政府、金融市场、技术和研究开发、基础设施、管理、劳动力和制度等。这是由全球竞争力报告发展出来的八个方面,但是,GEM 在若干方面进行了完善。

创业条件是由 GEM 开发出来的用于反映对创业部门产生显著影响的主要经济特性和社会特性。创业条件由九个方面组成,它们分别是:金融支持、政府政策、政府项目、教育和培训、研究开发转移、商业环境和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施的可得性、文化及社会规范。

图 1 表明在一定的社会、文化和政治氛围下,创业条件影响创业机会和创业能力,创业机会和创业能力在创业的努力中进行合成,产生创业活动或产生新企业。不断产生的创业活动或新企业给经济增长带来了持续的活力。

图 1 的上半部分描述的是第一套机制,反映了作为一国国际贸易代表的大企业和成熟企业的地位和作用。模型这部分隐含的假设是,如果一般的国家条件适当改善,大企

业的国际竞争力就会得到加强。那么,随着这些企业的成熟和扩张,它们将为母国经济创造更大的产品和服务的需求。这种需求增加就会为更多中小企业提供市场机会。当国际贸易环境非常稳定,市场和生产技术变化很小时,成熟企业对经济增长的推动作用就特别明显。

图1的下半部分揭示的是第二套推动经济增长的机制。该机制强调的是创立和发展新企业的创业活动的地位和作用。根据模型的这部分内容,另一些被称为“创业条件”的环境因素,是与新创企业的产生和扩张直接相关的社会、文化环境。另外,这一机制被细分为两部分:(1)创业机会的出现;(2)追逐机会的创业者的能力(如动机和技能)。当市场环境处于动荡变革状态中,企业若想成功就要求具备更高层次的创造性、创新性和对市场变化的反应速度,创业活动对经济增长的推动作用就更为显著。GEM的研究集中于图1的下半部分,即创业活动与经济增长的作用机制。

也许GEM模型的最大价值就在于,该模型着眼于这两套促进经济增长机制的互补关系。确实,大型企业和成熟企业通过技术扩散、分立出新企业、增加对产品和服务的需求,常常为新企业的产生提供了很多机会。另一方面,创业企业通过降低成本、加快技术发展速度,也在全球范围内为它们的主要客户——大企业提供更强的竞争优势。尽管GEM以前的研究结果都支持这一互补关系,但显然,二者实现相互补充的过程仍是非常复杂的。GEM将继续研究下去,以更好地理解经济增长的机制,并不断根据研究工作的进展调整和发展自己的理论模型。

1.3 GEM研究的主要目标和中国的研究

GEM研究的主要目标可以归纳为四个:(1)衡量国家间创业活动水平的差异;(2)探索经济增长与创业活动之间存在的系统关系;(3)揭示决定更高水平创业活动的因素;(4)提出能促进国家创业活动水平的政策。

全球创业观察2003中国报告将在2002年报告的基础上,继续对这四个目标所涉及的问题进行分析,阐述我国在新的一年里创业活动的变化。关注的主要问题包括:第一,中国在2003年的创业态势,创业活动活跃程度的变化?第二,中国的创业环境如何?哪些方面有所改进,哪些方面依然存在弊病,总体情况发生了什么变化,未来的改进方向是什么等。第三,中国的创业与经济增长存在何种关系?为了更加细致地认识我国不同区域创业活动与经济增长的关系,以及地区创业活跃程度,我们开发了CPEA指数,并就我国不同区域的创业活跃程度进行了分类考察。第四是通过上述三个方面的研究,对中国的创业政策提出主要建议。

与2002年相比,2003年的中国研究更加关注中国创业活动的变化,扩大对创业环境的理解,增加了对某些创业环境条件的背景分析。例如,对于金融条件、政府政策、政府项目、有形基础设施、创业教育等方面进行了历史性的总结,初步理清了我国在这些方面所做的工作和目前的状况。

GEM的研究促进了我们对中国创业活动更深层次的研究,例如,我们正在开展对于中国主要城市创业环境与政策的比较研究;同时,国家社会科学基金支持我们研究中国