

# 历史这样告诉我们

——《甲申三百年祭》  
给中国共产党人的历史昭示

敏新 主编



中共中央党校出版社

---

# 历史这样告诉我们

——《甲申三百年祭》给中国  
共产党人的历史昭示

---

敏新 主编

中共中央党校出版社  
·北京·

## 图书在版编目 (CIP) 数据

历史这样告诉我们/敏新主编. —北京: 中共中央党校出版社, 2005. 5

ISBN 7-5035-3187-8

I. 历… II. 敏… III. ①史评—中国—明代②李自成起义—研究③甲申三百年祭—干部教育—学习参考资料 IV. K248.301

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 028074 号

中共中央党校出版社出版发行

社址: 北京市海淀区大有庄 100 号

电话: (010) 62805800 (办公室) (010) 62805816 (发行部)

邮编: 100091 网址: [www.dxcbs.net](http://www.dxcbs.net)

新华书店经销

三河市燕华印装有限公司印刷装订

2005 年 5 月第 1 版 2005 年 5 月第 1 次印刷

开本: 850 毫米×1168 毫米 1/32 印张: 5.375

字数: 130 千字 印数: 1—6000 册

定价: 13.00 元

沫若兄：

大示讀畢。與第過，於不政者，但青  
努力學習，以別於人別也。武局分後，武天  
在地球<sup>上</sup>，新漢事蹟而机膏，故對於商  
成紙，覺得<sup>是</sup>嘉慕，余的甲中頭字，我們把世高林  
盤風<sup>文</sup>字<sup>方</sup>詩。小膳不<sup>不</sup>看，做，大膳不<sup>不</sup>看，做，  
一次又一次吃虧，又何也見此種毛病，實在值  
得注意。信能<sup>能</sup>始<sup>始</sup>大手筆寫一篇太平軍經驗  
會<sup>會</sup>是<sup>是</sup>有益的，但不<sup>不</sup>能<sup>能</sup>正式提議，恐<sup>恐</sup>太  
累<sup>累</sup>。最近<sup>近</sup>了<sup>了</sup>反<sup>反</sup>正<sup>正</sup>通<sup>通</sup>你，和<sup>和</sup>那<sup>那</sup>些<sup>些</sup>在<sup>在</sup>海<sup>海</sup>外<sup>外</sup>  
活<sup>活</sup>歷<sup>歷</sup>的，幾<sup>幾</sup>乎<sup>乎</sup>摸<sup>摸</sup>一<sup>一</sup>樣，不<sup>不</sup>成<sup>成</sup>紙<sup>紙</sup>的<sup>的</sup>竟<sup>竟</sup>給<sup>給</sup>解<sup>解</sup>  
命<sup>命</sup>。那<sup>那</sup>樣<sup>樣</sup>的<sup>的</sup>結<sup>結</sup>局<sup>局</sup>是<sup>是</sup>不<sup>不</sup>可<sup>可</sup>避<sup>避</sup>免<sup>免</sup>的。此<sup>此</sup>等<sup>等</sup>文<sup>文</sup>  
知<sup>知</sup>法<sup>法</sup>是<sup>是</sup>成<sup>成</sup>紙<sup>紙</sup>的<sup>的</sup>罷，國<sup>國</sup>際<sup>際</sup>條<sup>條</sup>件<sup>件</sup>是<sup>是</sup>很<sup>很</sup>好<sup>好</sup>的，用<sup>用</sup>

靠我們努力。所謂隨意：生搬硬套，但  
說不定金子是什麼地方能來，你看到了什麼新  
缺乏，希望隨時了解。你的文論文到於此  
中國人民，去蘇文方，不嫌其多，精神法  
向前的，希他繼續努力。恩惠則到後，  
此間近情常已獲悉，茲不一一。所  
知前在和你見面，不知有此機會否！  
請祝 健康·愉快與精神煥發！

毛澤東上

九月廿一日  
十月廿一日 於長安。



1944年4月12日，毛泽东在延安高级干部会议上所作的报告《学习与时局》中指出：“我党历史上曾经有过几次出现了大的骄傲，都是吃了亏的。近日我们印了郭沫若论李自成的文章，也是叫同志们引为借鉴，不要重犯胜利时骄傲的错误。”



在《甲申三百年祭》发表50周年纪念时，《求是》杂志刊登了江泽民同志的相关讲话。



温总理说：“提起反腐败，我就想起60年前毛泽东主席向全党推荐过的一篇郭沫若的文章《甲申三百年祭》，他谆谆告诫全党，不要犯胜利时骄傲起来、生活腐化的错误。”



1944年6月7日，中共中央宣传部和军委总政治部联合发出通知，要求全党学习《甲申三百年祭》。这部史论的单行本相继在各地出版。根据地的戏剧工作者又将其改编为历史剧供革命军民借鉴。

责任编辑 崔宪涛  
封面设计 北京引擎  
版式设计 李 灵  
责任校对 于小红 王京京  
责任印制 王汉吉

## 序

# 一篇有着旺盛生命力的史学论文

朱佳木

今年又是甲申年。60年前，我国杰出的马克思主义历史学家郭沫若先生为纪念明朝灭亡和李自成起义失败的第六个甲申年，发表了轰动一时的史学论文——《甲申三百年祭》。60年过去了，这篇长不过1.6万多字的史论不仅没有失去它的影响，而且仍被人们集会纪念，这在史学界即使不是绝无仅有的，恐怕也是极其罕见的。是什么促使这篇史论有着如此旺盛的生命力呢？我想，原因大概主要有以下几个：

首先，是这篇史论适应了中国共产党防骄拒腐的需要，为党加强自身建设提供了生动的历史教材。郭老在文章中总结了李自成起义由胜利走向失败的深刻教训，道出了争取执政或已经执政的政治力量要想取得政权和长久执政就必须防止骄傲和腐化的铁律。文章指出：“进了北京以后，自成便进了皇宫。丞相牛金星所忙的是筹备登极大典，招揽门生，开科选举。将军刘宗敏所忙的是撈夹降官，搜括赃款，严刑杀人。纷纷然，昏昏然，大家都像以为天下就已经太平了的一样。近在肘腋的关外大敌，他们

似乎全不在意。山海关仅仅派了几千兵去镇守，而几十万的士兵却屯积在京城里面享乐。”正是这一分析，引起了正在思考如何在胜利面前保持党的旺盛斗志的毛泽东的注意。他不仅马上指示有关部门把这篇论文列入整风文件，印发全党学习，而且在延安党的高级干部会议上作报告时着重指出：“我党历史上曾经有过几次表现了大的骄傲，都是吃了亏的。……全党同志对于这几次骄傲，几次错误，都要引为鉴戒。近日我们印了郭沫若论李自成的文章，也是叫同志们引为鉴戒，不要重犯胜利时骄傲的错误。”中央宣传部和军委总政治部在印发此文的联合通知中也告诫各级党组织，不要重蹈李自成的覆辙，强调《甲申三百年祭》“对我们的重大意义，就是要我们全党，首先是高级领导同志，无论遇到何种有利形势与实际胜利，无论自己如何功在党国、德高望重，必须永远保持清醒与学习态度，万万不可冲昏头脑，忘其所以”。此后，毛泽东在致郭老的信中又说：“小胜即骄傲，大胜更骄傲，一次又一次吃亏，如何避免此种毛病，实在值得注意。”

大概是郭老的这篇史论给毛泽东留下的印象实在太深刻了，以至于他在抗日战争胜利前夕和解放战争胜利前夕又反复强调：我们现在还没有胜利，前面还有困难，我们必须谦虚谨慎，戒骄戒躁。今后胜利了，党内可能因为胜利而使骄傲情绪、以功臣自居的情绪、停顿起来不求进步的情绪、贪图享乐不愿再过艰苦生活的情绪得以生长；因为胜利，人民感谢我们，资产阶级也会出来捧场。因此，“务必使同志们继续地保持谦虚、谨慎、不骄、不躁的作风，务必使同志们继续地保持艰苦奋斗的作风”（见毛泽东在中共七大预备会和七届二中全会上的讲话）。1949年3月23日，他在离开西柏坡前往北平时，再次提到了李自成的教训，并把此行比做进京“赶考”，说：“我们决不当李自成，我们都希望考个好成绩。”正是由于中国共产党高度重视防止胜利后骄傲

和腐化的问题，所以在建国初期保持了与人民同甘共苦的优良传统和作风，经受住了执政的考验。

进入历史新时期后，面对改革开放和实行社会主义市场经济的新形势，我们党的第二代和第三代中央领导集体都继承了毛泽东同志关于要借鉴李自成失败的教训、注意防止骄傲和腐化的思想。邓小平指出：“我们的党员、干部，特别是高级干部，一定要努力恢复延安的光荣传统。”他强调，“整个改革开放过程中都要反对腐败”。“不惩治腐败，特别是党内的高层的腐败现象，确实有失败的危险”。1991年，面对东欧剧变、苏联解体的严峻形势，江泽民同志在讲话中两次提到要重新读一读《甲申三百年祭》。他在2000年视察广东时还指出：“经济发展了，生活条件好了，领导干部仍然要保持艰苦奋斗的优良作风。”2002年12月，面对党的十六大提出的全面建设小康社会的奋斗目标和反腐败斗争的艰巨任务，胡锦涛同志在当选总书记后不到一个月便率领中央书记处全体同志来到西柏坡，重温毛泽东在党的七届二中全会上的讲话。他说：“我们一定要牢记毛泽东同志倡导的‘两个务必’，首先要从自身做起，从每一位领导干部做起！”“越是改革开放和发展社会主义市场经济，越要弘扬艰苦奋斗的精神。即使将来我们的国家发达了，人民的生活富裕了，艰苦奋斗的精神也不能丢。”

这一切说明，郭老的《甲申三百年祭》已经与中国共产党汲取历史教训、防止骄傲和腐化的一贯努力紧密联系在一起。它不断提醒我们党不要重犯因胜利而骄傲、因骄傲而失败的错误，我们党防止骄傲和腐化的努力也在不断为它注入新的生命力。像我们这样一个代表无产阶级和广大人民利益的大党，被敌人从外面打垮是很难的，如果要垮，必然是垮在内部的骄傲和腐化上。可以肯定地说，只要我们党巩固执政地位、防止由盛而衰的历史

任务没有完结，《甲申三百年祭》对于我们党的警示作用就会继续发挥下去。

使这篇史论保持旺盛生命力的另一个原因是，在它身上体现了中国共产党所领导的马克思主义史学派的政治责任感和历史使命感。郭老以前长期研究的是中国古代社会，研究明史并非他的专长。但当重庆文化界在中共中央南方局领导下，决心以纪念甲申三百周年来批驳蒋介石的《中国之命运》对所谓“流寇”、“匪患”的污蔑时，他便毅然放下原来的研究计划，改为撰写和创作有关李自成领导的农民起义的史论和史剧，而且一上手就对明末历史发生了极大兴趣。他在《甲申三百年祭》中针对蒋介石“攘外必先安内”的谬论，批判了国民党御用文人对于崇祯皇帝的评价。郭老写道：“其实崇祯这位皇帝倒是很有问题的。他仿佛是很想有为，然而他的办法始终是沿着错误的路径。”他“虽然屡次在下《罪己诏》，申说爱民，但都是口惠而实不至”。郭老由此得出结论：导致明朝 260 年统治垮台的责任，“崇祯帝和牛金星所犯的过失最大”。

在当年这场学术领域的政治斗争中，郭老不仅开了头炮，而且一炮打响，使《甲申三百年祭》成为射向国民党反动派的一枚“重型炮弹”。正因为如此，国民党反动派也把攻击的火力集中到了郭老身上。当《甲申三百年祭》在《新华日报》分四次连载完毕的第二天，国民党《中央日报》就发表社论，污蔑郭老是“鼓吹败战主义和亡国思想”，说什么李自成领导的农民起义是“蔓延于黄河流域及黄河以北的流寇”，“于外患方亟之时，颠覆了明朝”，造成了“260 年的亡国局面”。《中国之命运》的执笔人陶希圣还搜寻史料，匆忙写文章“证明清军入关，只打明朝的国军，不打李闯王的寇军。明朝失败乃是失败于清军与流寇夹攻之下”。这足以说明，这篇史论的确引起了那些为蒋介石消极抗日、

积极反共辩护的反动文人们的恐慌。同时也说明，郭老撰写此文，决非发思古之幽情，而是有感于现实而成。

不久前，党中央在《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》中充分肯定了我们党领导下的哲学社会科学工作对于中国革命、建设和改革开放所发挥的重要作用，要求哲学社会科学工作者继续发挥哲学社会科学认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的作用。在这方面，郭老撰写的《甲申三百年祭》，可以说早已为我们树立了极好的榜样。我们现在所进行的中国特色社会主义的建设是前无古人的伟大事业，面对的问题比以往任何时候都更丰富、更复杂、更深刻，更需要从几千年的中国历史中汲取营养，以资借鉴。我们应当向郭老学习，把个人的学术研究和国家的命运、人民的利益紧密结合起来，发扬中国史学经世致用的优良传统，自觉地以科学研究成果为党和国家的工作大局服务，为全面建设小康社会和中华民族的伟大复兴服务。

这篇史论之所以能长久保持旺盛的生命力，还有一个原因，就是它为马克思主义指导下的历史研究树立了极好的典范。早在上个世纪的二三十年代，中国一些先进的历史学家就接受了马克思主义，并且逐渐形成了中国的马克思主义史学派，郭老便是其中的创建者之一。但在很长一段时间里，马克思主义史学研究主要围绕的是诸如中国社会的性质、中国古代史和中国思想史等问题。用马克思主义研究中国的农民起义问题，郭老的《甲申三百年祭》可以说是开山之作，对马克思主义史学关于农民战争史的研究起到了很大的推动作用。

按照传统的史学观点，包括李自成在内的历代农民起义都是“盗贼”、“流寇”、“匪患”，封建王朝才是正统。即使在近代北洋军阀和国民党的统治下，这种观点仍然是史学界占据统治地位的主流观点。对此，郭老曾经作过这样的描述：“帝王时代之传统

史观仍被视为天经地义，有起而驳正之者即被认为‘歪曲历史’。洪秀全仍是叛徒，曾国藩依然圣哲。李自成万年流寇，崇祯帝旷代明君。似此情形，颇令人啼笑皆非，真不知人间何世？”郭老在《甲申三百年祭》中，分析明末社会农民阶级与封建地主阶级之间不可调和的阶级矛盾，揭示了农民革命的历史必然性，“使这沉浮数百年的真相大白于世”，把这个被颠倒了的历史再次“颠倒”了过来。郭老说得好，这种学术论争的实质，“是帝王思想与人民思想的斗争”。他在这篇论文中还运用唯物史观的观点，分析了农民阶级的局限性，指出“自成的大顺朝即使成功了（假使没有外患，他必然是成功了），他的代表农民利益的运动早迟也会变质，而他必然也会做到汉高祖、明太祖的藏弓烹狗的‘德政’，可以说是断无例外”。显然，如果没有马克思主义阶级分析理论的指导，郭老要完成这一史学理论的创新是不可能的。

另外，这一理论创新绝非重复或者照搬马克思主义词句所能奏效，而是郭老把马克思主义理论与具体的学术研究相结合的结果。据统计，《甲申三百年祭》一共引用了近50条史料，其中存在争论的有17条，而在这17条中，15条是关于李岩其人其事的。这一方面是由于当时在收集史料上受到了条件的限制，另一方面也与他以李岩为主人公的史剧创作计划有关。而对李岩这个人物的历史真实性，史学界直到今天仍然是有不同见解的。但是，从整体看，这篇史论不愧为一篇马克思主义指导下的学术杰作。

究竟是马克思主义的唯物史观正确，还是资产阶级的唯心史观正确，这个争论至今没有结束。现在有人质疑唯物史观的正确性，也有人极力反对唯物史观对史学研究的指导地位，还有人以唯心史观指导学术研究和文艺创作，试图把已被马克思主义史学“颠倒”过来的历史再重新颠倒过去。自古以来，凡是进步的科

学的思想要最终为全社会所接受，都要经过同错误思想的反复较量。马克思主义作为工人阶级的思想武器，作为人类最科学的世界观，要取得最后的胜利，当然更不会是一帆风顺的事情。惟其如此，《甲申三百年祭》所表现出的以马克思主义指导史学研究的方向，才会在学术领域中更加长久地显示它的现实意义。

# 目 录

I	□ 序 一篇有着旺盛生命力的史学论文·····	朱佳木
01	□ 一 《甲申三百年祭》发表前后·····	王戎笙
02	□ 二 为纪念明亡三百周年而作	
03	□ 三 不同党派的不同反应	
04	□ 四 从《甲申三百年祭》的内容看作者本意	
05	□ 五 为何要把《甲申三百年祭》作为整风文献	
08	□ 一 郭沫若为什么没有按照毛泽东的提议写一篇太平经验	
08	□ 《甲申三百年祭》与中国共产党·····	寿静心
08	□ 一 《甲申三百年祭》的写作背景	
10	□ 二 国民党对《甲申三百年祭》的围攻	
12	□ 三 《甲申三百年祭》成为共产党整风文件	
14	□ 四 「我们绝不当李自成」	
18	□ 五 保持艰苦奋斗的精神，努力交出优异的答卷	
21	□ 《明朝的灭亡与崇祯帝的「四大失策」》·····	王 昊
22	□ 一 崇祯帝的用人政策	

81	□三	胜利时期： 辉煌的业绩与难忘的遗憾	
76	□二	发展时期： 奋力拼搏，勇往直前	
74	□一	创业时期： 与李自成患难与共，不屈不挠	
74	□	<b>刘宗敏的辉煌与遗憾</b> .....	王兴亚
70	□四	他最后抛弃了农民革命事业	
67	□三	他助长了农民革命日趋封建化	
65	□二	他对农民军壮大发展作出了贡献	
64	□一	他被迫参加了农民革命队伍	
64	□	<b>太平宰相牛金星</b> .....	智夫成
58	□三	清廷的围剿是李自成悲剧的决定因素	
45	□二	李自成决策上的重大失误是导致其悲剧的主要原因	
35	□一	大顺军入京后的举措暴露出短视的弱点	
34	□	<b>由胜利走向失败：李自成的悲剧</b> .....	王兴亚
32	□四	小议崇祯帝与明亡	
29	□三	崇祯帝的财政政策	
24	□二	崇祯帝的军事政策	

87 □四 败退时期：竭尽全力，挽救危局

90 □吴三桂：从心怀归顺到引清人关……………刘凤云

90 □一 明清兴亡中的一个特殊人物

97 □二 偶然因素的决定作用

103 □三 必然的归宿与历史的结局

114 □李岩的悲剧永远值得回味……………宗鹤

114 □一 「逼上梁山」

117 □二 「取天下以人心为本」

122 □三 错杀李岩

127 □四 「文武不和，军士解体」

130 □附录 甲申三百年祭……………郭沫若

157 □后记