

研究生教学用书

教育部研究生工作办公室推荐

当代国外社会思潮

(第2版)

*Contemporarily Social Trends of
Thought Abroad (Second Edition)*

段忠桥 主编

 中国人民大学出版社

教育部研究生工作办公室推荐

当代国外社会思潮

(第2版)

段忠桥 主编

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代国外社会思潮/段忠桥主编. 2版
北京: 中国人民大学出版社, 2004
研究生教学用书. 教育部研究生工作办公室推荐

ISBN 7-300-05776-4/C·253

- I. 当…
- II. 段…
- III. 社会思潮-世界-现代-研究生-教学参考资料
- IV. D091.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 071017 号

研究生教学用书
教育部研究生工作办公室推荐
当代国外社会思潮
(第 2 版)
段忠桥 主编

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511239	(出版部)
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148	(门市部)
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275	(盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京雅艺彩印有限公司		
开 本	787×965 毫米 1/16	版 次	2001 年 6 月第 1 版 2004 年 8 月第 2 版
印 张	18.5	印 次	2004 年 8 月第 1 次印刷
印 数	308 000	定 价	26.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

序 言

20世纪70年代以来，世界社会主义运动开始走向低潮，而西方发达资本主义国家却得到相对稳定的发展。此后，随着苏东社会主义国家的逐个解体和冷战时代的结束，世界进入了一个新的发展时期。

西方国家70年代以来相对稳定的发展并不意味着其自身存在的各种矛盾都已解决，相反，这些国家由资本主义基本矛盾所导致的各种社会矛盾却在逐渐趋于激化。新技术革命的迅猛发展、全球范围的生态环境的恶化、高失业率与经济低增长率的并存、福利制度的危机、男女平等要求的加强、经济全球化的趋势等，这些都向现存的资本主义制度提出了严峻的挑战，造成了西方各国种种的社会危机。

苏东的社会主义模式在很长一段时间内曾是西方一些左翼政党和广大群众向往的美好社会制度，是取代现存资本主义制度的样板。但随着苏东各国自身问题的日益显现，加之西方资本主义国家对这些问题的歪曲与渲染，苏东的社会主义模式逐渐失去了昔日的吸引力。在20世纪80年代末90年代初苏东剧变后，一些资产阶级右翼代表人物洋洋得意地宣告，社会主义制度已彻底失败，资本主义将永世长存。

正是在上述历史背景下，自20世纪70年代以来，西方国家的各种政治力量及其代表人物纷纷提出新的理论，以求解决各自面临的社会问题，并进而在哲学、经济学、政治学、社会学、马克思主义理论等领域中形成了各种各样的社会思潮。本书介绍和评析的九种思潮就是其中较有影响的代表。这些思潮既有对现存资本主义制度的批判，也有为现存资本主义制度的辩护；既有如何使其走向社会主义的探讨，也有如何通过改良使其得以继续维持的研究。这些思潮从各个侧面反映了当代发达资本主义国家的现实矛盾及其发展趋势。

资本主义将向何处去？这是本书涉及的九种社会思潮共同面临的问题。在这个问题上，它们虽然观点各异，但其共同特征是主张对现存资本主义制度进行改良。马克思主义者在革命形势尚未出现时并不一概拒

绝改良，但坚决反对以维护资本主义制度为最终目的的改良主义。因此，对待这些思潮我们必须坚持以马克思主义的立场、观点和方法进行深入的分析，分清它们当中哪些东西是进步的，哪些东西是反动的，哪些东西必须予以批判，哪些东西可以为我们所借鉴，并通过对它们的分析，进一步认清当代资本主义制度的本质，坚定社会主义必然战胜资本主义的信念。

目 录

第一章 未来主义	(1)
第一节 未来主义的兴起.....	(1)
第二节 社会历史学派的趋同论思想.....	(6)
第三节 生态学派的可持续发展主张	(17)
第四节 对未来主义的评价	(27)
主要参考文献	(38)
第二章 新自由主义	(39)
第一节 新自由主义在 20 世纪 70 年代的复兴	(39)
第二节 新自由主义的基本主张与主要流派	(48)
第三节 对新自由主义的评价	(72)
主要参考文献	(75)
第三章 后现代主义	(77)
第一节 后现代主义产生与发展	(77)
第二节 后现代主义的主要人物及其基本主张	(89)
第三节 后现代主义的合理性与失误.....	(106)
主要参考文献.....	(111)
第四章 后殖民主义	(113)
第一节 后殖民主义的兴起.....	(113)
第二节 后殖民主义的主要内容.....	(123)
第三节 对后殖民主义的基本评价.....	(140)
主要参考文献.....	(143)
第五章 分析的马克思主义	(144)

第一节	分析的马克思主义产生的历史背景	(144)
第二节	分析的马克思主义的一般特征	(148)
第三节	分析的马克思主义的主要代表人物及其主张	(154)
第四节	对分析的马克思主义的评价	(170)
	主要参考文献	(172)
第六章	生态社会主义	(173)
第一节	生态社会主义的崛起与发展	(173)
第二节	生态社会主义的基本主张	(185)
第三节	生态社会主义评析	(199)
	主要参考文献	(204)
第七章	女权社会主义	(205)
第一节	女权社会主义的兴起	(205)
第二节	女权社会主义的基本主张	(214)
第三节	女权社会主义思潮评析	(226)
	主要参考文献	(230)
第八章	市场社会主义	(231)
第一节	市场社会主义的由来和发展	(232)
第二节	市场社会主义的三种模式	(237)
第三节	对 20 世纪 80 年代以来西方市场社会主义思潮的评析	(254)
	主要参考文献	(256)
第九章	“第三条道路”	(257)
第一节	“第三条道路”的兴起及原因	(257)
第二节	“第三条道路”的基本主张	(270)
第三节	“第三条道路”评析	(279)
	主要参考文献	(286)
	后记	(287)
	再版后记	(288)

第一章

未来主义

未来主义是 20 世纪 60 年代末至 70 年代初在西方发达资本主义国家出现的一种对社会发展的未来前景进行研究和预测的社会思潮。一般来讲，未来主义分为社会历史学派和生态学派两个流派。前者着重对新科技革命造成的社会变化进行研究和预测，认为随着新科技革命的发展，现存的资本主义制度和社会主义制度都将被一种新的社会形态所取代。后者着重于研究和预测科学技术的负面效应，尤其是全球性环境和发展问题（简称环发问题）对社会发展的影响，强调协调环境和发展关系的重要性。尽管这两个流派存在着诸多的差异，但是，它们仍然具有许多共性，这就是：它们都是新科技革命突出的认知未来要求的理论体现，都是运用现代科学技术手段进行预测和设计的，都研究了新科技革命对人类社会未来发展的影响，都把预测和设计人类社会的未来前景以摆脱现有的工业社会遇到的发展困境作为自己的目的。

第一节 未来主义的兴起

未来主义集中反映了时代的发展难题和人类对未来探求的努力，它不仅是在反思科学技术的社会作用和全球性环发问题的过程中产生的，而且是在借鉴和吸收有关社会思潮和科学成果的过程中产生的。

一、未来主义产生的社会历史背景

未来主义之所以在 20 世纪 60 年代开始出现是有其历史必然性的。大体说来，第二次世界大战后影响社会发展的两大问题——新科技革命和全球性环发问题，在 20 世纪 60 年代进入到了一个关键的时期，由此带来了一系列重大的社会问题，未来主义就是在尝试解决这些问题的过程中产生的。

(一) 对新科技革命社会后果的预测

为了迅速地医治战争创伤、恢复经济发展，一场全球范围内的新科技革命在第二次世界大战后勃然兴起。随着相对论、量子力学、分子生物学、生态学和系统科学等新学科的创立，信息技术、电子技术、生物技术、空间技术、海洋技术、新材料技术、新能源技术和环保技术等高新技术的出现，人类社会的发展尤其是发达国家的社会发展自 20 世纪 60 年代以来出现了一系列深刻而广泛的变化。主要表现为：(1) 生产力要素的变化。随着信息技术和人工智能技术的高度发展和广泛应用，生产的自动化水平得到极大的提高，从而使人和自然的物质变换深入到了信息的层次，知识尤其是科学技术知识从一种附着性的生产要素逐渐转变为一种独立性的要素。(2) 产业结构的变化。在 20 世纪 60 年代，约有 60% 的美国劳动力从事服务性行业，而这个比例到 80 年代上升为 70% 左右，且信息产业从业人员的数量在整个第三产业中又占很大的比例。这就说明，随着新科技革命的发展，出现了第二产业的退缩和第三产业的扩展。(3) 劳动力结构的变化。随着知识在生产中地位的突现和产业结构的变化，在工业文明史上，美国白领工人的数量在 1956 年第一次超过了蓝领工人的数量；从那时起，这一比率一直在稳步扩大。然而，最令人吃惊的是，从 20 世纪 60 年代至 90 年代，美国拥有的科学家和工程师的增长率是整个劳动力平均增长率的 2 倍。可见，新科技革命的迅猛发展，不仅促使社会结构出现了一系列的重大变化，而且加速了社会变化的过程，它在给工业社会注入一种新的活力的同时，有可能使工业社会进入一个新的发展阶段。这样，了解和把握这些变化及其发展趋势，以对人类社会的前途和命运作出预测，就成为人们的迫切愿望。

(二) 对全球性环境和发展关系问题的反思

在科学技术有效推进社会发展的同时，一系列的负面问题也随之产生，如人口爆炸、资源枯竭、环境污染和能源危机等，最终，这些问题和其他问题缠结在了一起，成为全球性的环发问题。可以说，这些问题在任何一个历史时代都是存在的，但是，它们只有在 20 世纪 60 年代以后才上升为全球性问题。原因在于，它们表现出了以下特征：(1) 形成原因的复杂性。全球性环发问题是由各种不同的问题构成的一个复杂的整体，这些问题是相互联系、相互依存、相互作用的，存在着一种此消彼长、盘根错节的关系，结成一个复杂的整体。例如，人口数量的膨胀加剧了资源压力、环境压力和能源压力，而日益严重的资源压力、环境

压力和能源压力反过来又限制了人类生活水平的提高。(2) 现实存在的威胁性。全球性环发问题是一种客观存在的危险, 无论谁都不能忽视它, 无论谁都逃脱不掉它的惩罚。如果这个问题得不到妥善的解决, 将给整个人类造成严重的、无可挽回的损失, 它不仅会造成人类社会生活条件的恶化和生产力水平的下降, 而且会导致人类文明的毁灭。人类已经为之付出了惨重的代价。(3) 解决方式的协作性。要想合理、有效地解决环发问题, 必须要求世界上的所有国家、所有民族、所有地区求同存异、合作图存, 必须要求世界上的各国政府、国家集团和国际性组织协调起来, 建立一种全球伙伴关系。因为, 全球性问题的现实存在已经超越了政治疆界和地理区域, 它的威胁是面对着整个地球和人类的。例如, 由于臭氧层耗竭造成的紫外线辐射、海平面上升等严重的后果, 对世界上所有的国家和民族都是“一视同仁”的, 谁都不能幸免。全球性问题尤其是环境和发展问题的突现和加剧, 要求人们在思考环境和发展关系问题的过程中, 必须从全球的范围来关注人类的前途和命运, 走可持续发展之路。

总之, 进入 20 世纪 60 年代以来, 不论是资本主义社会还是社会主义社会, 都面临着新科技革命和全球性环发问题的挑战和考验, 要求人们必须从总体上思考和解决科技发展对于社会发展的正反效应的问题, 未来主义就是由此应运而生的。

二、未来主义思潮的理论来源

未来主义也不是凭空产生的, 它受到了未来学、科技决定论、趋同论、系统动力学和生态学等社会思潮和科学成果的影响, 这些就构成它的主要的理论来源。

(一) 未来学是未来主义产生的母体学科

“未来学”一词最早是由德国学者奥西普·费莱希泰姆于 1934 年提出来的, 并于 20 世纪 60 年代至 70 年代成为一门集自然科学、社会科学、思维科学和管理科学等于一身的学科。一般来讲, 未来学就是指以未来问题为研究对象的一门新兴的综合性学科。它主要探讨大工业生产方式和新科技革命给社会发展带来的影响, 揭示按照人类的需要所作的各种选择实现的可能性, 对未来发展的方向和前景进行预测和说明。未来学对未来主义的启示有: (1) 科学预测是可能的, 未来研究可以成为科学。科技进步所取得的成果是对社会发展规律的科学认识, 因此, 将科学技术运用在预测方面可以保证预测的科学性, 以科学预测手段进行

的未来研究能够成为科学。(2) 未来研究和社会发展具有密切的关系,对未来的预测可以成为人们行动的依据。未来研究以科学的方法提供了一种有科学根据的未来形象,因此,人们可以根据预测选择自己的行动,在解决目前存在的问题和应对未来可能出现的问题的过程中趋利避害。

(二) 科技决定论是未来主义的直接理论来源

科技决定论(又称科技统治论)是于20世纪20年代在美国产生的一种社会思潮,凡勃伦被公认为是这一思潮的创始人。随着第二次世界大战后新科技革命的发展,它在西方社会得到了广泛的传播,对社会生活产生了重大的影响。科技决定论对未来主义的影响主要表现为:(1) 科技是现代社会发展的决定性力量,随着科学技术的发展就可以消除社会差别,解决现有的一切社会制度中存在的弊病。例如,凡勃伦认为:19世纪的革命是军事的和政治的革命,在20世纪不可能通过同样的途径和手段实现社会革命。20世纪任何重大的或有效的变革都必然是工业的变革,换言之,20世纪的任何革命只能通过工业的途径和手段才能实现或制止。这里的工业也就是工艺,即科学技术。(2) 科技专家应该主宰和掌握人类的命运,成为社会的统治者。由于科技专家掌握了社会发展所必需的科学技术,从而养成了从事实出发、尊重理性、大公无私、关心社会福利的价值观,因此,他们能够克服社会弊端,成为社会的统治者。(3) 科技具有自主性和独立性。科学技术已经从其他社会结构层次中游离出来,成为一种专门的结构和力量,这是它能够成为决定其他一切力量的根本原因。

(三) 趋同论是未来主义的又一直接的理论来源

“趋同”(convergence)原本是一个生物学的术语,是指亲缘关系较远的异种生物由于处在相同的环境中而在结构上具有相同的特征和功能。荷兰经济学家廷伯根在1961年将之系统移植到社会政治领域,用以说明资本主义和社会主义的关系,这样,便形成了一种特定的社会思潮——趋同论。它对未来主义的影响主要在于:(1) 资本主义和社会主义绝不是对立的两极,它们都既有长处又有短处,都不是完美的。(2) 在社会发展的过程中,资本主义和社会主义将取长补短,相互借鉴,这样,它们就会偏离自己的极点位置,形成一系列相同的特征和功能。这就是:资本主义的所有制已经发生了质变,公有制和私有制的区分已经不明显了;计划经济和市场经济的结合成为资本主义和社会主义市场经济共同采用的经济制度;无产阶级的贫困化已经不存在了,出现了收入的

均等化；阶级差别已经消失，无产阶级和资产阶级的斗争已经没有意义；马克思主义和非马克思主义的对立已经消失，两种社会制度可以超越意识形态进行合作。(3) 社会主义、资本主义这些相同的特征和功能的积累将导致两种社会制度的综合，并将孵化出一种新的社会形态，因此，人类社会的发展前景既不是资本主义，也不是社会主义，而是一种将二者的优点融合在一起的新社会形态。

(四) 系统动力学是未来主义产生的方法论学科根据

系统动力学是由美国麻省理工学院管理学教授福雷斯特于 1956 年创立的，它是为解决现代科技、经济、社会、环境等复杂的大系统决策问题而创立的关于电子计算机仿真实验技术的方法论学科。其基本原理、方法和要求是：(1) 以传统的管理方式为背景，以现实的世界为研究对象，引进信息反馈的原理，把复杂多变的社会现象与流体运动相比，从而获得像流体力学那样描述社会系统结构的一般原理和方法。(2) 凭借电子计算机强大的记忆能力和高速运算能力，跟踪现实社会系统的发展变化，对其进行可重复的仿真实验，这样就实现了用计算机实验方法研究社会大系统的战略和策略的可能性。系统动力学创立以后，被广泛地运用于社会系统的各个方面，对未来主义的社会历史学派和生态学派都产生了重大的影响。

(五) 生态学是未来主义产生的科学背景和根据

“生态学”一词最早是由德国学者赫克尔于 1866 年提出的，其含义是关于有机体与其环境关系的科学。随着全球性问题的日益严重，生态学从 20 世纪开始获得了全新的发展，成为新科技革命的“排头兵”。生态学对于社会发展的价值在于：(1) 人类社会和自然生态系统的关系同有机体和环境的关系一样，都存在着物质变换，通过物质变换它们构成了一个整体——生态系统，因而，必须将环境和发展作为一个整体。(2) 由于存在着系统关联（如食物链），因此，人类不适当的活动就会造成生态破坏，这些问题反过来又会限制社会发展，因此，在社会发展的过程中必须高度关注这一问题。(3) 生态学同时是一门管理地球的科学，人类通过掌握和运用生态学规律，可以最终实现生态协调，因而，实现社会的可持续发展是完全可能的。未来主义对全球性环发问题的研究就是以生态学为科学背景和根据展开的。

总之，未来主义就是将上述社会思潮和科技成果作为自己的理论依据和出发点，由此成为了一种国际性的思潮。

第二节 社会历史学派的趋同论思想

社会历史学派从科技决定论出发，通过对科技进步造成的社会变化的分析，最终得出了趋同论的结论。社会历史学派认为，随着新科技革命的发展，科学技术和知识分子在社会发展的过程中越来越居于主导性的地位；这样，就促使社会结构尤其是阶级结构出现了一系列的重大变化，从而将使人类社会最终进入一个新阶段；这个新阶段将取代现存的资本主义制度和社会主义制度，在避免双方弊病的同时，将使双方的优点融合起来。在这个问题上，主要的理论有丹尼尔·贝尔的“后工业社会”理论、阿尔文·托夫勒的“第三次浪潮”理论和约翰·奈斯比特的“信息社会”理论。

一、贝尔的“后工业社会”理论

未来主义尤其是社会历史学派的理论基础是“后工业社会”的概念，而它最早是由美国社会学家、政治哲学家贝尔于1959年提出来的。按照其技术中轴原理（又称中轴原则），贝尔认为资本主义和社会主义都是工业化和官僚科层化这一社会进程的一部分，它们都要向后工业社会过渡，而未来社会将把这两种社会的特征和功能统一起来。其观点如下。

（一）考察社会形态的技术中轴原则

在社会历史观上，贝尔将技术作为决定社会形态更替的根本性力量。根据技术的变化，他将人类社会的发展区分为前工业社会、工业社会和后工业社会三个发展阶段。在他看来，在对社会以及社会形态的把握上存在着两种不同的中轴原则，一种原则是以生产资料的所有制作为中轴，将社会发展区分为封建主义、资本主义和社会主义等几个阶段；另一种原则是以生产力的发展作为中轴。在他看来，现代社会的区分不在于生产资料的所有制问题，而在于生产力，生产力是现代社会的中轴。而前工业社会、工业社会、后工业社会的区分就在于其生产力的不同：前工业社会的中轴是传统主义，考虑土地和资源方面的限制；工业社会的中轴是经济增长，强调国家或私人对投资决策的控制；而后工业社会的中轴是理论知识，知识一跃而成为社会的主要资源，科学家和研究人员成为社会的统治人物。这样看来，如果不考虑生产力和生产关系的联系，而是把它们分开，人们就可以看到资本主义社会和社会主义社会之间的不同联系。可见，从工业社会发展到后工业社会，与从资本主

义发展到社会主义或者官僚集体主义，是沿着两种不同轴心发展的运动。

（二）资本主义新变化消解了社会主义的历史必然性

贝尔从考察资本主义社会发展的新变化出发，通过分析资本主义的社会结构、阶级结构和文化矛盾的变化，否定了社会主义取代资本主义的历史必然性。

第一，资本主义社会发展的新方式。为了论证自己对社会发展命运的看法，贝尔对马克思的社会发展理论进行了考证，认为马克思在《资本论》中提出了资本主义发展的两种不同的方式（图景）。第一种方式（图景）是在《资本论》第一卷中提出来的。这就是，随着资本主义生产方式的发展，地主阶级和资本家逐步合一，在社会上只留下资本家和无产者两个阶级，生产的社会化和私人占有的矛盾将导致资本主义的灭亡和社会主义的胜利。贝尔认为，马克思提出的第一种方式（图景）只是一种“纯粹资本主义”，现实中的资本主义并没有按照这种方式运行下去，而是按照第二种方式发展的，这就是出现了资本的社会化、管理的独立化和白领的扩大化，马克思已经敏锐地意识到资本主义社会结构的新变化，这就是在《资本论》第三卷中提出来的资本主义发展的第二种方式（图景）。具体来说：（1）随着一个新的银行制度的出现，资本积累已不再依靠企业家个人的节俭、储蓄来自我筹集资金了，而是依靠全社会的储蓄，资本出现了社会化的趋势。（2）股份公司的出现，造成了所有权同管理权的分离，并且产生了一个新兴的职业，这就是指挥劳动的管理。（3）银行制度、信用制度的扩大以及股份公司的发展，必然意味着办公室人员和白领阶层的扩大。这样，在旧社会中就出现了一种新结构。在贝尔看来，马克思所讲的第二种方式（图景）是很重要的，但却是鲜为人知的。如果人们注意到了这个方面，并且把20世纪上半叶关于资本主义未来发展的理论联系在一起，就会发现几乎所有的社会发展理论都是在同马克思所讲的第二种方式（图景）对话。而现存的两种不同的社会制度正是在上述三个方面相互仿效并表现出了趋同的趋向。

第二，资本主义社会中的新阶级结构。贝尔指出，随着现代技术的发展，无论是在发达的工业社会还是后工业社会，蓝领工人都将成为少数，而白领工人将会成为多数，并会成为社会发展的主导性力量。尽管这些人还没有构成一个阶级，但已经成为一种力量，这种力量将成为后工业社会的统治阶层。这些人有两个共同的特征，即他们都是以专门技术作为权力和地位基础的新制度的产物，并且具有共同的以新的价值准

则为基础的精神气质。为了进一步描述后工业社会的结构，贝尔舍弃了生产资料的所有制因素，提出自己对阶级的“新”理解：为了适用于现代世界，阶级的定义应该建立在某种制度化设置的社会结构之上，这种社会结构是地位、权力影响（权威）和报酬有差别的基础。这一定义还应该包括文化观点（这种观点保证各种见解的协调一致性）和共同意识（其中还包含阶级本身的某种合法化）。简而言之，只要存在社会共同体，存在制度化利益的完整性和向社会成员提供公认的信条（或行为准则）的意识形态，就存在“阶级”。在抽掉“阶级”的经济内容的前提下，贝尔对后工业社会的阶级结构进行了设想：以知识而不是以财产为基础的专业阶级是新社会的主要阶级；支配社会的体系不是世代相传的职业阶级，而是政治秩序；知识阶级很可能成为新社会的最高阶级。总之，在他看来，马克思设想的资产阶级和无产阶级的矛盾将消失，因而，社会主义取代资本主义的阶级基础将不复存在。

第三，资本主义发展的文化矛盾。既然包括阶级结构在内的社会结构出现了一系列重大的根本性的变化，那么，资本主义社会是否还存在着矛盾？其具体表现如何？贝尔认为，资本主义的现实矛盾主要是文化的矛盾。在他看来，资本主义社会同样分为经济、政治和文化三个领域，它们各自按照自己的中轴发展，效益原则是经济领域的中轴，平等原则是政治领域的中轴，而个人主义是文化领域的中轴。由于个人享乐主义的广泛传播，必然会与效益原则和平等原则发生摩擦甚至是冲突，这样，资本主义文化的矛盾就是不可避免的。而贝尔所理解的文化既不像希腊人那样理解为人的本性，也不像黑格尔那样理解为人类的历史，更不像马克思那样看做是对经济的反映，他将之理解为人的一种困境，是这样的一种“实际”情况：一个人被抛到世界上（不管他愿意与否）就开始意识到这一情况和某些答案（即文化的本质），并且回溯到解决问题的途径，体会它们对自己的含义。正是在这个意义上，贝尔将后工业社会理解为一种知识社会。在此前提下，贝尔认为，对于资本主义社会来说，敌对的意识形态再也不是工人阶级的社会主义思想，而是新阶级价值观的兴起，因此，取代资产阶级意识形态的不是社会主义思想，而是后工业社会的价值观。这样，意识形态就终结了，产生社会主义的文化动因就再也不存在了。

（三）后工业社会是取代资本主义和社会主义的新社会形态

由技术导致的资本主义新变化表明，在资本主义社会中已经孕育了一个新的社会形态，这就是后工业社会。后工业社会将成为人类社会的

未来，因为它能够取代现存的资本主义社会和社会主义社会，将二者融合起来。具体来看：(1) 后工业社会是一个从以制造业为主的社会转向以服务业为主的社会。在后工业社会中，大多数劳动力不再从事农业或制造业，而是从事服务业，如贸易、金融、运输、保健、娱乐、研究、教育和管理等工作。(2) 后工业社会是一个从以企业家为主的社会转向以科学研究人员为主的社会。在后工业社会中，科学家和研究人员的新的统治阶层，他们是通过平衡技术力量和政治力量，通过享有选举权和其他权利的手段来行使他们的权力。这将是一种“能者统治”的社会。对“能者”这个词应该从最好的意义上去理解，它指的是由值得赞扬的人们所组成的，各自领域中的由其同行评定的最优秀的人。(3) 理论知识将成为社会的核心，将成为社会革新和决策的根据。在后工业社会中，知识本身的性质出现了变化。这就是，理论与经验相比占首要位置，而且在知识编纂成为抽象符号的系统以后，可以同任何规律一样用来说明许多不同领域中的经验。后工业社会就是围绕着知识而组织起来的，其目的在于进行社会管理、指导革新与变革；这反过来又产生新的社会关系和社会结构，这些都成为政治上必须加以管理的问题。(4) 技术的发展是有计划、有节制的，技术评估占有重要地位。目前，技术在带来巨大社会进步的同时，也同样带来了有害的副作用，以及被人们忽略了的更深层的或不可预料的后果，造成这些问题的原因在于人们没有对技术进行评估。而在后工业社会中，人们可以对技术的发展进行规划和控制，现在所要解决的问题是，如何才能使政治结构允许进行这样的研究并制定管理新技术的标准。(5) 在后工业社会中，制定各项政策都需要通过智能技术。智能技术就是用规则系统（解决问题的规则）来代替直观的判断。这些规则系统可以体现在自动化装置里，或者体现在计算机程序中，或者体现在某些统计资料或数学公式的一套指令里；用于处理“条理化复杂性”问题的统计技术和逻辑技术，都是形成一套决策规则的手段。可见，这种新社会形态将克服现存的两种社会制度都存在的弊端。

在贝尔看来，人类社会的可能发展前景是：(1) 资本主义和社会主义都是通向未来的道路；(2) 存在着一条将资本主义和社会主义连接起来的“新”道路，“后工业社会作为一种社会制度并非继承资本主义或社会主义，而是像官僚科层化那样贯穿双方”^①。

^① [美] 丹尼尔·贝尔：《后工业社会的来临》，534~535页，北京，商务印书馆，1986。

二、托夫勒的“第三次浪潮”理论

美国未来学家托夫勒根据产业结构尤其是技术在社会发展过程中的作用，将人类社会的发展划分为农业浪潮、工业浪潮和知识浪潮三个阶段，认为第三次浪潮的新文明将是一个“实托邦”（与“乌托邦”不同），作为工业化产物的资本主义和社会主义都要向“实托邦”过渡。其观点如下。

（一）社会发展是由技术浪潮推动的过程

托夫勒将技术看做是人类社会发展的根本动力。在他看来，任何文明社会都存在着技术圈层、社会圈层、信息圈层、生物圈层、权力圈层和精神圈层六个相互关联的领域。这六个圈层是社会的本质要素，包罗了整个社会的一切过程和一切方面，人类社会的发展就是这六个圈层交替运动的结果。但是，从根本上来看，一旦社会的技术圈层发生重大的变化，社会的其他圈层也要发生相应的变化，这样，就会引起整个社会结构的变化，形成社会发展的过程。“浪潮”就是用来说明由技术变化造成的社会剧烈转变的术语。纵观人类社会的历史，它也不过是各种浪潮的冲突、前后相涌的历史而已。人类文明已经经历了两次浪潮，现在正在进入第三次浪潮。这就是：农业革命是人类历史上具有革新性变化的第一次浪潮，以锄头为象征；300多年前在英国开始的工业革命是社会发展的第二次浪潮，以装配线（生产流水线）为代表；而从20世纪50年代开始的由重大技术和知识变化引起的社会变化则是人类社会变化的第三次浪潮，以电脑为标志。当上述三个浪潮一个接着一个向前冲击时，便形成人类社会的过去、现在和未来。现在，知识浪潮和工业浪潮的冲突已经构成了社会发展的主题，第二次浪潮采用的是标准化、专业化、同步化、集中化、好大狂（凡事都追求数量上的庞大）、集权化六个基本原则，结果导致了社会的徘徊不前；而第三次浪潮采用的是知识化、多样化、小型化、个人化、分散化和产销一体化等原则，即将把人类社会带入一个美好的明天。“浪潮”理论将结构和过程统一起来，通过强调毫不相关的事件和趋势之间的内在联系，同时注意技术发展的社会后果，来预测人类社会的未来。显然，托夫勒的这种社会发展观也是一种科技决定论的社会历史观。

（二）工业化是资本主义和社会主义的共同特征

托夫勒撇开社会制度尤其是生产资料所有制的问题，将资本主义和社会主义都放在第二次浪潮的框架中，竭力论证了二者的同一性（相同性）。其具体观点为：