

大學叢書

新史學與社會科學

班董
著
茲
學
之
譯

商務印書館發行

大 學 叢 書

新史學與社會學

班 茲 著
董 之 學 譯

商務印書館發行

中華民國二十二年十月初版

六五九五上大

(一〇三二四)

大學叢書
(教本)新史學與社會科學一冊

The New History and the

Social Studies

每冊定價大洋叁元陸角

外埠酌加運費匯費

原著者 Harry Elmer Barnes

譯述者 董之學

發行人 王雲五

印刷所 上海河南路商務印書館

發行所 上海及各埠商務印書館

版 翻
權 印
所 必
有 究

(本書校對者 侯紹綸 程選公)

目次

第一章 史學之過去與將來.....一

一 現代歷史之性質貢獻與缺點.....一

(一)傳統史學之停滯性.....一

(二)對於史學性質範圍與目的之傳統觀念.....二

(三)史學撰述中之政治崇拜.....三

(四)歷史撰述中之傳奇原素.....三

(五)傳統史學之貢獻與缺點.....四

(六)現代政治史學之審查與批評.....五

二 新式綜合史學 其性質 目的 貢獻 前途.....一〇

(一)政治派傳奇派史學之衰亡.....一〇

(二)史學觀念改變之根本說明.....一〇

(三) 新興綜合史學之性質·····	一二
--------------------	----

(四) 歷史之將來·····	三一
----------------	----

第二章 地理與歷史撰述歷史解釋之關係·····	二六
--------------------------------	-----------

一 關於地理影響歷史發展之種種理論·····	三六
------------------------	----

二 人文地理學中之顯著發展·····	四七
--------------------	----

三 地理學家對於地文地理學與人文地理學之重要貢獻·····	五三
-------------------------------	----

四 地理與歷史·····	六〇
--------------	----

(一) 歷史中地理原素之重要已由史家指出·····	六〇
---------------------------	----

(二) 關於歷史性地理學之現有材料與傳統歷史撰述利用此材料之程度其間有一等差·····	六八
---	----

(三) 新式綜合史學與部位地理學·····	七一
-----------------------	----

第三章 心理學與史學·····	七八
------------------------	-----------

一 心理學與歷史及社會科學之關係·····	七八
-----------------------	----

(一) 心理解釋之起源·····	七八
(二) 對於心理學之社會影響與意義曾作重要貢獻之心理學家·····	八六
(三) 對於歷史上心理決定主義之攻擊·····	一七八
二 歷史之心理解釋·····	一九六
(一) 歷史之心理解釋之性質與起源·····	一九六
(二) 南普勒希以「社會心理」解釋歷史·····	一九九
(三) 南普勒希體系與方法之缺點·····	二〇三
(四) 魯濱孫與理智歷史·····	二〇四
(五) 現代動進心理學與歷史解釋·····	二二〇
三 結論·····	二五九

第四章 人類學與史學····· 二六三

一 人類學之發展·····	二六三
二 舊式人類學與傳統史學·····	二七一

三	批評人類學與新史學.....	二七九
---	----------------	-----

第五章	社會學與史學.....	二〇三
-----	-------------	-----

一	歷史社會學之原始.....	三〇三
---	---------------	-----

二	史家對於社會學之傳統態度.....	三一五
---	-------------------	-----

三	社會學之性質與其對於史學之關係.....	三二三
---	----------------------	-----

四	西方文明史內之社會學問題與解釋.....	三三八
---	----------------------	-----

	(一)歐洲史中之社會進程.....	三三八
--	-------------------	-----

	(二)近東史中之社會問題.....	三四四
--	-------------------	-----

	(三)希臘羅馬史中之社會問題.....	三五二
--	---------------------	-----

	(四)中古史中之社會學問題.....	三五九
--	--------------------	-----

	(五)現代出現之社會形態.....	三六七
--	-------------------	-----

	(六)工業革命後現代文化之社會學背景.....	三七二
--	-------------------------	-----

五	結論.....	三八一
---	---------	-----

第六章 科學史與史學之關係……………三八四

一 科學史與史學之解釋……………三八四

二 一般史家忽視科學史……………三九八

三 科學史之現狀……………四〇四

四 在科學史領域中史家與科學家有合作之必要……………四一〇

第七章 經濟學與動進史學……………四一九

一 經濟學之性質……………四一九

二 經濟學發展中之重要階段……………四二二

三 人類社會之經濟發展……………四三六

(一) 經濟進化之諸階段……………四三六

(二) 經濟發展之定律……………四四六

(三) 西方社會之經濟發展之鳥瞰……………四四八

四	經濟史之發展·····	四五九
---	-------------	-----

五	經濟學與歷史學·····	四六四
---	--------------	-----

第八章	政治學與史學·····	四六九
-----	-------------	-----

一	政治學之性質·····	四六九
---	-------------	-----

二	政治學在其發展中之主要階段·····	四七一
---	--------------------	-----

三	現代政治學中之重要問題·····	四八〇
---	------------------	-----

(一)	國家之歷史進化·····	四八〇
-----	--------------	-----

(二)	政治中之人種原素·····	四八七
-----	---------------	-----

(三)	國體與政體·····	四九三
-----	------------	-----

(四)	國家之職務·····	四九七
-----	------------	-----

(五)	政治生活之改造·····	五〇〇
-----	--------------	-----

四	歷史學與政治學之關係·····	五〇四
---	-----------------	-----

五	歷史學與法律學·····	五〇八
---	--------------	-----

第九章 倫理學與歷史.....五一一

一 品行觀之導言.....五一五

(一) 接近學問之方法.....五一五

(二) 倫理規律之原始.....五一八

(三) 現代兩性關係.....五二二

(四) 科學與倫理學.....五二九

(五) 多元主義比較性與道德行為.....五三四

(六) 問題之實際意義.....五三七

二 倫理學與歷史學.....五三八

(一) 良好生活之主要歷史觀.....五三九

(二) 研究倫理學說之方法.....五五〇

(三) 倫理學與史學家.....五五五

第十章 史學與社會理智.....五六〇

一	新式與舊式歷史撰述·····	五六〇
二	理智史與現代問題之原始·····	五六一
三	社會科學與現代重要問題·····	五七五

新史學與社會科學

第一章 史學之過去與將來

一 現代歷史之性質貢獻與缺點

(一) 傳統史學之停滯性

距今六十年前，斯賓塞（Herbert Spencer）於韋斯敏斯德雜誌（Westminster Review）中，撰刊一不朽之文，題曰『何種知識最有價值』（What Knowledge is of Most Worth），指出當代史學之狹隘與淺薄，並鼓吹一種新史學，以糾正過去史事記載之殘缺與罣誤。又，四十年前，格林（John R. Green）為最著名之英國歷史撰述序文，作肯定之辭曰，『此非英國帝王史，亦非英國侵略史，蓋英國人民史也。』數年以前，教授魯濱孫（J. H. Robinson）氏，指明現代史學之撰述與教授，大半趨重敘述偉人與戰役之名，殊無意味，又或側重背誦政治

事變，又或演述種種奇聞異跡，殊與人類及文化在歷史上之發展，無甚關係（註）。

（註） J. H. Robinson, *The New History*, Chap. I.

（二）對於史學性質範圍與目的之傳統觀念、

在分析現代傳統史學之浮誇與方法以前，對於其（史學）性質、淵源及真正貢獻，必須加以考慮。

現代政治史，有種種定義。福禮門（Freeman）稱之爲「過去政治」，但西利（Seelye）則指爲「國家之傳記」，較爲正確明晰。政治史之假定，在以政治事變爲歷史發展之基礎，使成爲組織與提出歷史事變之根據。甚至有假定政治事變足以決定歷史之性質與過程。此兩假定，純係任意虛構，祇以空想爲根據，而且曲解歷史過程；但若政治史家，對於與國家生活與發展以及政治機關活動有連帶關係之一切歷史大事變，不認爲不重要而遺漏之，則吾人當不與之斷斷爭辯也。

往昔有波令布魯克（Bolingbroke）者，步波里必烏（Polybius）與戴翁路西（Dionysius）之後塵，指歷史之目的，爲「以經驗教授哲學」；斯爲當時之舊見解。當時多半認定史學爲倫理學與傳教學之一分枝，而非社會科學之一部分。並相信其主要任務，在於傳播道德學說，與發揚國家過去之光榮，以激起愛國之熱忱。

在過去，傳統政治史家以及傳奇派史家中，有若干優秀份子，固已覺悟此種見解（即對於史學性質與目的之見解）之謬誤，但十九世紀又有若干首屈一指之史家，仍相信史學之最大目的，在發揚民族之過去，而非以忠

實之作風，以演述與民族文化發展有關係之真正事實與動力。

(三) 史學撰述中之政治崇拜

凡對於近代史學撰述之發展而加以研究者，當能洞悉目前歷史中偏重政治與崇拜政治之原因。近代政治史之來源，出於德國。案德國於耶拿 (Jena) 一役，敗於拿破崙，嗣後即由斯泰因 (Stein)、哈登堡 (Hardenberg)、沙綸和斯特 (Schunhorst) 加以改造，更由斐希特 (Fichte)、阿倫特 (Arendt)、黑格爾 (Hegel) 予以思想上之鼓勵。在此狂熱中，尼布爾 (Niebuhr)、蘭克 (Ranke) 以及“Monumenta”諸撰著者等，開始一種工作，竟將歷史之撰述與搜求，加以改變。皈依此派者，威力極大，且多爲普魯士人，遂使整個十九世紀，膜拜於愛國式、政治式、民族主義式史學之前。稽考十九世紀史，普魯士已逐漸取得德意志帝國中之超越地位，並欲稱雄於歐洲。民族光榮與民族競賽，亦於英法激起同樣之運動。美人留學於歐陸者，亦將此種史學精神與方法，攜回於美國。(註)

(註) 參閱 G. F. Gooch, *History and Historians in the 19th Century*, Chaps. 5, 8, 9—11, 17—18, 22; H. B. Adams, *The Study of History in American Colleges and Universities*.

(四) 歷史撰述中之傳奇原素

傳統史學中之傳奇形態，起源較古。其種子來自希羅多德 (Herodotus) 之閒話，斯韋托尼阿 (Suetonius) 之閒話，阿羅希斯 (Orosius) 之傳奇傾向，中古時代史家之喜載變異，而夫壘沙特 (Froissart) 編年史中現代

史學式之稗史體裁之興起，亦與有力焉。同時，傳奇派之根本心理基礎，隱伏於人類之惡傾向，易於受生活中之皮相，驚人，荒唐，諸形態所勾引，而於生活之深沉，動進方面，反不易爲所動。魯濱孫教授嘗曰：『好讀牧師羅素（Paster Russell）所著之 Exegesis of Ezeiel 與 The Opocalypse 者，何止數十萬，而喜讀空克令（Conklin）之『遺傳與環境』（Heredity and Environment）或史羅生（Slosson）之『創造化學』（Creative Chemistry）者，則寥寥無幾人。設所著之歷史教科書，徒根據於今日之明顯事實，以獸類爲人之始祖，則此文稿即不能脫售。』理智上教育上之習慣與辦法，除宗教事件外，殊不易受理智之分析與人類利益進步之影響，此爲人所共曉之事實，遂使此種過分之傾向，依首段說明之方式，趨於永久。

（五）傳統史學之貢獻與缺點

此一政治，民族主義派，於史學有莫大之功蹟，當不爲有學識者所否認也。在此派之鼓勵與領導下，史學之撰述，方由聖西門（Saint Simon）之荒唐瑣記，與勞伯特生（Robertson）及休謨（Hume）之雕刻文字，一變而爲蘭克派，福禮門派與英國派，民耶（Mignet）退爾（Thiers）與法國派之歷史著作，既有組織性，而且比較準確可靠。同樣之愛國熱忱，促進巨帙之完成，以形成民族歷史之來源，如柏次（Pertz）惠芝（Waiz）等編纂之 Monumenta Germaniae Historica，基佐（Guizot）民耶退里（Thierry）所編定之法文 Documents Inédits，英語之 Rolls Series，意大利沐拉托利（Muratoni）所編成之鉅著，經卡契（Carducci）之修正。同時，美國

對於此運動，亦起反應。如福耳斯（P. Force）編定 Archives，溫座爾（Winsor）編輯 Narrative and Critical History of America，班克洛夫（Bancroft）手撰 History of the Pacific States。近來更有以學者作風，蒐集政治家之文件與重要公共團體之會議錄者。一言以蔽之，政治史給予現代史學以搜求之正確方法及關於歷史主要來源之宏製巨構。

但歇梯韋爾（Shotwell）教授，亦以政治史家急求「搜討方法」之完備，失去比較價值之知覺，而不克辨別其所演述之事變之重要，認為甚不妥當。若輩對於人類進步之整個方向，不求了解與描寫，而唯揀擇表面上最顯著之事蹟以紀載之，是不啻對於人類發展之全幅圖形，加以矯揉，使真象無由顯露。斯摩爾（A. W. Small）對於現代史學之缺點，作簡括之詞曰，「社會學家與史學家之爭論，為後者過於熟悉蒐求之方法，以致忘其將作之事。若輩殊精於搜求事實，然對於求得之真理，則不之用也。彼等對於發現事物，但力求求精，迨事物發現之後，則又棄之，似不值若輩之顧盼者……史家於冰川表面上之灰屑，則追尋之，而於冰川四圍之崇山疊嶂，則反忽略之矣。」前世紀史學家之任務，在完成蒐求方法之完備，本世紀之問題，在給予史學以宏富，平衡，自然，理智之對題材（Subject Matter）。

（十六）現代政治史學之審查與批評

吾人現可着手審查現代政治史學之無理要求，並分析其論據之效力，此論據主張以政治事變為中心，史家

應予以極大之注意。

第一，政治史家關於準確二字之標準，應受嚴重之批評。強烈之民族主義精神，充斥於政治史學中，即足以左右史學之撰述，使真相不能出現。顧齊教授 (Prof. Gooch) 對於最負時譽之政治史家三人，作如是之批評：「假使史學之目的，在鼓動民族之行動，則特雷新 (Droysen)、濟柏爾 (Sybel)、多賓乞克 (Treitschke) 當被推爲最偉大之三史家。但若史學之最高目的，在發現真理與解釋人類之動作，則此三人者，殊不能要求佔第一流之地位。」然則政治史學中所謂方法準確之假定，殊不完全有效。吾人所能斷言者，祇限於「科學式之史學，起源於政治環境中。」政治史以紀載政治事變之故，已不準確；事實上，政治史之政治化愈加強烈，則其不準確之程度亦愈大。

至於政治史學之理論，謂政治制度與事變，足以左右歷史之發展，殊難見信於人。在歷史之某一時期中，或有幾種動力或制度，成爲事變之原因，但今日研究史學與社會科學者，如係理智之輩，罕有斷定政治制度，可以操縱人類之發展。在過去，刺成賀非 (Ratzel)、斯摩爾 (Smoller)、奧本海麥 (Openheimer)、本特利 (Bentley)、拉斯基 (Laski)、狄驥 (Duguit)、格爾克 (Gierke) 等研究與分析之結果，大可證明：國家者，充其量不過爲多數人類利益交相爲用之集中點，而決定政治進化之性質與方向者，即爲此多數之人類利益。即使國家真爲人類發展中之根本指導動力，然現今流行之政治史，亦不能援引此事實以自豪，因其對於偉大政治制度之起源，性質與發展，殊少說明故也。朝代之興亡，朝中醜行之紀錄，以及外交陰謀與軍功之紀載，雖係政治進化中之事實，仍無多大意