

邢贲思文集

第 1 卷

陕 西 人 民 出 版 社

总 序

哲学是时代精神的精华。哲学如果脱离时代、脱离现实、脱离生活,它的血脉就会中断,它的生命力就会丧失。哲学要想发挥它“智慧之友”的功能,它首先必须成为人民的朋友,成为帮助人民认识世界、认识社会历史规律,从而自觉选择人生、掌握命运的工具。

马克思主义哲学吸取了人类世代发展的哲学思维成果,而又大大超越了前人的哲学,它是科学的世界观和方法论。马克思主义哲学最重要的社会功能,就是指导工人阶级、广大群众的实践,它是工人阶级、广大群众进行革命,和革命之后从事建设的指针。无论从国际还是国内的经验看,马克思主义哲学一旦丧失它的这种功能,就会或者变成空洞的教条,或者变成政策的诠释。在这两种情况下它都会变质,从“智慧之学”变成智慧的桎梏。在我们党的历史上,特别是在十一届三中全会以前的一个长时期,这两种现象都曾经存在过,为此我们付出了沉重的代价。当然,如果根本忽视马克思主义哲学,把它当成可有可无的东西,当成一种点缀品,那么可悲的就不仅是哲学,首先是整个国家,整个民族。因为,蔑视理论思维是不会不遭到惩罚的,一个不重视哲学的民族是没有希望的民族。

我从事马克思主义哲学工作已四十多年。尽管在多年的哲

学生涯中,我也同样犯过教条主义的和把哲学当作政策诠释的错误。但经过十一届三中全会以来“解放思想、实事求是”的春风的沐浴,我终于醒悟了。认为必须使哲学同时代、同现实、同生活更加贴紧,并尝试来解决这个问题。不能说在这方面我已取得了多大成就,但我总是努力去这样做。

收在这部文集的著作、文章,涉及的方面不少,但有一个共同点,就是都有一定的针对性,或针对实际生活中的某些问题,或针对思想领域中的某些问题,很少无的放矢。也许有人认为这样的哲学过于浅显,缺乏思辩的味道。思辩固然是哲学的特点,但我们不能为思辩而思辩。既然马克思主义哲学要掌握群众,就不能把它变成佶曲聱牙、晦涩难懂的东西。深刻的哲学必须通过通俗浅显的文字来表达,才能真正变成工人阶级和广大群众认识世界和改造世界的武器。在这一点上我们要向毛泽东、邓小平学习。

《文集》共分四卷,分卷的原则是按内容,而不是按发表时间的顺序。第一卷包括若干年前已经出版过的关于人道主义两个专题研究成果:《欧洲哲学史上的人道主义》和《费尔巴哈的人本主义》;第二卷包括我多年来撰写的哲学论文,以我为大百科全书哲学卷撰写的专文《哲学》打头,以《在反思、探索、开拓中前进》一文殿后;第三卷包括近年来发表的有关论述马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论的论文;第四卷包括的方面较广,有这些年来写的评论、短论、随笔等。

“文化大革命”前发表过的文章大都已散失。现在,既无时间也无力量去重新搜集,只把手头尚在的几篇文章收入《文集》第四卷,聊备一格。这些文章包括:《自由和自觉》、《温故而知新》、《透过现象,认识本质》、《物质和意识》、《集体研究和个人研

究》。此外,我在“文化大革命”前所写的关于人道主义的几篇文章则收集在《文集》第一卷。

1988年后,我离开中国社会科学院,在中央党校工作了几年,这期间的讲课、讲话较多,《文集》只选收了其中极少数,多数没有收入。因此,这部《文集》所反映的只是我的哲学生涯中的一个方面,虽然是一个重要方面,但还不是全部。把我的全部作品收入《文集》,既无可能,也无必要。今后也没有这种打算。

现在,《文集》即将面世,我以期待的心情等待着读者的反映。赞成的意见,对我是鼓励,批评的意见,对我是鞭策,对我来说都重要。

但愿在有生之年,我还能继续从事哲学研究和哲学写作,为社会为人民尽一份自己的力。

邢贵思

1997年8月18日

目 录

欧洲哲学史上的人道主义

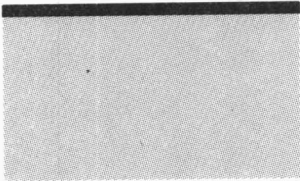
绪 论·····	(3)
文艺复兴和资产阶级人道主义的形成·····	(38)
法国资产阶级革命时期的人道主义·····	(54)
圣西门、傅立叶的空想社会主义和人性论 ·····	(80)
欧文的人性论是其“新社会体系”的理论基础·····	(114)
车尔尼雪夫斯基的人本主义剖析·····	(131)
一种以人道说教为特征的社会主义 ——评“真正的社会主义”·····	(148)
孔德的“人道教”·····	(163)
存在主义的所谓“新人道主义”·····	(175)
法兰克福学派和人道主义·····	(189)

费尔巴哈的人本主义

绪 论·····	(203)
第一章 费尔巴哈哲学形成的条件和费尔巴哈的 早期哲学思想·····	(233)

一、费尔巴哈哲学形成的历史条件	(233)
二、当时自然科学发展的情况	(249)
三、费尔巴哈的早期哲学思想	(254)
第二章 唯物主义的自然观	(270)
一、自然界存在和发展的原因	(272)
二、自然界是物质的、感性的、有形的存在	(277)
三、物质的实体只存在于空间和时间中	(282)
四、关于必然性、因果性的唯物主义学说	(285)
五、关于肉体 and 灵魂统一的学说	(293)
六、对本体论上的唯心主义的批判	(298)
第三章 认识论的两重性	(304)
一、德国古典唯心主义的认识论简述	(304)
二、费尔巴哈的认识论中的合理内核	(312)
三、费尔巴哈的认识论的形而上学局限性和保守性	(327)
第四章 狭义“人本学”或关于人的学说	(344)
一、早期关于人的本质的观点	(344)
二、转变为唯物主义者以后关于人的本质的观点	(346)
三、关于“类”的概念	(356)
四、维系人与人关系的手段	(363)
五、简要的评价	(365)
六、对于费尔巴哈的人本学来源的一种观点的商榷	(368)
第五章 打上人本主义印记的无神论	(378)
一、无神论中的几个基本论点	(379)
二、论神是人的本质的异化	(390)

三、费尔巴哈关于神是人的本质的异化这一命题以及他的整个无神论的局限性	(420)
第六章 以人本学为起点,以人道主义为归宿的伦理观.....	(434)
一、对于幸福的追求是一切生物的基本的和原始的追求	(435)
二、幸福和义务	(439)
三、道德是合乎人性的行为动机和行为方向	(450)
四、人是道德的主体,也是道德的对象.....	(457)
五、对费尔巴哈的伦理观的评价	(462)
第七章 费尔巴哈哲学的历史命运.....	(468)
一、费尔巴哈哲学和“真正的社会主义”	(469)
二、费尔巴哈哲学和俄国革命民主主义	(478)
三、费尔巴哈哲学和马克思主义	(485)
四、费尔巴哈哲学和当代	(516)



欧洲哲学史上的 人道主义



绪 论

在欧洲的思想史上，很少有哪一种社会思潮像人道主义那样源远流长，具有广泛的影响，那样绵延持久，一直到现在还继续发生作用。用各种形式的人道主义观点撰写的哲学、政治学、社会学、伦理学、教育学、文艺学的著作，古往今来真是不计其数。直到今天，在许多国家里，人道主义仍然风靡一时，打着“研究人的问题”的旗号的作品，充斥于学术界、文艺界，各种名号的人道主义协会、团体、机构数以百计。许多哲学流派都把自己标榜为人道主义，什么存在主义是人道主义，新托玛斯主义是人道主义，人格主义是人道主义，名目繁多，不一而足。对于人道主义这样一种有悠久历史、广泛影响的社会思潮，我们理应进行认真的研究，特别是由于某些现代西方哲学把这个问题弄得十分混乱，这种研究就显得更加必要。

有一些理论家把人道主义说成是一种同人类的历史同始终的、永恒的、“全人类”的思潮，它超乎一切时代，超乎一切阶级，是全人类的“至高信仰”。他们把一部思想史说成是人道主义的历史，马克思主义也不过是人道主义发展史这根链条

中的一个环节。有人甚至说：“共产主义是人道主义的最高体现”，似乎人道主义是目的，而共产主义不过是手段。这就和19世纪40年代在德国出现的“真正的社会主义”这种反动思潮如出一辙。在“真正的社会主义”者看来，人道主义高于共产主义，他们的口号是“实现共产主义，为了实现人道主义”。所谓“共产主义是人道主义的最高体现”，实质上也就是“实现共产主义，为了实现人道主义”这一口号的翻版。

人道主义是不是一种全人类的思潮？不是。自从出现了阶级以后，世界上从来没有、也不可能有过什么超乎一切时代、超乎一切阶级的全人类的共同思潮。在阶级社会里，各种社会思想无不打上阶级的烙印。人道主义这种思潮也是一样。由于人道主义这个词用得很滥，很多人把凡是涉及到人的问题、讲仁、讲人性善的观点都叫做人道主义，因此长时期以来造成一种印象，似乎人道主义自古就有，在中国起码可以上溯到孔丘的“仁学”、孟轲的“性善”说，在古希腊起码可以上溯到普罗泰戈拉的“人是万物的尺度”的说法，甚至更早。这种观点是不正确的，没有严格从 Humanism（人道主义）这个词产生的历史背景去进行考察。Humanism 这个词是在文艺复兴以后出现的，文艺复兴的时期只有 Humanus（人的）和 Humanitas（人文学）这样的词。Humanism 就是从 Humanus 和 Humanitas 演变而来的。既然人道主义这个词只是在文艺复兴以后才在欧洲的历史上出现，那末有什么理由把在此以前的封建社会、甚至奴隶占有制社会中某些涉及到人的问题、涉及到人性善的观点都纳入到“人道主义”的概念里去呢？从人类的历史来看，人们对自己的研究开始得很早。在原始社会的初期，人并没有把自己同自然分开，人只是把自己当作自然的一部分。后来，

随着生产力的发展，人同自然界斗争的进一步展开，人对自然和自己的认识深入了，才开始把自己同自然界分开。所以列宁说：“本能的人，即野蛮人没有把自己同自然界区分开来，自觉的人则区分开来了。”^① 人把自己同自然界区分开来这件事，经历了一个漫长的历史时代，区分开来之后，在最初还只限于直观，比较深入的观察，是在进入文明时代以后，也就是在奴隶占有制的社会形态下。因此，这一时期的思想家、哲学家、政治家、文艺家的作品中，有不少论人的言论。这种言论（特别是古希腊、罗马时代的），为文艺复兴时期的人文学者所继承，为他们的人道主义提供某种思想资料。但是文艺复兴时期开始出现的人道主义，决不是古代某些论人言论的简单重复，更不是它的直接等同。它的出现是适应资产阶级发展资本主义的需要，适应资产阶级从封建制度及其主要的精神支柱神学的桎梏下解放出来的需要。中世纪的神学是妨碍资本主义发展的严重障碍，一切意识形态都只能是神学的侍婢，不冲破神学蒙昧主义的樊篱，就不可能有科学的发展，就不可能促使生产力有较大的进步。因此新兴资产阶级决心向神学宣战。新兴资产阶级反对神学的斗争，当时采取两种形式，一种是宗教改革运动，就是在教会内部进行某种改革，以削弱教会的蛮横统治。马丁·路德和教皇列奥十世围绕着“赎罪券”问题展开的斗争，以及嗣后的改革主张，是这种宗教改革的典型例子。这种改革虽然对教会的统治进行了某种程度的冲击，但是它并没有根本否认教会和神学的权威。因此，这种宗教改革运动没有能持续多久。像马丁·路德这样的宗教改革家，后来也攻击起人文主

^① 《列宁全集》第38卷，第90页。人民出版社，1959年版。

义运动，攻击起理性和科学来了。另一种形式，是世俗的运动，即人文主义运动。这种形式比宗教改革运动要彻底，前者是在肯定宗教的前提下，在宗教的内部进行某种革新，是一种羞羞答答的“非宗教”的活动，而人文主义运动则不同，它以公开的、鲜明的世俗立场同中世纪的教会、神学对立，它要以世俗的权威来代替神学的权威（当然，由于历史的局限；人文学者并没有达到无神论者的水平），这种世俗的立场集中表现在Humanus和Humanitas这些词上。人文学者大讲人，大讲人道是用来同神、同神道对立，他们造成一个人道主义运动，目的是要从神学的桎梏下解放出来，恢复世俗的教育，造就一种世俗文化的繁荣，以推动资本主义的发展。无论从形式到内容，从深度到广度，它都和古希腊、罗马的论人言论不同。文艺复兴时期的人文主义者不同于古希腊、罗马的哲学家，不是代表奴隶主，而是代表新兴资产阶级，他们的人道主义是产生于资本主义经济关系基础上，并为资本主义的发展服务的资产阶级的意识形态，资产阶级的世界观和历史观。这种世界观和历史观产生于资本主义经济关系形成时期，即欧洲的文艺复兴时期，经历了漫长的道路。

有人把人道主义分成广义的和狭义的，似乎文艺复兴时期开始的人道主义是狭义的，而广义的人道主义包括奴隶占有制和封建时期的各种论人的言论。我们不同意这种观点。从Humanism产生的情形，我们可以清楚地看到，人道主义有其特定的历史的含义，有其明显的阶级属性，不能把某些貌似相同的思想、观点都放到人道主义的范畴中去。从社会情况来看，奴隶占有制社会和封建社会，都是等级特权制的社会，这种等级特权制在意识形态上的反映，是所谓王道、天道，而不

可能是人道，人道这个概念是在资本主义的等价交换的关系形成之后才产生的。不能设想，反映资本主义等价交换关系的抽象的人的价值概念、抽象的人道概念，会在等级特权制的奴隶制社会、封建社会就已存在。如果把凡是谈论到人、谈论到人性善的观点都叫做人道主义，那末就会把人道主义这种思潮的范围大大地扩大。照这种说法，中世纪的神学也可叫做人道主义，因为无论是《旧约》还是《新约》，其中也都谈到人。《马太福音》中就谈到要爱一切人：“你们听见有话说，‘当爱你的邻舍，恨你的仇敌’。只是我要告诉你们：要爱你们的仇敌，为逼迫你们的人祷告。”^①可是我们清楚地知道，神学恰恰是否定人的，是反人道主义的。所谓人道主义有广义、狭义之分，无非是想说明，人道主义这种思潮具有永恒性、全人类性，无非是想说明人道主义的观点哪个阶级都有、都能用，以此来抹煞人道主义是资产阶级的世界观和历史观这一阶级实质，以便为把马克思主义也说成是人道主义，用资产阶级人道主义来消融马克思主义这一企图铺平道路。

人道主义包括一些什么内容呢？从文艺复兴开始，一直到今天，经历了五百多年的历史，人道主义在这一长过程中表现的形式多种多样，有所谓文艺复兴的人文主义，有所谓启蒙运动的理性的人道主义，有空想社会主义的人道主义，有费尔巴哈和车尔尼雪夫斯基的人本主义，有实证主义的人道主义，以至修正主义的社会人道主义（即伦理社会主义）和现代神学的基督教人道主义，现代蒙昧主义的新人道主义（即存在主义的人道主义），等等等等，真是五花八门。但是除了个别的例外，

^① 《马太福音》，第5章。

总起来说，人道主义不外乎这样一些内容：强调以人为本位、肯定人的价值、维护人的权利，而它用以观察历史的准绳，始终是“人类的本性”。因此，资产阶级人性论和资产阶级人道主义是两个相似的概念，人道主义比人性论的外延要广一些。人道主义所说的人是抽象的人，人道主义总是打着全人类的旗号，借用全人类的名义，似乎它是站在全人类的立场上，为全人类的利益着想。它为资产阶级的利益穿上一件“全人类”的外衣。

怎么看待一些空想社会主义者的人道主义？我们认为，空想社会主义者对资本主义制度进行抨击，提出建立一种新的、合理的社会制度的主张和种种改革方案，这是反映了早期不成熟的无产阶级的愿望和要求的，但是作为他们的历史观的基础的人性论、人道主义是资产阶级的意识形态，这种人性论、人道主义也是属于资产阶级的人性论、人道主义的范畴。而不是像有的人所主张的，空想社会主义者的人道主义同资产阶级人道主义似乎根本是两回事。有的《百科全书》，在“人道主义”这个条目中，就认定人道主义不仅是资产阶级的思潮，或资产阶级世界观在其一定发展阶段上的特点，与资产阶级人道主义相对立的还有无产阶级的、共产主义的人道主义，并且把空想社会主义的人道主义列入这种人道主义的范围，这就把空想社会主义的人道主义同资产阶级人道主义完全对立起来。

人道主义这种思潮、这种世界观和历史观在历史上曾经起过进步作用，在文艺复兴时期、在启蒙运动时期，一句话，在资产阶级反对封建制度的历史时期，它向封建的等级特权制挑战，向作为封建制度的精神支柱的教会和神学开火，充分显示了新兴资产阶级反封建的革命精神。但是随着资产阶级的夺取

政权，建立了自己的阶级统治之后，作为资产阶级统治工具的人道主义逐步失去了它的革命性，逐步变成了资产阶级用暴力镇压无产阶级的一种甜蜜补充，它起到了赤裸裸的暴力镇压所起不到的作用，成了资产阶级巩固其统治的一种精神支柱。可以说，人道主义，在资产阶级的反动统治下，成了一种新宗教，成了麻醉劳动人民，使之俯首贴耳听命于资本家的剥削、压迫的新的精神浊酒。在资产阶级成为反动统治阶级以后，人道主义不仅在作用上，变得和它曾经猛烈反对过的宗教神学差不多，而且公开和宗教合流，孔德的“人道教”就是一个突出的例子。从反宗教开始，最后与宗教沆瀣一气，难解难分，这就是资产阶级人道主义走过的道路，它反映了资产阶级从反封建的、革命的、先进的阶级，向维护日趋腐朽的资本主义经济关系的反动的、落后的阶级转化这一历史过程。因此，不仅把人道主义说成永恒存在的、全人类的思想是错误的，而且把人道主义说成是一种抽象的、合乎人类理性的、始终进步的、甚至是“人类的至高信仰”的观点也是完全错误的。说人道主义是“人类的至高信仰”，这本身有点宗教味道，就如同基督教把《圣经》当作“最高的福音”一样。这种观点和孔德的“人道教”一样，要人们对人道主义这种资产阶级的世界观和历史观当作宗教一样来顶礼膜拜。

人道主义在它起进步作用的时候。固然也有其欺骗性的一面，主要表现在它把资产阶级的利益套上了一件“全人类”的外衣，好像它不是为资产阶级一个阶级谋福利，而是为全人类谋福利，它所要争取的不是资产阶级一个阶级的权利，而是全人类的权利。但就其总体来说，它不是一种完全伪善的学说。而随着资产阶级的逐步走向反动，作为资产阶级思想武器的人

道主义才成为完全伪善的说教。恩格斯说：“……文明时代愈是向前进展，它就愈是不得不给它所必然产生的坏事披上爱的外衣，不得不粉饰它们，或者否认它们，——一句话，是实行习惯性的伪善，这种伪善，无论在较早的那些社会形式下还是在文明时代第一阶段都是没有的……”^①人道主义在资产阶级走向反动以后，也就成了资产阶级的习惯性伪善的一种表现。

当然，我们说当资产阶级成为反动阶级后，作为资产阶级统治工具的人道主义已蜕变为一种反动思潮，不等于说这一时期就没有真诚的人道主义者，也不等于说在某些思想家那里，人道主义就没有一点积极作用。应当说，这样的人道主义者是有的，这样的积极作用（如在反对帝国主义、殖民主义、法西斯主义等以及其他非正义行为的斗争中）也是有的。但这种情况不能改变人道主义已经丧失它作为社会进步思潮时的那种积极上进的作用。

从以上所述可见，人道主义不是超乎一切时代、一切阶级的思潮，把人道主义说成是同人类同始终、说成是包容一切的思想体系是完全错误的。

二

从第二次世界大战以后，在许多国家的人道主义宣传中，最值得注意的倾向，就是把马克思主义也归结为人道主义。做这种宣传的不仅有现代资产阶级的一些哲学流派的代表人物，如

^① 《马克思恩格斯全集》第21卷，第202页。人民出版社，1965年版。