

获北京大学光彩著作基金资助

人力资本与 中国现代化

— 中国人力资本成长模式研究

杨柳新 著



山东大学出版社
Shandong University Press

获北京大学光彩著作基金资助

人力资本与中国现代化

——中国人力资本成长模式研究

山东大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人力资本与中国现代化：中国人力资本成长模式研究/
杨柳新著. — 济南：山东大学出版社，2003.6

ISBN 7-5607-2581-3

- I. 人…
- II. 杨…
- III. 人力资本-研究-中国
- IV. F249.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 051580 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码：250100)

山东省新华书店经销

曲阜师范大学印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 9.25 印张 237 千字

2003 年 6 月第 1 版 2003 年 6 月第 1 次印刷

印数：1—1000 册

定价：18.00 元

版权所有，盗印必究

凡购本书，如有缺页、倒页、脱页，由本社发行部负责调换

前 言

本书是关于中国现代化道路的一种思考。现代化是人类在科技进步潮流冲击下所经历的一场整体性的历史巨变。从西方到东方，从地域性的反应到全球性的卷入，从机械主义的第一波到全面反思的第二波，从时空拓展的工业文明到曙光初露的信息文明，现代化逐渐将它极其复杂、深刻、多元化和富有流动性的过程向人类展现出来。从经济生活的现实来看，人类的现代化进程已经发展到这样一个阶段：以物质资本为核心的时代已是明日黄花，我们正步入一个人力资本占主导地位的时代。在这个时代，尽管各国的现代化在社会和文化特质上呈现出日益多样化的色彩，但是，在全球范围的开放市场上，国际间经济社会发展的竞赛却越来越汇聚于一个单一的轴心——人力资本。也就是说，国家和民族的兴衰将主要取决于其民众的知识技能和现代性素质。积累和配置现代性人力资本，也是中华民族在现代化进程中不可回避的历史重任。中国必然要走上一条以人力资本为基础的现代化道路。

人力资本是新古典经济学在 20 世纪 60 年代的一大发现。人力资本理论的创建者美国经济学家舒尔茨认为，人们在教育和培

训、医疗保健等方面的花费是对于知识技能和健康所进行的投资，它形成了一种以人为载体的特殊资本，即人力资本。在经济学家们看来，人力资本具有比物质资本更高的投资收益率，现代经济社会生活将越来越倚重人力资本的积累和配置。人力资本的发现，凸现了人力资本与物质资本的异质性，从而拓展了资本范畴本身。因此，舒尔茨指出：将资本理解为同质的东西，对于资本理论是一大谬误。而在本书中，我尝试着加上了另外一句：将人力资本理解为同质的东西，对于人力资本理论也是一大谬误。的确，关于人力资本的异质性，人们的思考尚少。这里所说的人力资本的异质性，并不是指从投资形式或投资收益率的差异上对人力资本所作的区分，而是超出新古典经济学的狭隘眼界，主要从社会和文化角度的角度，对不同社会和不同时代人力资本的社会特质与文化特质的揭示。我们看到，人力资本不仅是经济资本，而且也是社会资本和文化资本。从这个意义上讲，人力资本应该理解为一种人文资本。在这种拓展了的人力资本范畴基础上，我们发现，特定社会的人力资本积累和配置过程是它对知识进步潮流的冲击作出的一种连续变迁的系统性反应。与特定的制度结构、社会特质和文化特质的变迁相联系，人力资本积累和配置的过程表现出一系列具有路径依赖特征的演化形态，这就是本书所说的人力资本成长模式。

中国人力资本成长模式的演变反映了中华民族的历史命运，它关系到中国现代化的未来走向。本书的主要任务就是勾勒和阐释1949年以来我国人力资本成长模式演变的轨迹和机理。与这一历史阶段经济形态的转型相对应，中国人力资本成长体现出三种连续变迁的模式：“自然模式”、“计划模式”和“市场模式”。相应地，中国人力资本主体的人格心性也经历了从“农民”到“群众”，再到“企业家”的嬗变。当然，这只是通过抽象而勾画的几条最典型的轮廓线，具体的画面无疑是更为生动和复杂的。

理解历史之所以重要，是因为历史不只是为了过去的事情，而且乃是现在的母体与未来的根源。当前，中国人力资本成长正处于从“计划模式”向“市场模式”转变的过程之中，人力资本主要依靠市场来积累和配置将是大势所趋。在这种局面下，为了使即将确立的人力资本市场成长模式真正能够承担起开发和培育中国现代化战略的核心资源的重任，我们从过去的人力资本成长模式中获得智慧是非常有必要的。虽然“自然模式”和“计划模式”已被历史带入过去，但是这两种模式也留下了许多值得汲取的宝贵经验。我们应该注意到，“自然模式”主要依托于中国人崇尚知识的传统与渗透着儒家伦理精神的家庭组织，曾经在前现代社会取得过卓越的成就；“计划模式”在重视培育基础性人力资本，集中力量保证关键领域的科技人才队伍和尝试建立机会平等的制度等方面功不可没。这些经验无疑为我们建构具有中国特色的“市场模式”提供了基础。我们今天处在一个知识爆炸的时代，我们所面临的是一个开放的世界，在这个由因特网连接的世界中，发展每一个中国人的能力和素质成为一个至关重要的战略目标。这就意味着，我们必须把“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”作为中国人力资本成长模式的最高原则。惟其如此，我们才能够将世界第一的人口负担转化为无与伦比的人力资本和人才资源优势。

在这里，有必要强调一下本书对于时代、民族与个人之间关系的理解。现代化无非是科技进步潮流在全人类各民族生命历程中激起的一系列反应，各民族在现代化进程中的兴衰成败无不系之于其制度上的创新与社会文化上的调适。民族的命运与时代潮流息息相关，而个人的命运很大程度上是民族如何回应时代冲击的一个缩影。中华民族，包括她从起源以来的每一个个体的生命，共同构成了一个复杂的生命系统。她的历史发展遵循生命系统演化的规律。在演化的过程中，她的社会特质与文化特质表现

出相当稳定的连续性。随着现代化进程在全球的展开，中华民族这一生命系统变得愈来愈开放，以至于形成了一种包举宇内的新的“天下”情怀。中华民族生命系统的复杂性在不断增长，与此同时，她那富有民族个性的社会和文化“基因”也依托于这种复杂化过程而不断地生长和延续。

在本书的思索与叙述的过程中，马克思的思想始终是一种最富有启迪性的理论源泉。早在舒尔茨提出人力资本概念之前一百年，马克思就已经在《资本论》的草稿中表述过这样的观点：节约劳动时间等于增加作为固定资本的人本身。在这些草稿中，我们还能读到马克思对当时流俗的经济学的批评：资本被理解为物，而没有被理解为关系。更令人叹服的是，在草稿的最后部分，马克思提出了一个极富预见性的论断：资本本身将由于生产力的提高而丧失价值。现在看来，经济重心从物质资本向人力资本的转移，既是资本的物质载体地位的相对降低，又是资本主义生产关系的某种衰落，正在应验这一预言。不仅如此，马克思还提供了理解现代化进程的历史哲学视角。在马克思看来，人类现代性阶段的社会形态可以界定为“物的依赖基础上的人的独立性”。这一阶段的人类已经超越了“人的依赖关系”这种最初的社会状况。一方面，人表现为孤立的个人；另一方面，这些原子化的个人又在物质交换关系的基础上形成比以往任何时代都更为全面的社会联系。在这种充满矛盾的物化状态下，人与自然之间的全面的物质变换关系，个人的全面的能力体系和社会关系都极大地发展起来，从而为人类通向“自由个性”阶段铺平了道路。本书所有关于人力资本与现代化的思考，都是在马克思的这些深刻思想的基础上展开的。

本书的诞生得益于许多人的贡献。我自1998年师从薛汉伟教授以来，沐浴教泽，受益良多。本书是在先生指导的博士论文基础上修改而成的，书中有些部分是我们师生共同研究的成果。

当然，书中如有任何纰缪，都应当由我本人负责。我的家人，特别是内子陈静如和女儿杨辰为我的求学和写作承受了漫长的两地睽隔之苦。亲人们对我的关爱、奉献与期盼，给予我莫大的支持和鼓舞。我的弟弟杨明祥在我写作最紧张的那段日子来到我的身边，替我录入文稿，直接助了我一臂之力。北京大学韩国学研究会曾资助我研究一个关于日本、韩国和台湾人力资本成长的课题，该课题的成果已作为重要组成部分纳入本书。北京大学光彩著作基金为本书的出版提供了经费。山东大学出版社对书稿进行了精心的编辑和润饰，最终使本书以现在的面貌奉献于读者面前。

还有很多给予我教诲、关心和帮助的人们未能一一提及，在此，我谨向所有为本书的写作和出版作出贡献的人们致以诚挚的感谢和敬意！

杨柳新

2003年6月10日于北京大学

目 录

前言	(1)
导论：中国现代化的主体性视野	(1)
一、中国人如何实现从传统向现代的转变	(1)
二、研究方法 with 基本范畴	(4)
三、研究路径的选择：人力资本成长模式	(13)
四、主体的演变：“农民” → “群众” → “企业家”	(18)
五、中国现代化的复杂格局与特殊机理	(26)
六、研究规范与结构安排	(29)
第一章 人力资本成长的“自然模式”	(32)
一、中国传统社会与自然经济	(32)
二、“自然模式”的基本特征	(36)
三、现代性的冲击与传统模式的衰败	(44)
四、“自然模式”的现代转型—— 日、韩、台的经验与启示	(52)

第二章 人力资本计划成长模式的形成及其特征	(68)
一、毛泽东时代	(68)
二、“计划模式”的主要特征	(75)
第三章 “计划模式”的人力资本成长与社会状况	(101)
一、人力资本的积累与配置	(101)
二、“计划模式”的社会影响与内在困境	(118)
三、“计划模式”与中国现代化的关系	(133)
第四章 向人力资本成长的“市场模式”过渡	(141)
一、观念转变与制度变革	(142)
二、人力资本主体的反应	(167)
三、“市场模式”的雏形	(178)
第五章 从“中国奇迹”到中国人的现代化	(184)
一、人力资本与“中国奇迹”	(184)
二、现代性人格与中国人的现代化	(200)
第六章 时代变迁与中国人力资本成长模式的未来	(243)
一、世界现代化浪潮与人力资本 成长模式的演变	(243)
二、新技术革命与人力资本成长模式的新格局	(250)
三、中国人力资本成长模式的未来	(269)

导论：中国现代化的主体性视野

一、中国人如何实现从传统向现代的转变

任何迈向现代化的国家都不能回避的一个根本性的挑战在于：如何造就社会主体的现代科技素质和现代性的理性人格，从而使传统的人转变成现代的人。这是一个既要在传统的基础上培养民众的发展能力并扩大其发展参与机会，又要从传统的惯性循环中超越出来的难题。中国是如何应对这一挑战的呢？确切地说，20世纪下半叶，中华人民共和国的政府与民众为造就其现代性社会主体进行了怎样的努力，这正是本书所要探究的主题。

具体说来，本文的旨趣是要在中国现代化进程的背景下，以人力资本为基本范畴，描述和阐释1949年以来中国人的发展能力成长和发展参与状况演变的曲折道路，从而揭示中国人生命历程的现代性转型，以及现代中国社会的变迁轨迹与发展趋势。

1949年以来的半个世纪里，中国发生的最为影响深远的变化，是实现了从“传统”向“现代”的重心转移，从而使这段历史成为最适宜观察中国的“传统”与“现代”连续变迁和消长嬗递的实验室。已经有许多研究试图辨明或划清某种“传统”与

“现代”的分水岭^①。尽管目前中国仍然是一个传统成分与现代成分错综交织的混合体，但是现代要素已经明显地突破了传统经济社会体系的循环，力图集结成具有主导力量的生产方式、组织形式、制度结构和精神气质，并且明显地支撑和促进着持续创新的社会经济发展态势。与此同时，传统也正在接受现代性的日益彻底的改造以适应现代化的步伐。在这种景象面前，我们不难想到，编导并且上演了这段关键历史的中国人，从总体上看，是否也已经内在经历了从传统向现代的重心转移。因为，社会主体的发展程度与社会现代化的程度本质上是一致的^②。

如果把现代理解解为发端于西方继而向全球推展的以科学技术带动社会、经济、政治、文化各层面系统地理性化和效率化的客观过程^③，那么，作为这个过程主体的人本身必须具备两种关键的内在特质：一是符合科学逻辑的认知结构；二是理性化的内在行为结构。就前者而言，现代科学的认知能力和工作技能超越

① [美] 黄宗智《长江三角洲的小农家庭与乡村发展》（牛津大学出版社1994年版）和林毅夫等著《中国的奇迹：发展战略与经济改革》（增订版，上海三联书店、上海人民出版社1999年版），是从经济发展的角度将改革开放作为这种分水岭的两个典型。

② 马克思以其更为宏阔的历史视野将这种关系表述为：“每一个单独的个人的解放的程度是与历史完全转变为世界历史的程度一致的。”（《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第42页）

③ 参见[美] 艾恺《世界范围内的反现代化思潮——论文化守成主义》，贵州人民出版社1991年版，第5~7页。本文采取上述现代化定义主要是为了确定一个实证分析的具体框架，它只描述现代化的客观事实与共同特征，无意涉及现代化的价值后果和形态差异。承认西方现代化的先在性，并不意味着西方模式的唯一合法性、优越性以及西化的必然性。另参见[美] C. E. 布莱克《现代化的动力》，四川人民出版社1988年版，第14页；[德] 沃尔夫冈·查普夫《现代化与社会转型》，社会科学文献出版社1998年版，第54~69页；罗荣渠《现代化新论》，北京大学出版社1993年版，第13页；[美] 吉尔伯特·罗兹曼主编《中国的现代化》，江苏人民出版社1995年版，第4~8页。

了传统乡村农耕生活所习用的带有简单经验和直觉色彩的知识与手艺，它几乎具有无限提高生产力水平的潜力，人类与自然界的交往关系的纵深发展根源于此。就后者而言，现代性的人格，是由崇尚自主、平等、创新、科学、经济理性的心性所构成的内在行为结构，与之相关的现代人际交往和社会关系，呈现出与传统的渗透着等级忠诚、乡土情感、民间习俗和神秘信仰的人际关系截然不同的面貌。

的确，中国人越来越像熊彼特所说的那种不仅具有经济理性而且具有创新精神和能力的“企业家”，而越来越不像他们祖辈所扮演的，为恰雅诺夫所典型描述的“农民”^①。这一切变化到底是怎么发生的？

我们感兴趣的问题是：半个世纪以来，中国人本身的发展在中国现代化过程中充当着怎样的角色？哪些因素决定了中国人知识技能积累与配置的特殊模式？哪些因素至少在毛泽东时代的近三十年间，一直限制着中国人现代素质的成长和发展参与机会的扩大，使其总体上未能摆脱传统的向心力？哪些条件和努力促进着中国人现代素质的成长壮大和发展参与状况的改善，并使之最终突破传统的束缚？对这些关键问题的探索，无疑可以从一种主

① [美] 约瑟夫·熊彼特在《经济发展理论——对于利润、资本、信贷、利息和经济周期的考察》（商务印书馆1997年版）中所定义的“企业家”，是一种以实现创新职能为本质特征的不确定的主体。熊彼特强调，“企业家”的创新作用是现代经济发展的根源。[苏] A·恰亚诺夫在《农民经济组织》（中央编译出版社1996年版）一书中提出，小农家庭农场具有不同于资本主义企业的基本经济特征：它依靠自身劳动力而不是雇佣劳动；它的产品供家庭自身消费而不是追求市场最大利润的手段；它的最优化取决于劳动辛苦程度与消费需要满足之间的均衡，而与成本和利润之间的比较无关。这种小农对市场环境有相当的适应性。恰亚诺夫的“农民”和熊彼特的“企业家”，事实上提供了理解传统经济主体与现代经济主体的两个理想模型（ideal type）。

体性的角度折射出整个中国现代化的历程。这将不仅会满足我们的的好奇心，而且能够丰富我们对于人的发展的条件与机理的认识，加深我们对于中国现代化内在动因的理解。

二、研究方法与基本范畴

本书的基本研究方法根源于马克思的历史唯物主义。马克思的整个思想体系的基本脉络是以人的发展为主线的，历史演进在他看来是人从对物和对人的各种依赖关系中逐渐解放出来，不断获得自由的过程。资本主义因导致人的“异化”而为他所批判，社会主义和共产主义则是他所预见和向往的人的自由全面发展的理想。就每一个历史阶段而言，人的发展取决于客观经济基础与特定的上层建筑之间的相互作用。历史唯物主义为人的发展问题提供了既可以解释其形态演进，又可以解释其经济、政治和文化结构运动的基本理论框架。

具体说来，本书的方法论根源于马克思有关“人的发展”的思想，特别是如下思想：经济与社会的发展取决于社会个人的发展。

经济与社会的发展取决于社会个人的发展，是马克思历史唯物主义的一个基本观点。在致安年柯夫的信中，马克思在阐明人们既不能自由选择社会形式也不能自由选择生产力这个人类全部历史的基础以后，写道：“由此就必然得出一个结论：人们的社会历史始终只是他们的个体发展的历史，而不管他们是否意识到这一点。”^①

经济与社会的发展取决于社会个人发展的观点，也是马克思从事经济学研究、考察大工业的发展所造成的事实时得出的一系

^① 《马克思恩格斯全集》第27卷，人民出版社1972年版，第478页。

列结论的总结。马克思生活的时代，正值人类近代史上两次技术革命浪潮——“蒸汽革命”与“电力革命”叠加与交替的时期。当时，机器大工业在西欧和北美普遍兴起并迅速发展。在《资本论》的手稿中，马克思说：“随着大工业的发展，现实财富的创造较少地取决于劳动时间和已耗费的劳动量，较多地取决于在劳动时间内所运用的动因的力量，而这种动因自身——它们的巨大效率——又和生产它们所花费的直接劳动时间不成比例，相反地却取决于一般的科学水平和技术进步，或者说取决于科学在生产上的应用。”^①由此，马克思主义创始人得出了一系列重要的结论：

第一，人类的一般智力成为改造社会的直接的生产力。马克思敏锐地洞察到，表现为固定资本的机器，这种“人类的手创造出来的人类头脑的器官”，作为“物化的知识力量”对于生产力和社会生活的深刻影响。他指出：“固定资本的发展表明，一般社会知识，已经在多么大的程度上变成了直接的生产力，从而社会生活过程的条件本身在多么大的程度上受到一般智力的控制并按照这种智力得到改造。”^②

第二，真正的财富就是所有个人的发达的生产力，财富的尺度将不再是劳动时间，而是自由时间。就大工业和科技发展的未来趋势而言，“一旦直接形式的劳动不再是财富的巨大源泉，劳动时间就不再是，而且必然不再是财富的尺度”^③，“因为真正的财富就是所有个人的发达的生产力”^④。而“人的发展”既是在

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第217页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第219～220页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第218页。

④ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第222页。

物质生产过程之中，又是在物质生产过程之外实现的。马克思非常重视直接物质生产过程之外的“自由时间”对于“人的发展”的极端重要性。自由时间，即劳动时间之外的非劳动时间，为教育、科学和艺术活动提供了广阔空间，为人在能力、社会关系和个性上得到全面自由的发展提供了可能。“从整个社会来说，创造可以自由支配的时间也就是创造产生科学、艺术等的时间”^①。“自由时间——不论是闲暇时间还是从事较高级活动的时间——自然要把占有它的人变为另一主体，于是他作为这另一主体又加入直接生产过程”^②。所以，“真正的经济——节约——是劳动时间的节约”，因为“节约劳动时间等于增加自由时间，即增加使个人得到充分发展的时间，而个人的充分发展又作为最大的生产力反作用于劳动生产力。从直接生产过程的角度来看，节约劳动时间可以看作生产固定资本，这种固定资本就是人本身”^③。

第三，发展个人才能是发展消费能力与发展生产能力的统一。这“决不是禁欲，而是发展生产力，发展生产的能力，因而既是发展消费能力，又是发展消费的资料。消费的能力是消费的条件，因而是消费的首要手段，而这种能力是一种个人才能的发展，一种生产力的发展”^④。

第四，最有利于人的能力发展的生产方式和分配方式，也是最有利于生产力发展的。恩格斯说：“只要分配为纯粹经济的考虑所支配，它就将由生产的利益来调节，而最能促进生产的是能使一切社会成员尽可能全面地发展、保持和施展自己能力的那种

① 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第381页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第225~226页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第225页。

④ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第225页。

分配方式。”^①

第五，生产方式的历史性转变取决于社会个人的发展。他预见到科技进步推动的大工业的发展，必然导致生产方式的历史性转变：“在这个转变中，表现为生产和财富的宏大基石的，既不是人本身完成的直接劳动，也不是人从事劳动的时间，而是对人本身的一般生产力的占有，是人对自然界的了解和通过人作为社会体的存在来对自然界的统治，总之，是社会个人的发展。”^②

把经济与社会的发展与社会个人的发展内在地统一起来的思想，提供了一种从社会主体的维度理解社会发展的方法。马克思指出：“说到生产，总是指一定社会发展阶段的生产——社会个人的生产。”在生产中，“主体是人，客体是自然”^③。“人本身是他自己的物质生产的基础，也是他进行的其他各种生产的基础”^④。人不仅是生产中最基本、最活跃的因素，而且社会关系的发展归根到底也是个人的发展。“生产力和社会关系——这两者是社会的个人发展的不同方面”^⑤。

这种方法使马克思在工业社会刚刚来临之际，就洞察到了与科学技术的发展相一致的人的发展在未来社会经济发展中具有决定性的作用，这是十分富有远见卓识的。众所周知，古典经济学家提出了生产三要素的学说：土地、劳动、资本。机器大工业出现之后，当时的经济学家们几乎都没有意识到，这意味着劳动者素质的提高将对经济发展具有越来越重要的作用，而是迷恋于物质资本的力量，产生了马克思所说的“资本拜物教”。直到一个

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第240页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第218页。

③ 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社1962年版，第735页。

④ 《马克思恩格斯全集》第26卷（I），人民出版社1972年版，第300页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），人民出版社1980年版，第219页。