

同义词



TONG YI CI · TONG YI CI

文·言·词·汇·系·列·手·册·

安徽教育出版社

· 文言词汇系列手册 ·



同义词

周国光 编著
李向农

H131
248

H131
248

S13P236/10 02

安徽教育出版社

-05 ③

文言词汇系列手册

同义词

安徽教育出版社出版

(合肥市金寨路283号)

安徽省新华书店发行 安徽新华印刷厂印刷

*

开本787×1092 1/32 印张7 $\frac{1}{3}$ 字数175,000

1989年7月第1版 1989年7月第1次印刷

印数: 5,700

中国标准书号: ISBN7—5336—0400—8/G·907

定价: 2.55元

前 言

目前，一般文言词语解释方面的书，已出了不少，而从词汇的系列性对应关系的角度来辨析文言词的，这套书可说是开了个头。

文言与白话，有同有异。在语法方面，同大于异；而词汇方面，则异大于同。所以，现代人学习古代汉语，其难点与重点，都在于词汇部分。

如果文言中的每个词都只有一个词形、一个意义和一个读音的话，事情就要好办得多；而事实上，以单音词为主体的文言词汇，其音、形、义三个方面却都存在着错综复杂的关系。读音方面，既有一词多音，也有多词同音，于是产生了多音词与同音词；词形方面，既有异词同形，也有一词多形，于是产生了同形词与异体字（就单音词来说，实际上是异形词）。词义方面则更为复杂：就其内部关系而言，既有词义本身的引申发展，又有因词类活用而产生的临时性词义变化，于是便产生了多义词、古今异义词与活用词；就其外部关系而言，不同词的词义之间，既有相同、相近关系，又有相反、相对关系，于是便产生了同义词与反义词。可见要想透彻地掌握任何一个文言词，单靠分割的、孤立的观察是不够的，必须把它放在音、形、义的立体交叉的背景中，放在严整的词汇系列的对应关系中去观察，才能有全面的、准确的了解。

这套丛书的编写，就是建立在这一认识的基础上

的。我们选择了同义词、反义词、多义词、古今异义词、同形词与活用词六个专题，各编一个分册。每册的正文部分都选用了大量的词例，逐一加以诠释与辨析，性质近似于一部小型的词典；与词典不同的是，每一分册又都列入了“概说”一项，扼要地阐述有关的理论知识。如果把六个分册的“概说”合起来，又可看作一本“文言词汇概论”。

在写法上，我们力图做到普及与提高并重，理论与实践结合。即：一方面把有关的常用文言词尽量收集进来，用系列对比的方法与发展变化的观点，对它们的意义与用法给以具体的描写与分析。这样，可以为一般大中學生、自学青年与语文爱好者提供一套有实用价值的工具书。另一方面，也不回避理论上的一些探讨，多角度、多侧面地对文言词汇作一系统全面的考察，得出一些新的结论。这样，又可为广大从事语文教学或研究工作的同志提供一部有一定学术价值的参考书。当然，这些想法是否真正做到了，还有待广大读者的检验。

这套书由安徽师范大学语言研究所文字词汇研究室的人员编写。安徽教育出版社编辑部的同志在编写、出版过程中做了大量的工作，我们深表感谢。

一九八七年十月

凡 例

一、本书收入较常见的文言同义词近百组。书中的有些条目是类义词，如“国”、“都”、“京”、“城”、“邑”；“行”、“步”、“走”、“趋”、“奔”等。书中收入的类义词，在文言作品中一般都有一些交叉现象，而且也较为常见。对于这些常见的类义词，指出其专指、泛指的使用法和词义在运用中的变化，对于阅读理解文言文是有一定帮助的。

二、每一词条的内容大致如下：(1)释义；(2)例释；(3)辨析。

三、书中的例句，有相当一部分取自中学语文教材。但为了统一起见，例句的出处一律标出作者名、篇名或书名、篇名。如《史记·项羽本纪》、苏轼《石钟山记》。

四、本书“正文”部分的词条按语义分类编排。编排顺序和词条所在页码请见“正文”前的“词目”。为了便于检索，“正文”后有“音序索引”。“音序索引”中对出现在几个不同词条中的词，按其在“正文”中出现的先后顺序依次标明页码。

概 说

文言同义词的特点

作为古代汉语的书面语言系统，文言有着自身的特点。这些特点不但体现在语法上，也体现在词汇上。而作为文言词汇中的一种现象，文言同义词也有着与现代汉语同义词互相区别的自身特点。

文言同义词的特点之一就是以单音同义词群为主。这一特点是同整个文言词汇系统的特点相一致的。同现代汉语词汇相比，文言词汇的特点之一就是单音词占优势。尤其是从运用上来看，单音词在文言中的使用更是占绝对优势。作为文言词汇中的一种现象，文言同义词也大都由单音词聚合而成。根据文言同义词的这一特点，本书收入的基本上都是由单音词聚合而成的同义词。

文言同义词的另一特点是同义关系反映在文字形式上。

词具有意义、形式、结构、功能四方面的因素。词的意义同词的形式、结构、功能都有一定的联系，因而同义词之间的同义关系往往在形式、结构、功能上也有一定的反映和表现。现代汉语同义词的特点之一，就是同义关系同词的结构关系很密切，即现代汉语同义词往往具有相同的词素和相同的结构。例如“矗立”、“耸立”、“屹立”、“挺立”；“改

进”、“改善”、“改正”，“边境”、“边疆”、“边陲”，“辽阔”、“宽阔”、“广阔”，等等。而在文言同义词中，由于以单音同义词群为主，文言同义词之间的同义关系一般也就不反映在词的结构上，却在词的文字形式上有一定的表现。

词的书面形式是文字。汉字是音节文字(一个字一个音节)，单音节汉字同文言词汇的单音词优势是相适应的，一个汉字记录的一般就是一个词。汉字又具有表意性，即汉字的形体同意义有较密切的联系。正是由于汉字具有这样的特点，所以文言同义词之间的同义关系在词的书面形式——汉字形体上有一定反映，即同义同形旁(意符)。形旁相同的字所记录的词，一般都具有意义上的联系。当这种意义上的联系缩小到同一义类之中，并且差别又相当微小时，往往就形成同义关系。下面是一些例子：

汰 浙 滤 淘 (水旁)

悽 怆 悲 悼 (心旁)

车 轩 辇 (车旁)

倡 优 伶 俳 (人旁)

音 韵 響 (音旁)

聽 闻 聆 (耳旁)

官 室 (山旁)

言 语 谓 (言旁)

操 把 持 握 捉 (手旁)

顛 顶 (页旁)

山 峰 峦 岭 嶽 嶂 (山旁)

除了文字形体上的联系以外，文言同义词之间的同义

关系在语音上也有一定反映，即语音相近，如同声母，同韵部等等。不过，由于古今语音变化较大，文言同义词在语音上的联系今天已经不大容易看出来了。

同现代汉语同义词相比较，文言同义词之间的同义关系要相对潜在一些。同义关系反映在文字形式上这一情况也只存在于部分同义词之中。文言同义词主要是通过词语在语言运用中的情况及其显现的意义来确定的。例如“声”、“音”、“响”、“韵”四个词，它们在文字形式上有一定联系（“音”、“响〔響〕”、“韵”同旁，“声〔聲〕”是耳旁），但要确定它们是否是同义词，还要看它们在具体语言中的运用情况。例如：

①抚节悲歌，声震林木，响遏行云。

（《列子·汤问》）

②啾啾逐黄鸟之声，嚶嚶学草虫之韵。

（《文心雕龙·物色》）

③其声呜呜然，如怨如慕，如泣如诉，余音袅袅，不绝如缕。

（苏轼《前赤壁赋》）

④得双石于潭上，扣而聆之，南声函胡，北音清越，枹止响腾，余韵徐歇。

（苏轼《石钟山记》）

通过考察上述四个词在具体语言中运用的情况及其意义的显现，我们就可以确定其间存在着同义关系。

文言同义词最大的一个特点，就是同义关系复杂。

现代汉语的历史还不到百年，而文言却有近三千年的历史。因此，同现代汉语同义词相比较，文言同义词之间的同义关系也就复杂得多。

如果就历史上某一时期而言，文言同义词之间的同义关系也许并不是很复杂。但是，经过漫长的历史演变和发展，文言已积淀为一个整体，这就使得文言同义词的情况大为复杂了。文言同义词不仅涉及到历史上的同一时期，而且也涉及到历史上的不同时期；不但涉及词的本义，而且也涉及词的引申义。具体分析起来，文言同义词大致可分为以下两大类：根据构成同义关系的历史时期来分，可以把文言同义词分为共时同义词和异时同义词；根据构成同义关系的义项来分，可以把文言同义词分为同位同义词和异位同义词。二者之间有密切的联系，但并不完全等同。下面分别加以叙述。

一、共时同义词和异时同义词

古代汉语大致可分为上古时期、中古时期和近代时期（请参见王力先生《汉语史稿》上册32—35页）。文言虽然只是古代汉语中的一部分，并且有着自身的特点，但基本分期也可大致分为上述三个阶段。

共时同义词就是在同一个历史时期构成同义关系的同义词。例如“徂”、“适”、“之”、“如”、“往”是一组同义词，这组同义词在上古时期都表示“前往”、“到达”的意思，例如：

徂：自我徂尔，三岁食贫。

（《诗经·卫风·氓》）

我徂东山，滔滔不归。

(《诗经·豳风·东山》)

适，逝将去汝，适彼乐土。

(《诗经·魏风·硕鼠》)

虽使五尺之童适市，莫之或欺。

(《孟子·滕文公上》)

之：有为神农之言者许行，自楚之滕。

(《孟子·滕文公上》)

子夏之晋过卫。

(《吕氏春秋·察传》)

如：文公如齐，惠公如秦。

(《左传·成公十三年》)

二子求公不获，遂如河上。

(《国语·晋语四》)

往：昔我往矣，杨柳依依。

(《诗经·小雅·采薇》)

孟献伯拜上卿，叔向往贺。

(《韩非子·外储说左下》)

中古以后，“徂”使用得就很少了；“之”、“如”、“适”的基本意义和功能也有了较大的变化，只有“往”还较常表达这一意义。它们自中古以后就不再保持上古时期的同义关系了。

异时同义词就是在不同的历史时期构成同义关系的同义词。例如“去”，上古时期的意义是“离开(某处)”，同“之”、“适”的意义恰好相对。例如：

陈轸去楚之秦。

(《战国策·秦策一》)

孔子去鲁适宋。

(《史记·孔子世家》)

阳虎去齐走赵。

(《韩非子·外储说左下》)

中古以后，“去”已经有了“到(某处)去”意思，这样就同“之”、“适”构成了异时同义词。例如：

一为迁客去长沙，西望长安不见家。

(李白《与史郎中钦听黄鹤楼上吹笛》)

语竟，引别东去。

(李朝威《柳毅传》)

某骑而前去，当令返乘，便与郎偕来。

(白行简《李娃传》)

去京口，挾匕首以备不测。

(文天祥《指南录后序》)

二、同位同义词和异位同义词

同义词是以词与词之间的某一意义相同而构成同义关系的。多义词的意义是由若干义项组成的。这些义项在多义词的意义中并不是处于相同的位置上，有的义项是词的本义(初义)，有的义项则是引申义。同位同义词和异位同义词就是根据构成同义关系的意义在词的意义中所占据的位置而划分的。

同位同义词就是词与词以处于相同位置上的义项的语义相同为条件构成的同义词。同位同义词又可分为两类，一类是以本义相同为条件构成的同位同义词，一类是以引申义相同为条件构成的同义词。

以本义相同为条件构成的同位同义词可以“宫”、“室”为例来说明。“宫”、“室”的本义都是指“穴室”，后来指人住的一般房屋。例如：

官：父母闻之，清宫除道，张乐设饮，郊迎三十

里。

(《战国策·秦策一》)

父母妻子，皆同其官。

(《墨子·号令》)

室：嗟我妇子，曰为改岁，入此室处。

(《诗经·豳风·七月》)

为巨室，则必使工师求大木。

(《孟子·梁惠王下》)

后来，“宫”用来指称帝王居住的地方，“室”则用来指“内室”、“家室”，它们的引申义就不再构成同义关系了。

以引申义相同为条件构成同义关系的同位同义词可以“兵”、“士”、“卒”为例。

“兵”的本义是“兵器”。例如：

攘甲执兵，固即死也。

(《左传·成公二年》)

大叔完聚，缮甲兵，具卒乘。

(《左传·隐公元年》)

后引申指“士兵”。例如：

不谷不烦一兵，不伤一人，而得商于之地六百里。

(《战国策·秦策二》)

帝王之兵，所用者不过三万，而天下服矣。

(《战国策·秦策三》)

“士”的本义是“男子”。例如：

女也不爽，士贰其行。

(《诗经·卫风·氓》)

唯士与女，伊其相谗，赠之以芍药。

（《诗经·郑风·溱洧》）

后来也引申指“士兵”。例如：

将战，华元杀羊食士。

（《左传·宣公二年》）

车错毂兮短兵接，矢交坠兮士争先。

（《楚辞·九歌·国殇》）

“卒”的本义指古代穿染色衣服的奴隶（依新版《辞源》），后来也引申指“士兵”。例如：

训卒利兵。

（《左传·文公七年》）

汤武之卒，不过三千人。

（《战国策·赵策二》）

由上可见，“兵”、“士”、“卒”三个词的本义本不相同，但当它们都引申出“士兵”之义以后，它们就以引申义相同为条件构成同义词了。

以本义同引申义相同为条件构成的异位同义词可以“面”、“脸”为例。

“面”的本义就是指脸面，并且后来也一直在使用。例如：

有复言令长安君为质者，老妇必唾其面。

（《战国策·赵策四》）

千呼万唤始出来，犹抱琵琶半遮面。

（白居易《琵琶行》）

尘满面，鬓如霜。

（苏轼《江城子》）

“脸”本来指眼睛下边、鼻子两侧的部位，所以

有“两脸”、“双脸”的说法。例如：

头圆筋骨紧，两脸明且光。

（杜牧《冬至日寄小姪阿宜》）

明镜照新妆，鬓轻双脸长。

（温庭筠《菩萨蛮》）

元是今朝斗草胜，笑从双脸生。

（晏殊《破阵子》）

后来“脸”的词义引申指整个面部，就和“面”同义了。

上面所说的几种类型的文言同义词是分别叙述的，实际上情况是错综复杂的，有时一组文言同义词兼有上述几种情况，这也正是文言同义词同义关系复杂的具体表现。

文言同义词的辨析

从实际应用的角度来说，辨析文言同义词的主要目的，就是让我们系统地掌握文言词汇，准确地理解词语的意义，提高阅读和理解文言文的能力。

文言同义词可以从以下几个方面进行辨析：

一、构成同义关系的条件

这里所说的构成同义词的条件，主要指时代条件和义项对应条件。由于文言同义词涉及到不同的时代和词的不同义项，所以一组同义词中可能既含有共时同义词和异时同义词，也含有同位同义词和异位同义词。因此，辨析一组文言同义词应该首先认清它们构成同义关系的条件。从这方面进行辨析，可以较清晰地观察到词在不同时期的意义变化和意义上的对应情

况。关于这一点，可以参看上面一节的叙述和举例。这里从略。

二、词义概括的范围

在一组同义词中，有的词的意义概括的范围较大，有的则较小。例如“车”、“舆”、“轩”、“輦”这组同义词，其中“车”、“舆”概括的范围较大，可以泛指所有的车子。例如：

车同轨，书同文。

（《史记·秦始皇本纪》）

马骇舆，则君子不安舆。

（《荀子·王制》）

“轩”则指较华美的乘车。例如：

今有人于此，舍其文轩，邻有敝舆而欲窃之。

（《墨子·公输》）

“輦”原指人力推挽的车子，后来专指帝、后乘坐的车子。例如：

王入朝太后还，乘輦欲归温室。

（《汉书·霍光传》）

三、词语适用的义域

这里所说的义域，就是词语根据其意义所适用的范围。同义词之间的区别，也表现在义域的大小上。

例如“杀”、“弑”、“诛”、“戮”这一组同义词，其中“杀”的义域较大，可以用于(上)杀(下)，也可以用于(下)杀(上)；而“弑”则一般只用于(下)杀(上)(臣杀君，子杀父母)；“诛”、“戮”则一般用于斩杀(罪人，犯人)。

词的义域的大小，也表现在词的组合搭配能力上。如果词的义域较大，那么其组合搭配能力就较强，反之则较弱。例如“美”、“丽”、“佳”是一组同义词。三者之中，“美”的义域较大，其组合搭配能力也较强，可以和较多的名词组合搭配，如：美竹、美石、美田、美酒、美言、美谈、美德、美行、美人、美女等等。而“佳”、“丽”的义域较小，同名词的组合搭配就限制在一定的范围，如：佳人、佳期、佳日、佳木；丽人、丽日、丽宫、丽辞等，不如“美”那样广泛。

四、词语概括对象的特点

有的同义词虽然表示同一类意义，但各自概括的对象的特点却有区别。

例如，“攻”、“伐”、“侵”、“袭”、“征”、“讨”、“诛”、“寇”、“犯”这一组同义词，它们的意义都表示“用军事力量进攻”这一类行为，但各自所表示的行为的特点却不同。“攻”多指“强攻”、“攻坚”（多指攻城）；“伐”是公开宣战的进攻；“侵”是不宣而战的进攻；“袭”是偷袭；“征”表示天子对诸侯的进攻或正义的一方对非正义一方的进攻；“诛”、“讨”表示对叛乱者或暴君的进攻，“寇”、“犯”则表示敌人对己方的进攻。由于它们各有自己意义上的特点，所以在使用上也是相互区别的。尤其是在上古时期，这些区别是比较明显的。

五、词语的语法功能

文言同义词之间的区别也表现在它们的语法功能上。例如“尔”、“女(汝)”、“若”、“而”、