

宋元明清

十三經注疏匯要

中共中央黨校出版社

98.09

144

:10

中央黨校出版社
傳統文化研究組

編

宋元
明清

十三經注疏匯要

第十冊

顧廷龍題

中共中央黨校出版社

〔清〕陳立撰

公羊義疏（下）

本冊目次

公羊義疏(下)卷一—卷七	六
.....	〇〇一

公羊義疏十五

句容陳立卓人著

恒十一年
盡十四年

十有一年春正月齊人衛人鄭人盟于惡曹注月者桓公行惡

諸侯所當誅屬上三國來戰于邲今復使微者盟故為魯懼

危錄之疏杜云惡曹地開氏氏氏注左傳注云惡曹蓋魯

注文則此則為微者莊氏正辭以此之人即上之齊侯等親

身春秋而稱

夏五月癸未鄭伯寤生卒疏五月無癸未四月之七日為癸未

不日於傳例當時而不日正也之例合若卒在五月相距僅

三月在傳例元年莊公寤

皇清經解續編公羊義疏十五

秋七月葬鄭莊公注莊公發段所以書葬者段當國本當從討

賊辭不得與殺大夫同例疏注莊公至同例○成十年丙午

趙同等又僇九年晉侯僇諸卒注不書葬者殺世子也春秋

殺故沒去葬文今段本有罪合葬莊公殺之不與葬無罪大

夫同故不去葬也范云莊公殺段失德不葬而葬葬者段不

弟於王法當討故不以殺親親親之何氏義也通義云鄭

莊衛惠皆犯王命但天子於鄭伐之而已與期為王命所廢

者與故惠公不

九月宋人執鄭祭仲疏大事表云杜注陳留長垣縣東北有祭

仲者何鄭相也注不言大夫者欲見持國重疏唐石經作

祭仲者何鄭相也注不言大夫者欲見持國重疏唐石經作

之字荀子大略云天子三卿諸侯一相其實諸侯皆三卿

命於天子○注不言至國重○通義云和助也謂三卿之長助君持

重何以不名賢也疏惠氏棟左傳注云劉光伯以祭仲是

五年傳云祭仲足為左拒此年傳云祭仲足為右拒此年

氏皆先字後名此與孔父嘉一例則祭仲字足為確無疑杜

於五年傳云祭仲足為左拒此年傳云祭仲足為右拒此年

劉氏想之是也又云左氏無祭仲之字是專欲違舊注以就其曲說

益於忽公之是也又云左氏無祭仲之字是專欲違舊注以就其曲說

云祭氏仲名古人為孟仲權釋季孫其挾倚以冀其君過矣按杜

侯使女叔來聘嘉之故不名亦叔為杜杜反以何賢乎祭仲

足為字以仲為名俱莫甚焉范亦為杜杜反以何賢乎祭仲

注據身執君出不能防難疏注據身至防難○身執君出事

被宋晉以逐君罪之正即何氏以為知權也注權者稱也所

所據以難之義故於下釋之以為知權也注權者稱也所

以別輕重喻祭仲知國重君輕君子以存國除逐君之罪難

不能防其難罪不足而功有餘故得為賢也不引度量者取

其平實以無私疏後漢書賈逵傳云至如祭仲紀季伍子胥

權變謂此○注權者至輕重○孟子梁惠王篇權然後知輕

重注權銓衡也楚辭惜重○孟子梁惠王篇權然後知輕

則考工記栗氏職不耗然後權之注權謂稱分之也衡南時

不可以不與權俱衡者稱也衡者稱也衡者稱也衡者稱也

律麻道衡衡者衡也衡者衡也衡者衡也衡者衡也衡者衡也

重也本起於黃鐘之重一鎰容千鈞石也所以任權而物平輕重

兩二十四鎰為兩十六兩為斤三十斤為鈞四鈞為石付為

五則公羊問答云問前此有言權字否曰易與以行權矣是為

三三三

南

故曰陳留鄭康成發聖字謂在陳宋之東非是阮氏三賢所
留于後爲劉康公劉文公食宋此留君是圻內諸侯招其
所食之采適在東周圻內與詩之留爲一留君或先鄭伯有
善于鄆公者通乎夫人以取其國疏校勘記云鄆唐石經朱
誤鄆按釋文鄆古外反此于並上于留皆當作於下同增詩
吳國生陸終陸終生於六人四曰會人詩疏引世本云會人
卽會之祖也又引皇昭服虔曰會是陸終第四子求古後
然則會吳國後也吳國復居黎職故鄭氏詩譜本黎而古後
公羊古義云鄆公者鄆仲也六人者叔姪也周語高辰曰鄆
之亡也由叔姪注云鄆姪姓之國叔姪同姓之女爲鄆夫人
鄆諸史伯曰子男之國姪姓之國叔姪同姓之女爲鄆夫人
以周難之故寄帛與路無不克矣寄帛與賄故仲得通君若
東都王城京史伯所云十邑之地則善於鄆公者桓公事
取其國當武公時事也昭十六年左傳云昔我先君桓公與
商人皆出自周庸次比耦以艾殺此地斬之遂遷黎賈而其
處之當卽寄帛時事水經洧水篇又東過鄆縣南潁水從西
皇清總解續編 公羊義疏十五 四

來往之歸往日竹書紀年晉文侯二年周惠王子多父伐鄭
克之乃居鄭父之丘名之曰鄭是曰桓公以克鄆爲鄭恒公
說異鄭而遷鄭焉注遷鄭都于鄆也疏注遷鄭都于鄆詩
氏火正祝融之墟增國在禹貢豫州外方之北蔡波之南居
秦消之開祝融氏後八姓唯姪姓增者處其地焉其國北鄰
于穰釋地理志河南崇陽縣應劭曰故潁洛河潁之開爲鄆子
按漢書地理志河南崇陽縣應劭曰故潁洛河潁之開爲鄆子
杜預曰推城在密縣東北鄆縣部城故潁有潁潁鄭語所謂
王若醜而食潁消是也鄆亦兼有虎平漢地志河南鄆縣所
縣故虎平也一日制歷元年左傳制潁也潁叔死焉是制
本故詩疏引服虔云鄆都東鄆都鄆都密縣潁潁知皆潁都
矣故詩疏引服虔云鄆都東鄆都鄆都密縣潁潁知皆潁都
居其都此云遷鄆都於鄆者謂遷鄆都於鄆地耳非必於鄆
也故倍三十三年左傳稱文夫人葬公子取於鄆城之下詩
疏引服虔鄆城古鄆國之墟杜注係在蔡陽密縣東北新鄆
城而左傳昭十七年云鄆祝融之墟者蓋二都相去不遠鄆
本祝融舊墟鄆因其境內之地而鄆之故亦得爲祝融之墟
也鄆語恒公爲司徒甚得周與東土之人問於史伯曰王
閭行是冥子男之國穰鄆爲大穰叔恃勢鄭仲恃險皆有穰

公羊義疏十五

五.

皇清經解續編

公羊義疏十五

六人

寬之時日以遠緩之也注云遠假緩之潛微詞通通勢字也
 言假言周於天地實於神明注假作退是也退亦有退氣也
 注宋常至臣下○下十三年左傳云宋多責陳於鄭陳不
 堪命故以紀魯及齊與宋銜燕戰則宋從宋求賂陳不與也
 惟公羊以十三年之戰爲龍門之戰陳左氏卑其外垂於宋
 可知臣不行於臣下者世家云祭仲專國責問公患之亦不
 行於臣
 下事也則突可故出而忽可故反疏釋義述聞云疏解突可
 出之也解忽可故反云言忽可以此之故而反之也孔氏駁
 軒公羊通義云故反引之說少遲久之詞突之陳則突依舊
 非也如故亦不得但言故且忽前此無反國之事何故疏說
 有孔說亦非也今案故讀爲固固者必也襄二十七年我卽
 元女故固無公乎秦策王固不能行也何高注並云固必也
 突可故出而忽可固反言突可使之必出忽可使之必反也
 古字故與固通按王說是也禮記哀公問云國民是盡鄉注
 固皆改也是固故通上五年左傳固將先奔言必將先是不
 奔也呂氏春秋任數篇其說固不行言其說必不行也是不
 可得則病注使突有賢才是計不可得行則己病逐君之罪
 疏經義述聞云疏曰言已終能出突而反忽則爲權之成昔
 不能如是乃爲其病矣謹案注疏所說非傳義也是不可

得則病乃假設之詞病猶尋也見士冠禮注恥也是謂上文之突出忽反也言祭仲之意以爲突可出忽可反若不可得則以爲大恥蓋其意欲出突而反忽也謀國之權如是然後能保有鄰國故曰有鄰國自上文祭仲不從其言至是不可得則病皆發明祭仲之意病者恥其事之不成非病至是之罪也然後有鄰國乃直承上文之詞按王說較舊義直捷然後言使突有賢才是計不可得行亦宜兼有此義蓋若突賢能守國仲亦無如何徒受逐君惡名故爲病也然後有鄰國注雖病逐君之罪計出突然後能保有鄰國猶愈於國之亡疏傳疏云言突有賢才已計不行雖然仍須勉力疏非注意此然後有鄰國語對上祭仲不從其言則君必死國必亡立說用意從其言出忽立突立病逐君之罪後復討出矣雖遼緩能保有鄰國不然則亡故雖逐臣之猶愈於國之亡所以爲行權能得輕重之宜也梁范序駁公羊謂以廢君爲行權是神器可得而闕也不識輕重之義者也○注猶愈至之亡○猶國本監本毛本作稱誤依郭本正疏亦云猶愈於國

古人之有權者祭仲之權是也注古人謂伊尹也陽孫大甲駒遷亂德諸侯有叛志伊尹放之桐宮令白思道

三年而復成湯之道前雖有逐君之員後有安天下之功
然仲遂君存鄭之權是也疏繫傳竹林云夫去位而避兄弟
君子之所甚賤祭仲措其君於人所甚賤以生其君故春秋
以爲知權而賈之丑父措其君於人所甚賤以生其君春秋
與使君辱不同理故凡人之有爲也前枉而後義者謂之中
權雖不能成春秋善之魯隱公祭仲是也舊疏引長義云
昔臣子得行則開君臣之道故寡弑之路解云權之設所
以扶危濟溺舍死亡無所設也若使君父臨溺河井甯不執
其髮乎是其義也按孟子離婁篇男女授受不親禮也嫂
援之以手者權也事有緩急理有重輕君臣之義人之大紀
古人至是也釋文大音泰國本監本毛本改太甲非後各
本作后依郭本正舊疏云音泰國本監本毛本改太甲非後各
太丁之子太甲太甲成湯嫡長孫也是爲帝太甲元年伊尹
作伊制作肆命作徂后帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯
法亂德於是伊尹放之於桐宮三年伊尹攝行政當國以朝
諸侯帝太甲居桐宮三年德過伊尹貢以善於是伊尹迎過
太甲而授之政帝太甲修德過伊尹貢以善於是伊尹迎過
之過作太甲訓三篇孟子萬章篇咸陽尉太丁末立外丙二年

仲王四年太甲顯覆湯之典刑伊尹放之於桐三年太甲悔過自怨自艾於桐處仁遷義三年以聽伊尹之訓己者又盡心篇公孫丑曰伊尹曰子不狎於不順放太甲於桐民大悅太甲賢又反之民大悅賢者之爲人臣也其君不賢則固可放與孟子曰有伊尹之志則可無伊尹之志則篡也言古人之能行祭仲之權者伊尹伊尹廢君犯不韙之名卒以存殷與祭仲之逐君存鄭權者何權者反於經然後有善者也誠其行權正相類也權者反經而善者也卽孟子所謂前枉後孟子離婁趙注權者反經而善者也卽孟子所謂前枉後義謂之中權是也後漢書馮衍傳注於正道雖違達而事有成功者謂之權論語子罕篇可與立未可與權違之華僞其反而注云賦此詩以言權道反而後至於大順也按可與立經也可與權則反於經而有害也通義云其始爲之若反乎常道則忽出奔衡是也觀其後乃有善郭子思夜歸于鄭是也毛氏奇論論語程疏求箴云漢情以反經合道爲據此正本夫子偏反喻權之義且亦非漢儒私說在前此已有之公羊傳權者何權者反乎經者也反乎經然後有善者也反經之語實始於此其後相習成說蓋爲師傳如後漢周章傳云孔子兩可與立未可與權權者反經者也北周書宇文護論云孔子云可與適道未可與權夫道者率禮之謂也權者反經之謂也六季儒說相仍不改又云淮南子曰溺則拯父視則名若勢不得不然也此權之所設也攷孔子曰可與立

皇清經解續編

公羊義疏十五

九

未可與備其惟以仲父者言其非仲之頭也惟仲與父時
所自親之也後仲請外傳高子問於孟子曰夫嫁娶者非已
無衛女之志則意夫道二常謂之經變謂之權夫衛女之行中
幸處中聖權如之何正以列女傳云許穆夫人衛懿公之女
初許求之齊亦求之女因其母而許穆夫人衛懿公之女
子也所以荀草弄繫援于大國也許小而遠齊大而近今
舍近而就遠離大而附小一旦有車馳之難就可與慮社稷
衛侯不聽權之所設舍死亡無所設注設施也舍置也如置
死亡之事不得施施注設施至得施○說文言部設施陳也
施設猶言施行謂權之所施死也昭四年左傳使杜洸舍路
杜云舍置也釋文音捨捨置死之事不得施者如殺身成
仁之屬有死無二不得藉權自飾下傳云行權有道是也繁
露玉英云夫權雖反經亦必在可以然之域不在可以然之
域故雖死亡行權有道自貶損以行權注身蒙逐君之惡以
終弗為也○疏注以身蒙逐是也○應錄論論情云祭仲自貶不
存算是也疏注以身蒙逐是也○應錄論論情云祭仲自貶不
害人以行權注已納突不害忽是也疏注已納至是也○里

皇清經解續編

公羊義疏十五

九

子南喜納肅公殺其君殺人以自生亡人以自存君子不為
也注祭仲死則忽死忽死則鄭亡生者乃所以生忽存鄭非
苟殺忽以自生亡鄭以自存反覆道此者皆所以解上死亡
不施於已宋不稱公者齊鄭立竊首惡當誅非伯執也祭仲
不稱行人者時不衛君命出使但往省留耳執例時此月者
為突歸鄭奔正鄭伯出奔疏注祭仲至於已○漢書鄭陽傳
突以活其君非義也春秋記之焉其以祭仲許宋人立公子
後漢書鄭伯傳而或謂之為其所大也逆而功者權之所貴
伏義而使其君取飲稱於諸侯祭仲立突而出節昔逢丑父
位美於春秋益以死易生以存易亡君子之道也忽於鄭苟
保國存身賢智之慮也蓋祭仲死則徒死無我於忽與鄭苟
免求生乃能生忽存鄭非徒殺人也自生亡人自存者此也包
氏慎言云祭仲之事公羊言之矣曰權之所設舍死亡無所
設行權自貶損以行權殺人以自生亡人以自存存死宋
不為也祭仲省留為宋人所執非有辱國之罪仲不宜死宋

皇清經解續編

公羊義疏十五

十

執仲而脅仲以殺立仲宜效死然宋人於鄭忽又弱于內無
所倚仲死則無所倚之亡無救於忽之死故宋人不殺之
名謂宋之亦能廢之則忽可以反忽之得勝而反正仲之智
為之也子南喜納肅公殺其君殺人以自生亡人以自存君子不為
也注祭仲死則忽死忽死則鄭亡生者乃所以生忽存鄭非
苟殺忽以自生亡鄭以自存反覆道此者皆所以解上死亡
不施於已宋不稱公者齊鄭立竊首惡當誅非伯執也祭仲
不稱行人者時不衛君命出使但往省留耳執例時此月者
為突歸鄭奔正鄭伯出奔疏注祭仲至於已○漢書鄭陽傳
突以活其君非義也春秋記之焉其以祭仲許宋人立公子
後漢書鄭伯傳而或謂之為其所大也逆而功者權之所貴
伏義而使其君取飲稱於諸侯祭仲立突而出節昔逢丑父
位美於春秋益以死易生以存易亡君子之道也忽於鄭苟
保國存身賢智之慮也蓋祭仲死則徒死無我於忽與鄭苟
免求生乃能生忽存鄭非徒殺人也自生亡人自存者此也包
氏慎言云祭仲之事公羊言之矣曰權之所設舍死亡無所
設行權自貶損以行權殺人以自生亡人以自存存死宋
不為也祭仲省留為宋人所執非有辱國之罪仲不宜死宋

皇清經解續編

公羊義疏十五

十

近於知權耳仲後逢忽難不終其志經於忽之獄于襄子
儀之立一切沒而不書所以隱其文成仲之權使可為後
法故假祭仲以見行權之道猶齊襄公未必非利紀也而假
以立復讐之準所謂春秋私非記事之書明義之書也苟明其
義其事可略也俗儒者謂春秋守死而不聽仲既被執終無能為
仲死而突故入忽故亡忽夫之諒何所取之外大夫則既密
名獨祭仲書字均然見賢必不信傳將一時之權固未若季
子之盡善矣伯萬之戰傳曰吳何以稱子夷狄也由此言之
其下吳入楚傳曰吳何以不稱子夷狄也由此言之其下
之中隱宜喪仲仲時所行暫得合權校其後事仍自無取正
猶不保其往不與其退迨達此者益見其義義死而不施於己非
徒然也○注宋不至執也○十行本立作之闕本毛本非
同誤也依鄭本正傳四年傳云稱侯而執者伯討也稱人而
執者非伯討也此不稱侯故知非伯討也○疏云決成十五年
疏云決成十五年晉侯執曹伯歸于京師稱侯是也故梁傳
曰宋人者宋公也其曰人何也昭之也注疏云決成十六年
秋是也此書
行是也此書
月故辭之

歸于鄭

突何以名注

據忽復歸于鄭俱祭仲所納繫國稱世子不但

名也疏鄭世于忽復歸于鄭是也

擊平祭仲也注擊指提

擊也突當國本當言鄭突欲明祭仲從宋人命提擊而納之

故上繫於祭仲不繫國者使與外納同也時祭仲勢可殺突

以除忽害而立之者忽內未能懷保其民外未能結款諸侯

如殺之則宋軍強乘其弱滅鄭不可殺故少遲緩之疏

結也○墨子經說云擊有力也引無力也釋名釋姿容云擊

班白者不提擊漢書張耳陳餘傳以兩賢王主提台擊說文

手部擊擊持也廣韻擊提擊也提擊多連交焉謂擊之入不

入惟祭仲所提擊也○注突當至祭仲○當國本監本毛本

作常依鄭本不通義云蒙上鄭祭仲義不復繫鄭以見突為

仲所擊引得歸也突當國當如衛州吁齊無知稱鄭突○注

不繫于同也○舊疏云言與外納同者即繫祭仲言于鄭是

皇清經解續編公羊義疏十五

也言似僖二十五年楚人圍陳納頓于于頓交十四年晉人

納捷苗于邾之屬是也○注時祭至義之○毛本突誤為

仲從宋人出忽立突意也其言歸何注據小白言入疏

小白言入○即莊九年順祭仲也注順其計策與使行權故

使無惡疏注順其至無惡○下十五年傳例云歸者出入無

繁露王道云魯隱之代桓立祭仲之出忽立突也牧孔父荷

息之死歸公子曰冉不與楚國此皆見之復正之謂也殺梁傅

守倦倦之心春秋嘉義義為故皆見之復正之謂也殺梁傅

日歸易詞也祭仲易其事權在祭仲也亦即公羊擊于祭仲

義之

鄭忽出奔衛

忽何以名注

據宋子既葬稱子疏注據宋至稱子○僖九年

辛周公齊侯宋子已下子葵已宋公稱子在宋葬前此云

既葬誤也彼注云宋未葬不稱子某者非居尸柩之前故不

名也然則未葬稱子某既葬稱子宋公出會諸侯非尸柩前

故也然則未葬稱子此鄭忽正既葬後宜稱子故據難之

春秋伯子男一也辭無所貶注春秋改周之文從殷之質合

山子男為一一辭無所貶皆從子夷狄進爵稱子是也忽稱

子則與春秋改伯從子辭同於成君無所貶損故名也召者

綠君號有降既葬名義也此非罪貶也君子不奪人之親故

使不離子行也王者起所以必改質文者為承衰亂救人之

失也天道本下親親而質省地道敬上尊尊而文煩故王者

始起先本天道以治天下質而親親及其衰敝其失也親親

而下尊故后王起法地道以治天下文而尊尊及其衰敝其

失也尊尊而不親故復反之於質也質家爵三等者法天之

有三光也文家爵五等者法地之有五行也○三從子者制

由中也疏注春秋至從子○此道春秋制也繁露三代改訓

皇清經解續編公羊義疏十五

也何以為一曰周爵五等春秋三等春秋何三等曰王者以

制一商一夏一賈一文商賈者主天夏文者主地春秋者主

人故三等也又云故天子命無常唯命是德慶故春秋應天

作新王之制制宜商合伯子男為一等史記三王世家云昔

五帝與制周爵五等春秋三等皆因時而序尊說苑修文云

商者常也常者質質主天夏者大也大者文也文主地故王

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

又君道孔子曰夏道不亡商德不亡周德不亡則周德不亡

書

王者一貫一文據天地之道天質而地文又禮記疏引元命包云三王有失教者三教以相襲夏人之失教以忠其失野之失教以文其失蕩救蕩莫若忠如此循環周則復始窮則相承史記高祖本紀太史公曰夏之政忠忠之敵小人以野之小人以信故救信莫若忠以忠三王之道若循環周則復始漢書董仲舒傳三王之道所祖不同非其相反將以救始救所遭之變然也白虎通又云三正之有失故立三教以扶指受夏人之王教以忠其失野救野之失莫若敬殷人之王教以政其失鬼救鬼之失莫如文周人之王教以文其失薄復始窮則反本監鑑論錯幣云三王之時迭盛迭衰衰則扶之偏則正之是以夏忠殷敬周文庠序之敬恭讓之禮然可證也說見修文云夏后氏教以忠而君子忠矣小人之失野故野之失莫如敬故殷人之教以敬而君子敬矣小人之失故故薄莫如忠故聖人之與聖也如矩之文矣小人之失薄則又始窮則反本也是皆爲承衰救亂救人之失也三代所於人外尊親而多仁樸主地法夏三代改制云主天法商而王其道伏陽親親而多仁樸主地法夏三代改制云主天法商而王其道

聖清經解續編 公羊義疏 十五

師又云主天法質而王其道伏陽親親而多質愛主地法文而王其道進陰尊尊而多尊文是則天道親親而質省地道尊尊而文慎義也禮記表記又云厚於仁者薄於義親而不尊厚於義者薄於仁尊而不親故多仁樸其失規親而不尊多義節其失尊尊而不親也亦即周而復始窮則反本義也注實家主行也或三光文家者據地故法五行故舍文有五等以法五行也或三光文家者據地故法五行故舍文行何質家者據天故法三光文家者據地故法五行故舍文嘉曰殷詩三等周霄五等各有宜也禮記疏引元命包云周霄五等法五精春秋三法等法三光未注五精是其德法五行分之則法五精春秋三法等法三光未注五精是其德法五行受漢書王莽傳周霄五等法三光未注五精是其德法五行無其文又袁盎傳殷道質質者法天周道文文者法地春秋變周之文從殷之質故三等定爵也莽傳謂無其文者春秋爲後世制法故第有其說也注合三傳中注也禮記春官云公侯田方百里伯七十里子五十里卿注此地殷所因夏爵三等之制也殷有鬼侯梅伯春秋梁周之文從殷之質合伯子男以爲一皆稱侯也與何休不同故鄭云殷爵三等者公侯伯也則公百里侯七十里侯五十里也按鄭意以諸侯合伯子男爲一皆稱伯異圻內之君謂之子白虎通命改文從質無虛退人之義故上執伯也向書曰侯甸任衛

作國伯謂殷也春秋傳曰伯子男以爲一階或曰或從子
貴中也以春秋名鄭忽忽者鄭伯也此未喻年之君康爲改
伯從子故名之也自虎通前一說鄭氏所本後一說何氏所
本也圻內諸侯雖稱子以王制校之若爲三公當受百里之
封若爲卿當受七十里之封若爲大夫當受五十里之封與
夏之圻內諸侯皆五十里者不同也

柔會宋公陳侯蔡叔盟于折疏杜云折地關驪文折一作折

柔者何吾大夫之未命者也注以侯卒也輒發傳者無氏嫌

貶也所以不卒柔者深薄桓公不與有恩禮於大夫也盟不
日者未命大夫盟會用兵上不及大夫下重於士罰疑從輕

故責之略蔡叔者不能防正其姑姊妹使淫於陳伯故貶

在字例疏注以侯卒也○隱九年春秋卒傳侯者何吾大夫

梁傳亦云柔者何吾大夫之未命者也○注輒發至貶也○

隱二年傳無駁者何無駁也何以不氏貶也易爲貶疾始

也此柔不書氏嫌與無駁同貶故復發傳也然則內大夫

皇清經解續編公羊義疏十五

不書氏有二一則未命大夫此及侯是也一則貶不氏無

駁公子是也其僑如遂豹等之不書氏當以卒之有也

○注所以至夫也○隱九年侯卒注未命所以卒之有也

從重明隱公有恩禮於大夫也此不書氏故爲薄桓公不

與恩禮也柔卒不見何以責桓公者蓋何氏別有所見柔卒

桓世故也然○注盟不至之略○隱元年注君大夫盟則日

通義云明年背盟伐宋而此盟不日者爲下公親爲之解之

盟責不信在公不在柔也意柔非命大夫故責之略也舊疏

云春秋之例不信者正以未命大夫故責之略也○疑從輕

者新語連語云放獄則從未命大夫故責之略也○疑從輕

惟輕柔非執政大夫背盟與否恐未能主罰之應否亦在可
疑故從輕以略其責也○注蔡稱至字例○監本闕本毛水
作蔡下有侯氏慎言云夫無舊疏標記說亦作蔡稱至字例無侯
六年傳所謂澤於蔡是也○不能防正貶爵爲字莊十年云牛
不若爵意也

公會宋公子于夫童疏左氏作夫鍾穀梁同杜云夫鍾鄭地穀梁

又親西又東鄭南與校廣合潤上承無據南遷
千鍾徐廣曰一作重案隱曰漢表作重侯在平原地志有夫
重丘釋文夫童下音鍾漢氏欽韓云今兗州府汶上縣有夫

冬十有二月公會宋公子于闕疏杜云闕魯地在東平須昌縣東

縣南旺湖中大事表云魯先公墓所在自隱桓以下皆葬此

今兗州府汶上縣西南三十五里有南旺湖下有闕亭其

地高阜六七即魯先公葬處定元年季孫使役如闕即此水

經注濟水爲汶水故汶又北右合汶水上承鉅野薛郎此水

澤西北流又北逕闕鄉城西北合汶水公會

宋公子于闕郡國志曰東平陸有闕亭

十有二年春正月

夏六月壬寅公會紀侯莒于盟于毆蛇疏左氏紀侯作紀侯

魯地魯國汶陽縣北有曲水亭大事表在今曲邑縣東北四

十里水經注汶水爲汶水又西南逕魯國汶陽縣北有曲

水池亭春秋公會紀侯莒于盟于毆蛇續漢志注地記縣南

縣西南門曰曲門其則有池非也一統志嶧縣注地記縣南

皇清經解續編公羊義疏十五

卑縣東北五十里源出九龍山東南流入洙水其跡獨險

即此曲池也今其水常流不絕顧氏云武惠顧正云曲池平

駁則曲池春秋桓十二年公會紀侯莒于盟于曲池公羊作

交還陸機漢高祖功臣列傳云曲池從也豈亦同都相段借也

故周禮職方氏陳其川庫池反皆讀如它說文它部它虫也

出蛇字云或从虫是蛇也故音証何反六月書壬寅七

月書丁亥爲八月之十八日

秋七月丁亥公會宋公燕人盟于穀丘疏杜云燕人南燕大夫

山成傳云執燕仲父三十年燕桓公成傳曰謀臣步
燕伯爲伐周故且燕南俱是燕姓故有伐周納王之說
昭十二年云北燕伯款出奔齊彼既明云北燕則此單言燕
者或南燕與殺巨杜云宋地東曹州府曹縣北三十五里
注即殺巨也方與紀要在山東曹州府曹縣北三十五里
按殺巨即濟之合聲也漢書地理志濟陰郡句陽下云應劭
曰左氏傳句陽之丘也紀要又云殺巨在歸德府商邱縣南
四十里桓二盟于殺巨是也曹州府商邱縣南
南二十里按商邱之殺巨與在曹縣者自爲二地魯宋燕所
盟似在曹州府界爲宜

八月壬辰陳侯躍卒注不書葬者仲子也仲不稱侯者嫌貶在

名例不當結故復去躍葬也疏八月者壬辰月之二十三
紀世家云厲公所殺桓公太子免之三弟長曰躍中曰林少
也利曰立五年卒與此公不台左傳以厲公即躍與史記乘田
完世家又云桓公之少子林怨厲公殺其父與兄乃令蔡人
皇清經解續編公羊義疏十五

七

家又無躍一代此注以躍即仲子也與左傳二世家下台今
至葬也通義云凡外卒葬皆由春秋何爲不書葬也注作不
亦由春秋之俗儒也春秋有臨天下之言焉諸侯之葬當諸
史也非聖也春秋有臨天下之言焉諸侯之葬當諸
王故不曰某葬某公而曰葬某國某公以王命葬之之詞
也王道德矣春秋乃以文王之法臨之而託其義通義又云
臨陳厲公也蓋以諒仲子立躍本與殺州呼立晉同義緣從託
然者以躍爲陳厲公本左氏說非公羊義陳仲子見殺於蔡與
衛人殺州可不問晉夷俾見就於趙盾黑背立不討賊與聞
於蔡可知故謂其葬以見義躍爲仲子亦不得責躍以不討賊蓋陳
力不能討蔡在春秋原情之例亦不得責躍以不討賊蓋陳
義故去其葬以明仲子之當在諒仲子也
公會宋公于鄆疏二傳鄆作虛杜云虛宋地趙氏坦春秋異文
之通轉猶垂隤之作垂嶽也按鄆與古音通也鄆與空音
音未詳大事表云疑在雒州境一統志衛輝府延津縣東南
有故虛城按蘇代云決宿胥之口則魏無虛頓丘頓丘爲今
大名清豐縣地宿胥爲今廣縣地則謂在雒州境者亦通

會宋公在宋境爲宣發
皇注虛鄆地未知所據

冬十有一月公會宋公于龜疏杜云龜宋地大事表云疑在睢

當作龜陰之田是也或宋公來會魯地與

丙戌公會鄆伯盟于武父疏十一月兩書丙戌十一月無丙戌

陳留陽武縣東北有武父城大事表云水經注陽武縣城

陽武城也今在直隸大名府東明縣西南與河南開封府

陽武城也今在直隸大名府東明縣西南與河南開封府

丙戌衛侯晉卒注不蒙上日者春秋獨晉書止記卒耳當蒙上

日與不嫌異於寡例故復出日明同疏注不蒙至明同通

決日範也蓋同日兩事先盟後卒既葬日必欲若丙戌爲盟日

盟例本有不日又無以決丙戌爲盟日必欲若丙戌爲盟日

者晉明桓盟皆日以重疾其無信必欲若丙戌爲盟日

秋獨晉書立據爲大惡不當日也桓子穀且卒不再日者接

晉卒去日僖二十四年冬晉侯夷吾卒葬十八年冬十月

皇清經解續編公羊義疏十五

大

伯負焉卒于師是也若其墓已明則不去日此衛侯晉卒

四年書衛人立晉其墓已明若不重書丙戌則嫌在不日之

例是異於寡矣故復書日以明之魯十七年冬十二月乙亥

齊侯小白卒莊二十一年夏五月辛酉鄭伯突卒皆書日以

齊小白卒上皆有入文不言其墓亦明故也言獨者舊疏云鄭突

示略也其禮且有之卒范蒼澤氏云異

於日食之下可知知日是也見楊疏

十有二月及鄭師伐宋丁未戰于宋

戰不言伐此其言伐何辟嫌也惡乎嫌嫌與鄭人戰也注

宋主名不出不言伐則嫌內微者與鄭人戰于宋地故舉伐

以明之宋不出主名者兵攻都城與鄭同義疏與所與伐

也注非青術疏引廉信云此傳解經書下日之意也非責魯

言魯反與其所與伐者戰也謂還與鄭戰彼傳又云不言與

伐戰而不和也於伐與戰戰也內諱敗舉其可道者也注於

魯與鄭戰之說故傳決之也通義云此經例戰伐皆舉特
不著者疑其為與鄭戰而後舉乃正以爲與所伐者戰亦可
之正未成未可知也故又會于處冬又會于宋公盟于句瀆
與鄭伯盟于武父遂帥師而伐齊焉與此傳合十二月無丁
未報師爲十一月之十日○注時未至同義○言若但言及
鄭師戰于宋則嫌及爲內之義者與隱元年及宋人盟于宿
之及同且嫌與鄭人戰故先書伐宋以明與宋戰也與鄭同
義者上十年齊侯衛侯鄭伯來戰于郎注云魯不復出主名
者近都城明舉國無大小當勢力拒之也此戰于宋明攻
宋師故宋不此偏戰也何以不言師敗績內不言戰言戰乃
敗矣疏上經來戰于魯此則往戰于宋嫌其異故明之者
十有三年春二月公會紀侯鄭伯已及齊侯宋公衛侯燕人
戰齊師宋師衛師燕師敗績疏二月書己巳月之三日包氏
前年所書日約有誤可知杜氏長縣於十一年閏正月而此
年又閏正月三月二年二閏以曲杜氏經誤皆於耳不合禮記疏引
此與成十三年經書宋公衛侯並先君未葬而稱侯者賈服
專清經解續編公羊義疏十五

五

注議其不稱于杜預云升禮也殺梁注徐遷曰僖九年傳曰
禮在堂上無外事今衛宣未葬而稱于稱侯以出其失
所以自稱者而書之得失自見矣
曷爲後日注據牽之戰先書日疏六月癸酉季孫行父云云
于牽是也特外也其特外奈何得紀侯鄭伯然後能爲日也
注得紀侯鄭伯之助然後乃能結戰日以勝君子不掩人之
功不蔽人之善故後日以明之疏李闕本監本毛本作奈非
在止名前此在下故特解之明得紀侯鄭伯之助乃能結戰
日也古者戰必卜日周禮大史云太史挾天時與太師同車
先鄭云說宛附理云取人之善以自爲己是謂益也又云匿
人之善者是謂蔽賢也明得功內不言戰此其言戰何注據
紀侯然後勝故後日以明其功內不言戰此其言戰何注據
公敗宋師于菅疏注據公至于菅○隱十年公敗宋師于菅
不日別偏詳耳此書日爲偏戰宜但書敗從外也注從外諸
某師今言戰據與言戰乃敗矣同故難之從外也注從外諸

侯相與戰例疏注從外至戰例○春秋之例凡外戰皆曰
于某此書公會紀侯鄭伯及齊侯已下戰齊師已下敗績是
從外諸侯相與戰也殺梁傳曰其言及者由內及之也其
日戰者由外言之也范云內不言戰言戰則敗今魯與紀
鄭同討以有紀鄭故可得言戰是及由內稱戰從外稱也
爲從外注據戰于宋不從外言敗績疏注據戰至敗績○荷
上經云及鄭師伐宋丁未戰于宋於時有鄭人宜書敗績
釋仍從內不言戰言戰則敗之例不別書敗故據以爲難特
外故從外也注明當歸功于紀鄭故從紀鄭言戰疏注明當
紀鄭取勝歸功于外故從外言戰紀鄭之故仍從內錄此專特
三年齊宋燕魯舉師而東紀鄭與齊對力而報之後其日以
魯不得還紀侯與鄭厲公也按通字疑誤紀鄭與齊功
紀鄭也何以不地注據在下句疏注在下句○傳疏云即
因下傳據鄭爲難故云據在下近也惡乎近乎國疏注據
何不然宜云據鄭之戰書地近也惡乎近乎國疏注據
仲舒說四國共伐魯大侵之于龍門謂是戰也龍門魯之郭
門故言近乎國戰不變及言來者不地則近已見可漸從外
專清經解續編公羊義疏十五

五

文毅梁傳其不地于紀也何氏廢疾難云在紀無爲不地范
注引鄭釋之曰紀當爲已謂在魯也字之誤耳得在龍門城
下之戰近故不地劉氏逢祿云鄭以公羊義收紀爲已不
知傳義如此當云于內不云于已爲已不詳也經義通同
云傳凡自魯言皆曰我或曰內無言已者六年蔡人殺陳不
傳曰其不地于蔡也文義正與此同蔡也紀也皆國名也不
得被紀爲已魯戰龍門者公羊之說非殺梁說也李氏慎
經義小云殺梁曰其不地於紀也范注春秋義無不地於紀
戰無爲不地鄭康成謂于紀之紀當爲已字之誤謂在魯
門城下之戰故不地楊疏引考與鄭爲已字之誤謂在魯
非在紀國按龍門之戰亦見春秋非專公羊家說殺梁公
羊皆釋不地義公羊之近殺梁云於已二義正同若是作紀
則即書于紀可也無爲不地誠如何氏所難即亦近矣即何
矣傳文不必皆同作內作已似俱無不可即亦近矣即何
以地耶猶可以地也注即雖近猶尚可言其處今親戰龍門
兵攻城池尤危故舉之積功也非義不戰故以功言之不言
功者取其積聚師旅有尊卑上下次第行伍必出萬死而不
奔北故以自敗爲文明當坐也燕戰魯人敗績稱師者重敗

皇清經解續編

公羊義疏十五

三

也戰少而敗多言及者明見我為主故得汲汲戰勝之文疏
 耶之戰見上十年齊侯衛侯伯來戰于郎是也彼傳云郎
 者何吾近邑也吾近邑則其言來戰于郎何近也惡乎近近
 乎國也○注郎雖至其處○舊疏云謂郎雖在郊內仍非攻
 城猶可以舉其地○注今親至戰之○舊疏引春秋說云龍
 門之戰民死傷者滿溝也者主說此經故知之又文選注引
 也時齊與宋鄭戰並侵戰兵雷合龍門溺斃宋注龍門地名
 之下涉血相創涉血喋血漢書五行志桓十四年御廟災
 董仲舒以為先是四國共伐魯大破之於龍門注引春秋
 魯仲舒以為先是四國共伐魯大破之於龍門注引春秋
 不安○注續功至坐也○聞本監本毛本北作此依郭本正
 宣十二年穀梁傳續功也○耐雖得續功也詩文王有登維
 皆興通義云續功也書堯典庶績咸熙也續取其績也戰功
 日之以數獲續多為上爾雅釋詁績宜事也經義述聞云下
 文曰續業也功績成也功績業皆事之宜成者故續業公又
 為事也公功古字通阜陶謨庶事弗成也莊十一年左傳上
 日敗績謂敗其事也穀梁傳續功也功事也日其事敗矣晉
 語因無敗績車無敗政謂國無敗事也周語昔吾先王昭王

三月葬衛宣公注

背殖用兵而月不危之者衛弱於齊宋不從

亦有危故量力不責也疏注背殖至責也○隱三年傳當時
 也衛惠背殖用兵有危宜書日此不日也當時而日危不得葬
 下十八年之君子辭也繁露玉英云日能行善得恩春秋葬
 危衛侯晉以正書葬是也俱不宜立而宋穆公受之先君而
 危衛侯晉以正書葬是也俱不宜立而宋穆公受之先君而

冬十月

十有四年春正月公會鄭伯于曹疏通義云以曹地者參會也

及宋人盟

無冰疏郭本冰

皇清經解續編

公羊義疏十五

三

何以書記異也注周之正月夏之十一月法當堅冰無冰者
 溫也此夫人淫佚陰而陽行之所致疏注周之至所致○疏
 與劉向以為春秋亡水也小與不書無冰然後書與其大者
 也京房易傳曰嚴不遠行茲謂嚴與而生蟲知罪不誅茲謂與而
 安祿樂遠茲謂亂與而不生蟲知罪不誅茲謂與而
 殺人冬則物華貴重過不誅茲謂亡乞食其皆當寒而日與
 六日也桓公十四年春無冰劉向以為為則春今冬也先是
 兵鄰國三戰而再敗也內失百姓外失諸侯不敗行誅焉
 伯突魯兄而公與相親長發同類不明善惡之罰也蓋仲
 舒以為象夫人不正陰失節也彼又云一日水旱之災急
 之變天下皆同故曰無冰天下異也周失之舒素失之急
 周衰無典歲歲滅無與年按如傳文自為過記異者先事
 而至於無典何說同通義云五行傳曰水不為冰而日無冰何也春秋本天
 道以正人事詩曰二之日暴冰沖沖三日無冰何也春秋本天
 之禮先王所重天道當寒不寒水不為冰而日無冰何也春秋本天
 之辭以取冰則傳無以解憂無以解憂無以解憂無以解憂
 陰陽之說合

夏五鄭伯使其弟語來盟

夏五者何無聞焉耳注來盟者聘而盟也不言聘者舉重也

內不出主名者主國也莅盟可知莅盟來盟例皆時時者從

內爲王義明王者當以至信先天下疏通義云本當言夏五

無信敬進不可就五言月懸下有云五三

其舒望遠者察其貌而不察其形也

之月遠矣夏五傳疑也按何云時者從內爲王義孔云當言

何義亦尙未協殺梁釋文夏五本或有月者非杜云闕文范

聖明皆實錄語穀梁作御釋文云本亦作禦楊疏本卽作

藥兒正義藥字今作藥漢書閩粵傳即作藥兒侯即今之

聘故書盟以舉重然則春秋凡書來盟皆聘而盟矣戊戌三年

公羊義疏十五

及孫良父盟彼亦因聘而盟聘盟兩書者彼傳云尋舊盟也

內不至可知○內不出與盟者名氏既曰來盟凡內曰來盟

宣統十一年冬叔還如鄭蒞盟是蒞盟時也宣七年春衛

日莅盟文十五年春三月宋司馬華孫來盟書月者彼注云

信詞也蓋來盟蒞盟與離參者異故皆與信辭○注時者至

云明王者當以至信先天下可證此本作王此夏五應是夏

此有五師所不說何氏以五字或衍

交故如此新交也盤例不信助

月爲夏至六月井書之時時曰常事不書此何以書變書也

不知發時祭以應天變也則公羊經

又本係九月與蔡以首飾之例合

自元初至明初之易學也

御者謂御用于宗廟粢者釋治穀名禮天子親耕東田千畝諸侯百畝后夫人親西郊采桑以共粢盛祭服躬行孝道以先天下

疏 經記明堂位云米廩有虞氏之庠出鄭注魯謂之米廩虞帝上孝令藏菜盛之委焉陳委謂委積言魯家於此學中藏此菜盛委積又月令云殷帝藉之收於神食庭敬必飭注重菜盛之委也帝籍所耕千畝也藏祭祀之穀爲神倉疏委謂委積之物重也帝籍所耕千畝也藏祭祀之

秦名神倉音了切與角爲藏黃粟之音下切倉引公羊傳云桑盛委之所藏皇氏云委謂輸也其義非謬

大祭記云大祭祀則其其接盛注接續曰振振以授春人

說周制也晉書天文志天原四星主蓄黍稷以供享祀卽春

禮記注疏卷之六

盛衰梁范止云天子視耕其禮三推黍稷曰黍在器曰盛說

官者人云其其盛盛之米注盛盛謂黍稷稻粱之屬可盛以

爲穀長以統眾穀而言也以諸穀在器言之謂之盛黍稷稻

音清終角經辨

人辟師小說是也單言臺若大宗伯小宗伯大祝是也單言

古今字也。毛詩甫田作齊下作歷。言二穀也。盛可互稱也。每師注云。桑稷也。義者。稷爲長。是以名。豈桑

文左傳作榮盛則用今字之始左傳曰潔菜豐盛毛傳曰器

則皆調在器是則來之與盛別者蓋謂穀也盛謂在器也許

風故謂其器可盛黍稷曰簠要之簠可盛黍稷而因謂其所

雅釋詁委積也莊子知北遊云是天地之委形也釋文引司

委積之物也周禮大司徒職令野脩道委積導注少曰委多

陽之殮牽注委積謂半米薪芻給貧客道用也蓋凡積歟之

盧委之所藏謂菜盛委積之所藏委卽菜盛非必菜盛外則

者進也凡衣服加於身飲食適於口妃妾接於寢皆曰御荀

記王制云千里之內以爲御注御謂衣食亦謂進御所須者

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1039-1043.

