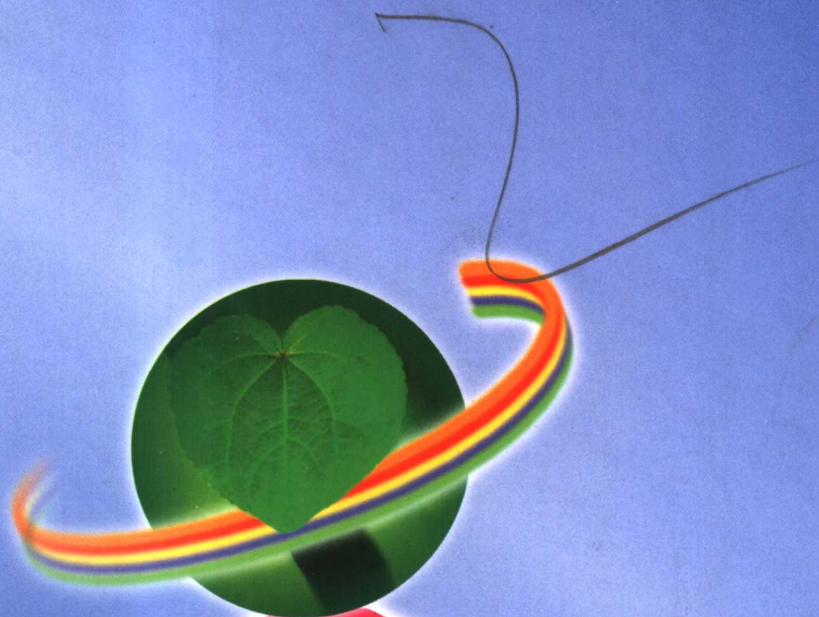


ENVIRONMENTAL SCIENCES
高等院校环境保护专业教材

环境伦理学

许鸥泳 主编



中国环境科学出版社

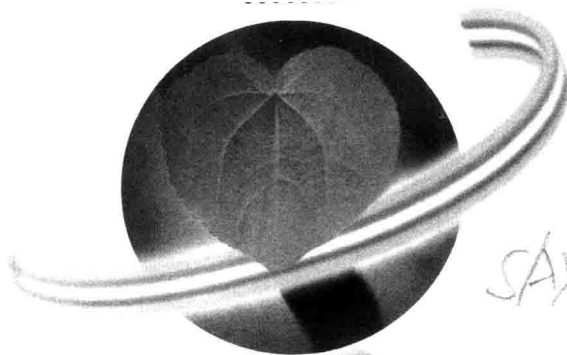
B82-058

2

高等院校环境保护专业教材

环境伦理学

许鸥泳 主编



SAX75/09

中国环境科学出版社
· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

环境伦理学 / 许鸥泳主编. —北京: 中国环境科学出版社, 2002.5

ISBN 7-80163-314-8

I. 环… II. 许… III. 环境伦理—背景与产生—公正与平等—科学技术 IV. F592.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 02300 号

责任编辑: 陈金华

封面设计: 吴 艳

版式设计: 郝 明

出 版 中国环境科学出版社出版发行
(100036 北京海淀区普惠南里 14 号)
网 址: <http://www.cesp.com.cn>
电子信箱: cesp@public.east.cn.net

印 刷 三河市宏达印刷有限公司

经 销 各地新华书店经售

版 次 2002 年 6 月第一版 2002 年 6 月第一次印刷

印 数 1—3 000

开 本 787×1092 1/16

印 张 18

字 数 438 千字

定 价: 40.00 元

呼唤新的环境文明

——写在《环境伦理学》出版之际

人类已经迈入新的千年。新的时期需要清新的发展理念，“可持续发展”已经成为当今世界各国的共同选择。从环境与发展的角度审视人类历史进程，一种发展模式的建立和保持必然伴随着某种环境伦理道德的形成和衍进。因此，建立完善的环境伦理学科，培养良好的环境伦理道德，树立全新的环境文明，是确保人类在新的世纪实现可持续发展的现实需要。

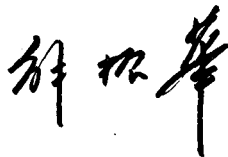
联合国环境规划署于 1997 年首次发表了《关于环境伦理的汉城宣言》。中国于 2001 年公布了《公民道德建设实施纲要》，大力倡导保护环境的社会道德。国务院和有关部门也一直致力于环境教育和环境意识的培养，并取得了显著成效。

为了推动新的环境伦理道德的建设，中国国家环境保护总局和联合国环境规划署共同组织了《环境伦理学》的撰写。该书的出版发行，无疑将促进环境伦理学科体系的建立和完善，更重要的是，它还将在更深的层次上推动一种先进的环境文明和新的环境价值观的逐步形成。

《环境伦理学》将作为大学教科书使用，这尤其令人高兴。因为今天的莘莘学子，将成为社会发展明天的决策者和执行人，他们目前的环境伦理将影响他们未来的环境行为，而他们的环境行为将在极大程度上决定或者改变人类的未来。因此，促进环境伦理学科建设和环境伦理道德在全社会特别是青年人中间的广泛传播，对推动环境保护和可持续发展事业具有十分深远的影响。

我希望并且相信，该书的出版必将有利于推动新的环境伦理道德的培养，从而有利于促进人类社会的可持续发展进程。

值此该书付梓之际，欣然序之。



2002 年 5 月

PREFACE

As we enter a new century, characterised not only by sweeping fundamental challenges of new opportunities but also by greatly increased risks, the need to foster a new spirit of international cooperation has never been greater. As trade, economic and physical barriers among countries have progressively fallen and as wealth has increased in some countries, poverty and misery continue to be the lot for a large and growing segment of humanity.

We increasingly witness new challenges to the security and sustainability of the planet. One of those challenges, environmental sustainability, is based on the realization that we can no longer blindly trust in the regenerative capacity of ecosystems. The need to meet social demands, address demographic pressures and poverty in developing countries, counterpoised against the excessive consumption in some developed countries, continues to provide the rationale for much of the work of the United Nations.

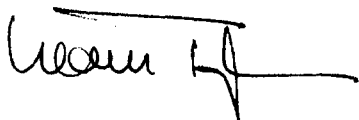
UNEP's Global Environment Outlook 2000 (GEO2000) report confirms in its findings that the environmental crisis facing the humanity in the new millennium is a world threatened, either because people have too much, or too little. The continued poverty of the majority of the planet's inhabitants and excessive consumption by the minority are the two major causes for environmental degradation. "GEO2000" concludes that the present course is unsustainable and postponing action is no longer an option. However, no meaningful result can be envisaged without both a reflection on the ethical implications of our plans of action and a moral urgency for their implementation.

I am pleased to note that the State Environmental Protection Administration (SEPA) has taken this timely initiative to face these challenges of the new millennium by promoting the teaching of environmental ethics at the university level in the People's Republic of China. Under the coordination of SEPA, Nanjing University has made great efforts in finalising the university level textbook on environmental ethics. UNEP is pleased to be of assistance in this important and collaborative initiative.

It gives me great pleasure to see these books being launched on the occasion of the World

Environment Day celebrations this year, which are being held in the city of Shenzhen on 5 June 2002. Exactly five years ago, on the occasion of the World Environment Day celebrations in 1997, the Seoul Declaration on Environmental Ethics was adopted, which provided the world community a useful basis for a convergence between global environmental challenges and priorities with local action and commitment.

We, at UNEP, view this convergence of ethical values and respect for the environment as an inspiration for environmental actions today so that our succeeding generations may all be beneficiaries of a healthy planet and a development that is sustainable. I urge all readers of this important textbook, students and others, reflect deeply on this critical message of convergence while reading this book.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Klaus Toepfer', with a horizontal line above it and a long horizontal stroke extending to the right.

Klaus Toepfer
UN Under Secretary General
and Executive Director of the United Nations Environment Programme
Nairobi, April 2002

序

随着人类跨入新的世纪，人们对加强国际合作寄予了全新的期望，新世纪的机遇不仅充满了根本性的挑战，而且带来了更大的风险。当国家间的贸易、经济和物理性壁垒大幅度消退，一些国家的财富获得增加之时，贫穷和困苦依然存在并继续主宰着世界上大多数人的命运。

人类在这个星球的安全和可持续性方面不断面临新的挑战，其中挑战之一就是，由于人类已经认识到不能再盲目地信赖生态系统的再生能力而面临的环境可持续性问题。既要满足社会需求，解决发展中国家的人口压力和贫困问题，又要平衡一些发达国家的过度消耗——这些依然是联合国开展的大部分工作的行为依据。

联合国环境规划署在 2000 年《全球环境展望》(GEO2000) 的研究发现中指出，人类在新千年面临的环境危机所导致的威胁的原因，要不是因为拥有过多，要不就是因为拥有太少。地球上大多数人口的持续贫困和少部分人的过度消费是环境恶化的两个主要原因。GEO2000 报告的结论认为，当前的发展方式是不可持续的，而推迟采取行动也不再可取。然而，当人类的行动计划不体现任何伦理，并且人类的实际行为不能反映道德的紧迫感时，我们不会获得任何有意义的结果。

我欣喜地得知中国国家环境保护总局 (SEPA) 已经适时的首先采取行动来应对新千年的挑战，即在中华人民共和国的大学本科教育阶段推广环境伦理学教育。在中国国家环境保护总局的协调下，通过南京大学的努力，适用于大学的一本环境伦理教科书已经问世了。联合国环境规划署为可以在这项重要的合作性工作中能有所帮助而感到欣慰。

我非常高兴地看到这本书即将于 2002 年 6 月 5 日在深圳举行的世界环境日纪念活动期间发布。就在 5 年前，即 1997 年世界环境日纪念活动之际，汉城环境伦理学宣言予以通过，该宣言为国际社会将应对全球环境挑战与致力于此并采取地方优先行动方面结合起来而打下了良好的基础。

从联合国环境规划署的角度，我们认为这种将伦理价值与尊重环境相结合是对现今环境行为的一种激励，我们的后代也将因此享受到这个健康的星球和可持续发展所带来的利益。我希望这本重要图书的读者，学生或其他人员能从阅读中有所启迪。

克劳斯·特普费尔 (Klaus Toepfer)

联合国副秘书长、联合国环境规划署执行主任

2002 年 4 月于内罗毕

目 录

导 论.....	1
第一篇 环境伦理学的背景与产生	
第一章 伦理与道德、权利与义务.....	10
第一节 伦理、道德概念的内涵及其作用.....	10
第二节 权利、义务概念的内涵及其作用.....	16
第三节 与环境问题有关的伦理学传统.....	23
思考讨论题.....	28
主要参考文献.....	28
第二章 生态系统观.....	29
第一节 生态系统的结构与功能.....	29
第二节 社会生态系统的特征与发展.....	37
第三节 生态自然观与环境伦理学——生态学的哲学意义.....	43
思考讨论题.....	49
主要参考文献.....	50
第三章 环境伦理思想探源.....	51
第一节 人类思想文化史上伦理思想的演变、特点和走向.....	51
第二节 中国以儒道两家为主的传统文化中的环境伦理思想.....	57
第三节 世界宗教文化中的环境伦理思想和道德习俗.....	63
思考讨论题.....	70
主要参考文献.....	70
第四章 现代环境伦理学的产生与发展.....	71
第一节 环境危机和环境伦理问题.....	71
第二节 环境伦理学的产生.....	78
第三节 环境伦理学学科的确立与发展.....	81
第四节 提高全球环境意识.....	86
思考讨论题.....	90

主要参考文献.....	90
-------------	----

第二篇 环境伦理学的基本内容

第五章 人类中心主义	92
第一节 西方早期的人类中心主义思想.....	92
第二节 现代对人类中心主义的捍卫.....	93
第三节 弱人类中心主义.....	95
第四节 人类评价自然环境的精神价值.....	100
第五节 关于人类的后代.....	103
思考讨论题.....	104
主要参考文献.....	105
第六章 生物中心主义及动物伦理	106
第一节 施韦兹的敬畏生命的伦理学.....	106
第二节 动物解放的伦理思想.....	108
第三节 泰勒的生物中心主义体系.....	111
第四节 动物保护争论与伦理策略.....	113
思考讨论题.....	115
主要参考文献.....	116
第七章 生态中心主义	117
第一节 自然的内在价值.....	118
第二节 大地伦理学.....	124
第三节 对生态中心主义的评价.....	128
思考讨论题.....	130
主要参考文献.....	130
第八章 非人类中心主义的环境哲学	132
第一节 深层生态学.....	133
第二节 社会生态学.....	137
第三节 生态女权主义.....	142
思考讨论题.....	145
主要参考文献.....	145
第九章 环境伦理学的平等观	146
第一节 公正与平等及其与环境有关问题.....	146
第二节 人类与非人类存在物的平等.....	148
第三节 人类内部的代际平等和代内平等.....	154

思考讨论题	163
主要参考文献.....	163
第三篇 环境伦理学与政策	
第十章 经济学与环境政策.....	166
第一节 环境伦理观的产生.....	166
第二节 环境经济观的伦理基础.....	168
第三节 自由市场与环境保护主义.....	171
第四节 私有财产权与资源保护.....	172
第五节 有可能走向稳态经济吗?	175
思考讨论题	178
主要参考文献.....	179
第十一章 人口、土地与环境伦理.....	180
第一节 东西方的人口环境伦理观.....	180
第二节 人口、贫困与土地利用.....	185
第三节 人口与经济发展.....	189
第四节 荒原的保存.....	194
思考讨论题	196
主要参考文献.....	196
第十二章 环境管理与伦理.....	198
第一节 引言.....	198
第二节 环境管理的一般伦理问题.....	201
第三节 环境管理制度的伦理.....	212
思考讨论题	227
主要参考文献.....	227
第十三章 环境伦理与科学技术.....	228
第一节 对“技术万能”的批判.....	228
第二节 科学技术是价值中性的吗?	232
第三节 科学的整体性与不确定性.....	234
思考讨论题	236
主要参考文献.....	236
第十四章 生活方式与环境伦理.....	237
第一节 传统经济的消费观.....	237
第二节 消费与环境质量的关系.....	243

第三节 环境伦理学的消费观.....	245
第四节 生活质量.....	247
思考讨论题.....	257
主要参考文献.....	257
第十五章 共同的政策.....	258
第一节 不同的世界观 共同的政策.....	258
第二节 关于环境与发展的里约宣言.....	261
第三节 关于《21世纪议程》.....	263
第四节 可持续发展的简介.....	265
思考讨论题.....	266
主要参考文献.....	267
附录 关于环境伦理的汉城宣言.....	268
编后记.....	273

导 论

许鹏泳 童 星

人类已经跨入 21 世纪的门槛，但这决不仅仅是一次一般性的世纪转折，它还将是一个对人类自身命运产生重大影响、甚至可以说具有生死攸关意义的重要时期。当前，科学技术的进步日新月异，人们对大自然的开发和利用也愈来愈向纵深的方向发展；随着人的欲望的增长和能力的增强，人们向自然界的索取也愈来愈无止境。环境的问题，已经从资源的破坏、水和空气的污染，发展到整个人类生存环境出现了危机。

面对着日益严重的环境问题，中外学者自 20 世纪 60~70 年代起，便开始对经济发展与生态文明两者之间的关系进行伦理学视角的严肃思考，兴起了研究可持续发展问题的热潮，一门新兴的伦理学分支学科——环境伦理学便应运而生。它可谓是人类伦理思想史上一次“哥白尼式”的革命。因为它对近代以来“人为自然立法”的主体性伦理学表示了根本的怀疑与否定，进而要求把仅关涉人和社会的“有限伦理”扩展到关涉自然界一切存在物的“无限伦理”；它对人类工业化过程中导致的全球性生态危机进行了全面的反思，进而要求以新的价值观念来重新审视人与自然的关系；它突破了以人为中心的狭隘的功利观念，进而要求人类在思想与行动上表现出对人与自然共同利益的关心。正是基于这些特点，环境伦理学的产生与兴起不仅隐含了人类思维方式的根本性变革，而且引发了人类在把握世界时对伦理、道德、权利与义务等范畴作出全新的思考。

因此，建构科学的环境伦理学体系，制定正确的生态道德规范和可行的价值操作标准，这对人们确立良好的生态道德风尚，提高人类保护生态环境的自觉性，具有重大的理论意义和实践价值。

什么是伦理学？什么是环境伦理学？“伦理学是关于道德问题的学说，是道德思想、道德观点的系统化、理论化”¹。传统伦理学研究的是关于人际关系的道德学说，而环境伦理学研究的则是关于人与自然关系，特别是人与环境关系的道德学说。换言之，环境伦

¹ 郭广银主编. 伦理学原理. 南京大学出版社, 1995

理学就是讨论人类对自然环境应承担责任的道德基础的学科。与传统伦理学相比，我们可以举一个例子，一个人拿一柄斧子砍倒另一个人，那么，他就会受到社会舆论的一致谴责。几乎没有一个人认为他是对的。长期以来，一个人对另一个人的人身伤害，传统伦理道德观念上被认为是恶的行为。如果一个人拿一柄斧子砍倒一棵树，会是什么反应呢？这则情况会完全不同。虽然有少数人认为是恶的行为，但许多人却不以为然，认为这是很正常的事。因为在传统上，从来不把伦理原则扩大到自然物。

虽然人与自然的关系，人类应怎样对待自然界是个古老的话题。但是提出现代环境伦理学还是 20 世纪上半页的事，但那时还是在哲学界内议论的课题，因为西方在人类中心主义思想观念的统治下根本不被更广泛的人们所重视。到了 20 世纪下半页，当区域环境问题发展到全球环境危机时，一开始，人们还只是探讨环境危机的浅层原因，例如，人口爆炸，城市化，经济增长导致资源耗竭和开发中的生态环境恶化等。据此，人们亦作出了各种努力，局部环境虽有所改善，但总体上环境恶化的脚步并没有停止下来。人们不得不从更深的层次中寻找原因。环境问题是人造成的，而人是社会化了的人。所以必须从社会文化方面去寻找原因。这时才使得现代环境伦理学获得蓬勃的发展。

自人类进入工业文明时期，实行资本主义制度的西方国家其发展的基本驱动力就是追求个人利益的最大化，这种制度确实给西方世界的经济带来巨大活力，使其经济得到快速增长，物质财富得到巨大积累，而且这些成果的获得又得到迅猛进展的科学技术的有力支持，如虎添翼。大量物质财富的快速积累，只有通过向自然界疯狂的索取资源，不惜破坏生态环境才能实现。西方长期以来在对待自然的態度上受着人类中心主义思想的统治，以为自然界的万事万物都不过是为人类服务的工具，把改造自然，征服自然，人定胜天的口号当作人类英雄气概的标志。另一方面，企业主不但自己过着挥霍浪费、骄奢淫逸的生活，为了追求他们利益的最大化，向人们鼓吹物质享受的享乐主义，把个人物质财富积累的多少当作实现人生价值的标准。当人们对环境问题产生忧虑时，就鼓吹“技术万能”，要人们相信一切（不是部分）环境问题都可以靠科学技术来解决。以维持他们的，也就是旧的传统的发展模式而不作改变。

1997 年的《关于环境伦理的汉城宣言》说，“纵观历史的发展，随着科学技术、经济增长和物质财富的巨大进展，我们看到我们的生活方式和思想方法有了急剧的变化。这种改变，使我们的生活质量在某些方面得到了提高而在另一些方面却在降低”。西方有识之士对比了西方社会物质文明的进步和精神文明的下降，他们作了不甚深刻而又耐人寻味的评述：

“我们的收入增加了，但道德却在下降；今天我们有了更高的大厦和更宽的公路，但我们看问题的心胸更狭窄了；我们消费得更多，但觉得是享受的少了；我们有更宽敞的房屋，但家庭的范围却缩小了；今天我们有更多的知识，但判断能力却减弱了；我们有更多的药物，但健康状况在下降；我们积累了更多的财富，却减少了我们自身的价值；我们好话讲得更多，但爱的范围在缩小，仇恨却在增加；我们可以在月亮之间往返，但过街更困难，与邻居见面的机会在减少；我们在征服外层空间，却不能征服我们内心的空间；我们有更多的休闲时间，却不感到快乐；我们有更多的食物，但却缺乏营养；我们每个家庭往往领取双份工资，但离婚率却上升了；我们许多家庭装饰得很华丽，但家庭却易遭到破坏”。

因此，在探索环境问题产生的社会文化层次的原因时，发现我们的价值观念出了问

题，是我们的伦理体系出了问题。伦理学重点要探讨的问题是：我们人类应当怎样生活？我们为什么要这样生活？具体地说，我们生存在自然环境里，我们应怎样正确地处理与自然的关系？地球的演化发展到了今天，人类及其文明是迄今为止演化发展的最高峰，人的价值是什么？特别是如何看待人的精神价值？在研究和发展环境伦理学的同时，继承和发展传统伦理学中正确的东西，也具有重要的意义。

环境伦理学是一个新兴的学科。环境伦理学是从研究人与人之间关系的传统伦理学，亦即有限伦理扩展到人与自然之间关系的环境伦理学，亦即无限伦理的范畴。环境伦理学是介于社会科学与自然科学间的交叉科学。从广泛透视自然科学，特别是生态科学的丰富成果的基础上，以哲学的眼光，探讨人类的环境伦理问题。与此同时，它又紧密联系实际，与当代的主要环境政策联系起来，因为伦理问题是制定政策的重要依据之一。

二

我们人类是生活在怎样的自然世界里的呢？自然现象异彩纷呈，生物繁多。对于这个复杂的世界，我们可以将自然按其规模和性质分成不同的系统，每个系统都有其自身的规律。对这些规律我们可以用少量的语言甚至几个公式把它表达出来。也就是事物之间有其内部规律的统一性。使人类认识自然走向深入。然而，这种认识的深入是建筑在自然多样性基础之上的。通过对自然的多样性的调查、分析和研究，从而认识其规律性。失去了多样性，就失去了我们更进一步认识自然的机会。由于人类在具体时空内认识真理的相对性（但不是不可知论），至今还有许多领域被迷信占领着。为了认识自然规律性，保护自然的多样性是其必要的基础。除了统一性和多样性外，自然还有稳定性与自发性（突发性）。在一定的历史条件下自然有其稳定性。例如，气候的稳定性，冬去春来，晴雨交替等。这种生态系统的稳定性支持着生命的生存和发展，我们生活在这具有一定稳定性的自然界中，会感到它是可靠的和有安全感。然而，每一个具体自然现象都有其自发性，我们可以看见自然物没有两个是完全相同的。自发性孕育着自然的创造力，生物的进化。但一般来说自发性是围绕在稳定性上下波动的，必然性寓于偶然性之中。应该知道自然稳定性也不是绝对的，生态系统的演替，自然的演化就是从一种稳态向另一种稳态过渡。在自然的条件下这种变化的时间尺度是漫长的，而变化可以表现为缓慢的，也可以表现为突变。现在人类，在强大的技术干预下，已有足够的力量可以使稳定性发生突变。

我们不妨把目光再放大一些来观察自然，地球之外的宇宙运动是由强力（如核能）所驱动，它们的运动动能巨大，对于生命和生态系统是毁灭性的。地球是在一个非常“幸运”的条件下开始了它的演化，形成了他的圈层（大气、水、土壤等），地球与宇宙（特别是太阳）之间能量交换建立了热平衡，地球在太阳能和地心核能驱动下，建立了物质和元素的生物地球化学循环。生态系统发展和繁荣起来，而人类又以这样一个相对平衡的自然条件的基础上诞生并创造了他的文明。这就是在一定条件下所获得的平衡和稳定性。我们应该把这种平衡看作是微妙而脆弱的平衡。说它是微妙和脆弱的，是因为事物有着广泛的联系，生态系统（无论是全球的或是区域的）平衡是与许多我们已经知道的和许多我们尚不知道的事物相联系，一个看似无关的或看似影响很小的干预（包括人类的干预），就

会引起生态系统的失衡。例如一个多世纪以来，二氧化碳不过只增加了万分之几，就可间接地影响全球的热平衡。所以我们在采取对自然干预行动，特别是规模较大的干预行动时，要非常的谨慎。

当人类的科学技术突飞猛进的时候，有一些人对待环境危机，没有深入研究危机产生的原因，而是盲目乐观地把希望完全寄托在科学技术身上，不去从其他方面遏制危机的发展。在遏制环境危机方面，科学技术当然有它的重要作用。科学技术不可能或短时间内不可能挽回人类在其他方面对环境造成的过失。最常见的例子是人们常幻想或已有行动企图全部用人工环境来代替自然环境，以为用此就可满足人类的需要而摆脱环境危机。人工环境确实在人类文明史上起到了重要作用，但如果全部取代自然环境，不但扼杀了自然的创造力和自然演化的进程，这种想法不说不可能，退一步说，至少在一个世纪之内是无法实现的。宇宙中有两类力，一种是强力，是由原子核内的过程释放出来的；另一种是弱力，如电磁力、引力等。人类开发和能够控制的基本上是弱力。例如说我们要干预生物地球化学循环，那主要是由强力驱动的。目前人类还处在对强力的试验研究阶段（可控热核反应），还没有开发出来，更谈不上对强力的控制，也不知道在地球上使用如此巨大的能量，会不会造成另一种破坏热平衡。如果我们不去约束人类不健康的伦理行为，把人类造成的一切祸害的挽救希望，都完全地寄托在科学技术的进步身上，希望科学技术来填补所有的窟窿，不要等我们的技术还没成功，环境的灾难就已经发生了。

当代人类，特别是在西方，那种对物欲的无限膨胀和对精神价值培育与发展的忽视甚至堕落，导致人类疯狂向自然索取资源，大规模地干预自然，造成了生态环境的破坏和自然资源的耗竭。这是与西方占统治地位的人类中心主义的世界观密不可分的。因此，人类应该怎样正确地对待自然？反思人与自然的关系又成为当代重要的话题。

向人类中心主义发起挑战的是“敬畏生命”的非人类中心主义的学说。非人类中心主义的学说认为人类不过是这个演化着的地球生态系统中组成这个生物大家庭的一员，而且应看到地球是诞生人类的母亲。自然惊人的创造力是自然物具有内在价值的源泉，而不能仅仅把自然物看作为人类服务的工具，这就从根本上否定了人类中心主义的立场。生物和人类一样都有自组织能力，都有自主的目的性，它们的目的都是谋求自身及其物种的生存和发展，而不管这种“意识”的强弱、健全、复杂程度如何，都应该受到尊重，这就是应给予生物个体以道德地位的理由。我们把这类学说归为生命中心主义。然而，动物之间的那种弱肉强食的争斗，不可能用道德来规范。再者，对人与动物之间，用道德来规范，而道德有互惠性，人对动物尚可讲道德，虽然动物的群体中有爱护幼子和家庭内部相互保护和平等这样一些伦理道德的萌芽，毕竟动物的智力所限，它们对人则很难讲道德。所以，伦理道德很难实用于非人类。于是，一种弱人类中心主义的世界观就应运而生。这一学派虽然反对将伦理原则扩大到非人类，但是他们从人类的长远利益出发，承认要维护生态环境，要珍惜自然资源。为后代永续利用。

对于生命中心主义的动物之间和动物与人类之间实行伦理原则的困难，许多作者都退一步说，他们强调的是要人类尊重非人的生命。在这一点上弱人类中心主义与生命中心主义达成了共识，尽管他们的世界观完全不同。

一切从人类利益（包括长远利益）出发的弱人类中心主义似乎太多地，甚至完全地运用功利主义的原则，不承认自然物的内在价值，尽管弱人类中心主义声言尽其所能善待

生态环境，由于认识真理的相对性，他们不大容易完全按生态规律办事，不大容易照顾到自然的创造力不受干扰、破坏或压制，而自然的创造力正是地球，甚至是宇宙演化的原动力。实践上，这种事例很多，掌握不好就会破坏生态环境，破坏自然的创造力。

生态中心主义是非人类中心主义的另一个学派，他们更注重生态系统，强调自然物及其生态系统具有内在价值。生态中心主义的伦理学，例如按利奥波德的名言认为：“某件事或行动，当它趋向于保护生物大家庭（系统）的完整性，稳定性和美观，那它就是对的，而有相反的趋向，则是错的”。生态中心主义认为自然物的工具价值与内在价值可以相互转换，这就完满地解释了生物之间的争斗、弱肉强食的现象。

随着非人类中心主义的发展，一些学派他们不仅讨论环境伦理的原则以及如何规范人类的行为，而是把伦理提升到哲学的高度，比较著名的有深层生态学、社会生态学和生态女权主义。

深层生态思想认为浅生态学把注意力集中在环境退化的症状上而不是原因上。深层生态学把环境危机归结为现代社会的生存危机和文化危机，认为生态危机的根源恰恰在于我们现有的社会机制、人的行为模式和价值的观念。只有把人和人融于自然，使之成为一个整体，才可能解决生态危机和生存危机。因此，自我实现是深层生态学所追求的终极目标，它是人的潜能的充分展现，使人成为真正的人的一种境界。与我们通常所理解的自我不同，深层生态学所说的自我是与大自然融为一体的自我，而不是狭隘的自我或本我。只有这样，才能真正解决生态危机。

社会生态学注重生态危机的社会根源，他全面地指出了经济、政治和技术发展的弊端及其对生态环境的冲击。强调精神文明和道德的建设。这一切无疑都是正确的。他们对解决环境危机的处方，在哲学上提出的口号是：“小的就是美好的”。主张生产与生活小型化，以社区为生产与生活的单元，先进技术要为此小型化服务。他们的主张带有无政府主义的渊源。

生态女权主义等学派，他们不但有理论，还有行动纲领，他们同样谴责了当代社会弊病，认为男性对女性的霸权与压迫和男性对自然的掠夺是同一思想根源，而女性的生活特性使她们更接近自然，更善待自然，主张将妇女的解放运动与生态系统的解放运动结合起来。

非人类中心主义也有过激的观点，例如素食主义，人与生物不加区别的价值等同的观点，只注重生态系统而不管个体的集权主义等，但这些并不是非人类中心主义的主流。

许多环境伦理学者呼吁现在应该将西方的先进的科学技术与东方的关于人与自然的哲学结合起来，寻求一条人类正确地发展道路。近年来，联合国环境署（UNEP）热心于与世界各个宗教的对话，提出了生物多样性的文化与精神价值的问题（*Cultural and Spiritual Values of Biodiversity*, ed. by D. A. Posey et al. Technology Publications, 1999），（*Earth and Faith*, ed. by L. Bassett et al, UNEP, New York Office, 2000），前者是作为《全球生物多样性评价》的补充，后者是吸取各宗教与保护环境有关的哲学观点，作为我们行动时在指导思想方面的参考。在西方发达国家历史上，尽管基督教（包括天主教）有其发展演变的历史，它们一直是占统治地位的宗教，尽管其教义也有博爱，友善对待生物的一面，但其主流是“上帝要人类主宰自然”，“上帝创造自然为人类服务”。直到工业革命以来，这种哲学观点更是有增不已，加上 19 世纪笛卡尔在方法论上的机械论和还原主义，对于经济和科学

的发展的模式，有着深远的影响。在东方，长期处于农、牧业文明时期，基于人类不被隔绝于工厂与城市，有更多机会对自然的深入接触，无论是在哲学界还是宗教界，都形成了许多精辟的与自然和谐相处、“天人合一”的哲学思想，蕴藏于古代的经典之中，我们应该发掘祖先为我们留下的瑰宝。当然，发掘不是最终目的，我们并不满足于寻章摘句，我们应该以这些哲学思想为基础，结合当今自然科学和社会科学的成果和社会实践，进一步完善现代环境伦理学理论体系，以指导人类走出环境危机的威胁。还有一点也应当指出：虽然东方的国家蕴藏了许多古代的瑰宝和承袭了对待自然的优良传统，但是随着西方的先进科学技术输入东方，那些主宰自然的指导思想和机械论的思想方法同样也进入到东方，我们对这种思想影响和破坏力也不能低估。

环境公正与平等是环境伦理学的另一重要侧面。非人类中心主义者依据“天赋价值”论证生物、动物具有内在价值，是生物大家庭的一个平等成员，应给予道德关注。但是在人类内部环境方面的平等问题是当代讨论得很多的问题之一。首先是当代人与后代人的平等问题，这成为可持续发展战略的理论支柱。还有就是在当代人之间的环境伦理问题已经引起许多人，特别是发展中国家人们的注意。这个问题又可分为一国之内的环境平等问题和国家之间的环境平等问题。然而，特别是在处理全球环境问题时，国家之间的环境平等问题不解决，是难以改变世界大多数人的贫困问题的，而贫困是在当代人口众多情况下造成环境退化的重要原因，具有现实的紧迫性。在人口众多的情况下，贫困人口为生存计，不断破坏生态环境，反过来，生态环境的退化，又使人口更加贫困，走向恶性循环的道路。联合国环境署《全球环境 2000 年展望》(Global Environment Outlook 2000)中说，“在新世纪人类面临的环境危机是受着来自两个世界的威胁，这两个世界的人一边很多，一边很少。大多数人的继续贫困化和少数人的过度消费是环境退化的两个主要原因”。我国开发西部战略，从环境的角度来看，就是使那里的人民摆脱贫困，同时保护和恢复破坏了生态环境。应该注意到，世界大多数的人民还在继续贫困化，贫富的差距不是在缩小，而是在加大。这里除他们国内的原因外，还有就是国家之间的环境不平等。在当前国际关系中，在政治、经济、商贸等领域中，仍存在许多环境不平等的情况。其中最重要的是人均资源使用率的问题。从总体上讲，全球资源使用量已经超过了全球的承载力，出现了环境危机。然而，人口占世界 20%的发达国家消费了全世界 80%的资源。解决问题的办法，从环境平等性讲，应该是把发达国家的人均资源使用率降下来，让发展中国家的人均资源使用率升上去，最终达到一个使全球资源使用量维持在承载力之内。现在的关键是发达国家要首先采取切实的行动把资源使用率降下来。发展中国家经济应该有一定的增长，使大多数人摆脱贫困。当然，发展中国家不能因为有经济增长的权利或机遇，又去走发达国家已经走过的老路，肆意索取资源，破坏环境，让少数人挥霍浪费，大多数人仍处于贫困之中。发展中国家要改变传统的经济发展模式，走可持续发展之路。

环境伦理学之所以得到蓬勃发展，就是因为它走出了哲学界的书斋，与环境政策紧密结合。伦理问题是制定政策的基础之一，这是个不争的事实。在这方面，环境伦理学有大量的研究报告。在经济、人口、土地利用、环境管理、科学技术政策、消费和生活方式诸多方面有广泛的论述。在这些论著中，有不同见解，有争论，甚至还有许多是人类中心主义的。这从根本上说是由于理论上的不一致造成的。但有一条是共同的，那就是反对强人类中心主义。在此基础上又形成了共同的，或相互妥协的政策，那就是大多数国家的首