

Max Weber

韦伯学说

在学术工作上，每一次“完满”，意思就是新“问题”的提出；学术工作要求被“超越”，它要求过时。任何有志献身学术工作的人，都必须接受这项事实……将来总有一天，我们都会被别人超越；这不仅是我们共同的命运，更是我们共同的目标。

——马克斯·韦伯

顾忠华 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

韦伯学说

顾忠华 著

Max Weber



广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

韦伯学说 / 顾忠华著. — 桂林: 广西师范大学出版社,
2004. 7 (2004.11 重印)
(思想史研究小丛书)
ISBN 7-5633-4671-6

I. 韦… II. 顾… III. 韦伯, M. (1864~1920)
— 哲学思想—研究 IV. B516.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 115667 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市育才路 15 号 邮政编码: 541004)
(网址: <http://www.bbtpress.cn>)

出版人: 肖启明
全国新华书店经销

广西师范大学印刷厂印刷

(广西桂林市临桂县金山路 168 号 邮政编码 541100)

开本: 890 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 7.25 字数: 170 千字

2004 年 7 月第 1 版 2004 年 11 月第 2 次印刷

印数: 4 201~7 200 册 定价: 19.60 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

序 言

本书收录了作者近几年来关于韦伯研究的主要论文、书评以及演讲记录,虽然表达的形式不一,但这些文章共同的焦点都集中在对韦伯学说理论的评介与阐述上,因此以《韦伯学说》总其名。韦伯的思想体系可用“博大精深”来形容而当之无愧,不过除了他自己的观点见解会受到自身所处时代的制约之外,后世出现的每一种“韦伯诠释”同样也烙印着当时流行心态的刻痕。本书论文部分的第一篇《韦伯诠释的典范转移与韦伯学研究》和第二篇《“现代性”的社会学分析——从韦伯到哈贝马斯》,便尝试从知识社会学的角度来探索“文本”和“诠释者”之间对话主题的递嬗,同时希望能够厘清韦伯学说在各阶段中所起的启发作用。

另一方面,韦伯以“西方文明之子”的身份对世界各大宗教的比较研究,迭引起学者们反复讨论的兴趣。本书第三篇《韦伯〈儒教与道教〉一文的方法论基础》和第四篇《经济伦理与资本主义——从韦伯〈儒教与道教〉谈起》,分别探讨了韦伯宗教社会学的内在逻辑和外部效应申论其层层相扣的问题意识、方法得失。严格说来,韦伯和我们今天现实处境的相关性,与其说是直接承继自《儒教与道教》中的论证分析,倒不如说是间接地、迂回地透过他对生活在(由资本主义型塑出来的)“现代条件”下之“人类命运”的诊断,才得以突显其密切程度。亦因此,韦伯研究的社会学意涵,或许不在于强调韦伯的“中国观”是否有“西方中心主义”的

2 韦伯学说

偏差,更重要的任务应该在于汲取他的理论洞见,借以考察社会文化变迁过程中的各种普遍与特殊质素,进而对现状“之所以如此”能有多一分的自我认识。这是作者小小的心得,但也是一种期许、一个还有待努力的未来研究方向。

本书其余的两篇书评和《韦伯学说四讲》的内容,可看作是论文部分的延续与补充,在此要特别感谢政大社研所柯胜文、石计生、梁淑玲、夏春祥和张志浩五位同学的热心协助,使演讲录音能够形诸文字。也要感谢唐山出版社的积极配合,内人惠馨的鼓励,和在学问上提供切磋机会的诸多朋友。最后,记得1865年提出“回返康德”口号的李伯曼(Otto Liebmann)曾说过:“你能够同康德一起研究哲学,或者,你能够利用哲学推理去反对康德,但是你离开了康德就无法研究哲学。”作为社会学思想源头之一的韦伯,在他去世70年后也因类似的理由经历了“韦伯复兴”的热潮。即便现代社会学的专业分工愈益精细化,以韦伯为代表的古典传统毕竟仍旧是孕育和滋润“社会学想像”(Sociological imagination)的丰腴土壤,开放给后人继续播种、耕耘。

作者 谨识

1992年3月3日

再版序

从陈隆昊先生处得知本书将要再版,这自然是让作者备感欣慰的讯息,同时代表着一种激励和期勉。借着这个机会,我尝试对韦伯的政治立场作一些小小的申论,以弥补本书初版中未触及此问题的缺憾。这里有我近来思索的心得,也引用了郭少棠《德国现代化新论——权力与自由》一书中的若干资料,尚请方家不吝指正。

韦伯所生长的时代,是一个“价值重估”的纷乱时代,自由主义、保守主义、帝国主义、民族主义、资本主义、社会主义乃至无政府主义等意识形态,都在寻求它的“承载者”,韦伯本人更是经历了多重洗礼,甚至可说在不同阶段主张过不同的政治立场,因此后人对他的评价往往也有着众多的分歧。或许正因为他这种曲折的心路历程,韦伯才特别强调“价值中立”,以避免个人的政治好恶扭曲了学术研究的知识内容。

虽然韦伯表现过对不同意识形态的偏好,不过,我个人认为自由主义仍是他最后的选择和归宿。他在一次世界大战后,以批判的角度重新评价德意志政治文化的传统,彻底反省帝国失败的原因。他呼吁德意志民族应该从速发展政治教育,在议会中培养政治领袖,更痛斥“俾斯麦传统”以及普鲁士官僚对民主政治的摧残,我们在他的《政治作为一种志业》的演讲中,可以体会到他那种迫切的心情。1920年,一群自由主义者,包括数十位活跃的学

者和政治人物,在柏林创办了“德意志政治学院”,他们在韦伯的影响之下,提倡以客观而实事求是的态度来认识与分析政治问题,并希望在自由与开放的原则下,让不同的政见互相激荡,以便能开拓出新的思想方向。这种自由主义的精神在当时的德国无异于空谷足音。从这段历史来看,韦伯不可能去认同独裁与暴力,反而应该对卡理斯玛型支配的“非理性”倾向深具戒心。基于韦伯对个人自由和代议民主制度的坚持,他在德国的自由主义传承中有其特定的地位和贡献。往者已逝,韦伯的理念在他所处的时代找不到着力点,却未尝不能视作对后世的警钟。

目 录

序言
再版序

卷上 韦伯思想新论

I. 韦伯诠释的典范转移与韦伯学研究

一、前言	3
二、韦伯诠释的初期发展(1920—1945)	5
三、韦伯学说的传播与二次大战后的韦伯学	15
四、韦伯诠释的典范转移	25
五、20 世纪 80 年代的韦伯学研究	43
六、“韦伯复兴”的时代意义	64
七、结论	67

II. “现代性”的社会学分析

——从韦伯到哈贝马斯

一、前言	71
二、“现代性”的社会学意义	72

2
韦伯学说

三、西方经验的重新评估	75
四、现代社会的理性重建	82

III. 韦伯《儒教与道教》一文的方法论基础

一、前言	87
二、《儒教与道教》的问题关联	89
三、理念型方法与历史解释	92
四、结论	99

IV. 经济伦理与资本主义

——从韦伯《儒教与道教》谈起

一、前言	101
二、《儒教与道教》的基本论点	102
三、资本主义的“精神”与“形式”	107

V. 韦伯与中国

一、从文化比较的途径入手	112
二、超越唯心论与唯物论的二分法	115
三、苦心孤诣的问题关怀	117

VI. 方法、历史与思想诠释

——评海峡两岸的三本韦伯研究专著

一、题旨内容与结构	121
二、韦伯方法论的理解或曲解	122
三、西洋史的社会学解析	127
四、引论的困难与问题	133
五、结论	137

卷下 韦伯学说四讲

第一讲 韦伯的社会科学方法论

——价值问题与理念型方法

- 一、前言:从实证主义论战谈起 141
- 二、韦伯论社会科学的逻辑 144
- 三、理念型方法的特征 154

第二讲 韦伯的政治社会学

——政治权威的性质及其限制

- 一、前言:政治现象的社会学考察 163
- 二、“支配”与“正当性”的概念意涵 164
- 三、责任伦理的政治观 169

第三讲 韦伯的经济社会学

——经济理性主义与资本主义

- 一、前言:经济发展的过去与未来 174
- 二、经济行动的社会学范畴 174
- 三、资本主义的结构条件 179

第四讲 韦伯的宗教社会学

——宗教之“世界图像”的社会效果

- 一、前言:宗教与经济的互为因果性 185
- 二、宗教行动和世界观 186
- 三、韦伯论西方宗教的理性化过程 189
- 四、理性化的吊诡 198

4
韦伯学说

参考书目	201
重要译名对照表	218

卷上 韦伯思想新论

W E I B O S I X I A N G X I N L U N

韦伯诠释的典范转移与 韦伯学研究

……在学术工作上,每一次“完满”,意思就是新“问题”的提出;学术工作要求被“超越”,它要求过时。任何有志献身学术工作的人,都必须接受这项事实。……将来总有一天,我们都会被别人超越;这不仅是我们共同的命运,更是我们共同的目标。

——Max Weber,《学术作为一种志业》

一、前言

马克斯·韦伯(Max Weber, 1864—1920)是社会学思想史上的一朵奇葩。他生前的著作与演讲紧扣着他所处时代的脉动,但他思考和反省的文化课题,远远超出时代的限制,足以引发后人不断地发掘和阐扬。根据1977年编辑的韦伯文献目录,由1920年至1976年间至少共有2 400多种以韦伯为主题的二手文献出版(包括翻译、专著与期刊论文)(Seyfarth/Schmidt, 1977)。接下来的十余年中,韦伯的学术成就并未如他自己所预言一般,因为“过时”而遭到淘汰。相反的,我们可以观察到,一股“韦伯复兴”(Weber-Renaissance)的浪潮正蓄势待发,它的前缘已在近年内扫过世界各地,于欧美、日本,甚至海峡两岸的学术文化界掀起大小程度不等的“韦伯热”。1981

年,当时联邦德国的“韦伯学”专家们更统筹了庞大的人力与财力,正式开始编纂《韦伯全集》(*Max-Weber-Gesamtausgabe*),预计将在20年内出版34巨册,这无疑是“韦伯复兴”声中最重要的一個里程碑。^①从整个声势与后续潜力来看,韦伯思想到了20世纪末期似乎方才展现了它所蕴涵的深沉内涵,它不但得助于自身百科全书式的知识资源,提供了当代社会科学进行科际整合的丰富题材,更由于它触及人类文明发展的普遍性问题,从而跨越过异质文化间的藩篱,促进了彼此的沟通与对话。目前在诠释韦伯思想与作品时广为流传的“典范”(paradigm)^②,一方面主张以“理性化”(rationalization)概念作为贯穿韦伯思想体系的主轴,另一方面却也强调“理性化”可能带来的“吊诡”(paradox)。也正因为此一中心概念具有“双刃剑”的性质,它所释放的诠释空间十分可观:从着眼于资本主义之“理性”层面到一意批判其“非理性”转折的学者,都可以循着它在韦伯原典中找到立论根据。

就知识社会学的观点而言,韦伯著作的“文本”在后世自然成为需要再诠释的客体对象,而每一时期的社会文化基础更滋养了一套具代表性的诠释典范。典范的形成有赖科学社群(scientific community)成员的参与讨论、相互辩难与凝聚共识,其间出现的“典范转移”(paradigm shift)则标志科学见解的新旧交替。诚然在文化社会科学领域中的这种交替并不常构成孔恩(T. Kuhn)所定义的“科学革命”,但其反

① 《韦伯全集》共分三大部分,涵盖了韦伯所有曾写下的著作、演讲稿、私人书信以及由学生整理的授课讲义。

② “典范”一词在孔恩于《科学革命的结构》(1962)使用后,其概念内涵历经变化。一般承认人文社会学中难以形成自然科学式的严格典范,但就研究题材、方法观点及理论架构而言,人文社会科学仍有相当于典范意义的共识单位,我们不但可以据此区分不同的科学社群,亦可以考究各时期论述重点的转移。关于社会学“多重典范”的性质请参见 Ritzer 著,马康庄、陈信木译(1989:756)。

映的世代更新和社会变迁一样深具文化意义。本文即欲以韦伯诠释所经历过的典范转移为主,以“韦伯学”最新的研究成果为辅,试图勾勒出韦伯学说呈现在今天的大致轮廓。如果韦伯在《学术作为一种志业》中提到的“超越”,是指后来的学术工作者可以“站在巨人肩头”向前看得更远,那么所有的韦伯研究莫不尽力在完成这一目标;但如果“超越”指的是让后人忘记他,不再尊重他的学说思想,那么我们只能说:这一天还没有来到。

二、韦伯诠释的初期发展(1920—1945)

韦伯的一生致力于学术,著述的范围涵盖政治经济学、法学、社会学和史学领域,他在1904年发表《基督新教伦理与资本主义精神》一文,一时声名大噪并引起激烈的论战(Weber, 1978 b; Green, 1973),但在论战中招致的误解加上其他原因,使他并未持续原先的研究计划,却转而写下《世界诸宗教之经济伦理》,对中国、印度、古犹太教等非西方宗教进行比较研究。^① 韦伯去世后,他的夫人玛丽安娜·韦伯(Marianne Weber)和温克尔曼(J. Winckelmann)等人整理编辑了他的作品,其中又以《经济与社会》最为著名。由于韦伯英年早逝,除了《宗教社会学论文集》外,其他著作并未经过他的增删与订正,因此也埋下日后在“作品史”(Werkgeschichte)和著作之代表性上的争议。韦伯的好友,哲学家雅斯培(K. Jaspers)在他的追悼会上便曾直言:“面对他遗下的著作,我们只看到许多个别的文章,但实际上这些都只是零星片断。”(1989: 4)不过,在诠释者的眼中看来,如何将表面上不相联系的片段组合

^① 韦伯曾开宗明义地表示:所谓“世界诸宗教”是指儒教、印度教、佛教、基督教及回教五大宗教“或由宗教所制约的生活规则体系”。(Weber 著,康乐、简惠美译,1989:55)

为井然有序的整体,正是“诠释”的要务所在。就在二十世纪二三十年代,德国本土已酝酿出如何去贯穿韦伯各部著作的诠释方向,值得一提的是,“理性”或“理性化”的主题此时已被突显出来了。这期间在德国政治上有种种意识形态充斥,间接影响到学术界对于人物和学说的评价,因此虽然韦伯的“理性化”概念受到了注目,但不同立场的学派却会将其导引到内容迥异的诠释结果。我们将会看到,有若干当时提出过的问题,在经过相当迂回的历程后,重新又被整合入新的诠释典范之中。

1. 早期的诠释努力

早期完全针对韦伯思想进行系统研究的,首推葛拉伯(H. J. Grab),兰茨胡特(S. Landshut)和谢尔廷(A. von Schelting)等人。^①葛氏在《韦伯社会学中的理性概念》一书中,尝试回答“对韦伯而言,哪些价值构成了理性”的问题,他举韦伯的价值相对主义为证,认为在欠缺普遍有效的价值体系下,所谓的主观约束也只能是个人对终极价值认可与否的决定罢了(Grab,1927:42)。这里已开出日后为韦伯贴上“决策主义”(decisionism)标签的批评路数,不过诚如勒维史(K. Löwith)指出,葛拉伯将“理性”的价值视作功利主义式的“低等”价值,并假设存在一个客观、可验证的固定价值层级,可说与韦伯本人的“价值理论”(Werttheorie)正好相反,也因此无法真正把握韦伯社会学的精髓(Löwith,1982:65)。至于兰氏的《社会学的批判》于1929年出版后颇获好评,他在书中依次检视了韦伯的“研究主题”、理念型方法与韦伯对现代资本主义的考察。他认为,韦伯环绕着“理性化”的讨论,在问题意识上和马克思颇为类同,两者都欲针对现代资本主义之性质及其

^① 关于韦伯作品在初期阶段的继受与影响,梅特勒整理过不下近百篇二手文献,但这中间以书评、短论和纪念文字为主(Mettler,1934:149-152)。我们此处略过所有就单一领域讨论韦伯的作品,只选取较全面诠释韦伯思想的代表性著作,相关的叙述亦见 Mommsen(1989)。