

现阶段中国社会

阶级阶层分析

◎ 吴波 著

本书从马克思

主义阶级学说形成和发展

马克思主义阶级学说的基本内容，分析

社会阶级阶层结构变化的由来和特点，以及现阶段

社会阶级阶层结构的基本轮廓。在此基础上，对现阶段

社会阶级阶层的基本特征、它们之间的矛盾关系和在

一段时期的变化趋势进行了深入的分析，探索并



清华大学出版社

现阶段中国社会阶级 阶层分析

吴 波 著

清华大学出版社

北 京

内 容 简 介

本书从马克思主义政治学角度系统地阐述了马克思主义阶级学说形成和发展的历史逻辑,概括地说明了马克思主义阶级学说的基本内容,分析了现阶段中国社会阶级阶层结构变化的由来和特点,以及现阶段中国社会阶级阶层结构的基本轮廓。在此基础上,对现阶段中国社会各阶级阶层的基本特征、它们之间的矛盾关系和在未来一段时期的变化趋势进行了深入的分析、探索,并从理论和政策层面提出了解决现阶段中国社会阶级阶层问题的若干建议。

本书适用于马克思主义理论研究工作者、政府政策研究部门工作者和其他关注中国当前社会结构的读者阅读或参考。

版权所有,翻印必究。举报电话:010-62782989 13901104297 13801310933

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

本书防伪标签采用清华大学核研院专有核径迹膜防伪技术,用户可通过在图案表面涂抹清水,图案消失,水干后图案复现;或将表面膜揭下,放在白纸上用彩笔涂抹,图案在白纸上再现的方法识别真伪。

图书在版编目(CIP)数据

现阶段中国社会阶级阶层分析/吴波著. —北京:清华大学出版社, 2004. 11

ISBN 7-302-09785-2

I. 现… II. 吴… III. ①阶级分析-中国 ②阶层-分析-中国
IV. D663

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第109953号

出版者:清华大学出版社 地 址:北京清华大学学研大厦
<http://www.tup.com.cn> 邮 编:100084
社总机:010-62770175 客户服务:010-62776969

责任编辑:王丹丹

封面设计:秦 铭

版式设计:杨 洋

印刷者:北京市世界知识印刷厂

装订者:三河市化甲屯小学装订二厂

发行者:新华书店总店北京发行所

开 本:145×200 印张:11.75 字数:240千字

版 次:2004年11月第1版 2004年11月第1次印刷

书 号:ISBN 7-302-09785-2/F·974

印 数:1~4000

定 价:32.00元

本书如存在文字不清、漏印以及缺页、倒页、脱页等印装质量问题,请与清华大学出版社出版部联系调换。联系电话:(010)62770175-3103或(010)62795704

中国社会科学院马克思列宁主义毛泽东思想研究所学术委员会对《现阶段中国社会阶级阶层分析》一书的出版评审意见

随着我国改革开放和社会主义现代化建设的不断前进，我国社会阶级阶层结构已经和正在发生很大的变化。如何运用马克思主义的立场、观点、方法，深入分析这一问题，已成为继续推进中国特色社会主义事业所面临的一个迫切需要解决的重大问题。吴波同志敢于直面这一问题进行理论探讨，体现了一个青年学者的理论勇气和探索精神。

该书稿最突出的特点，就是坚持运用马克思主义的阶级观点和阶级分析方法，对我国现阶段阶级阶层结构变化的状况，进行了实事求是的描述和分析。作者依据马克思主义的阶级观点，并结合现实经济关系的变化趋势，大胆地提出了现阶段我国社会阶级界定的标准，指出目前我国社会的主要矛盾不再是阶级矛盾，但阶级斗争仍将在一定范围内长期存在的条件下，阶级分析方法仍然是研究分析我国现阶段社会阶级阶层结构的一种科学方法。书中还阐述了马克思主义阶级分析与社会阶层分析的内在的一致性。主张在认清西文资产阶级学者之阶层分析的本质的基础上，从中吸收和借鉴其合理因素。该书稿在对目前我国阶级阶层结构状况进行全貌式描述的同时，还对社会各阶级、阶层在现阶段的基本特征、社会地位、发展趋势，以及它们对中国社会发展进程的影响等等，都进行了较为深入的考察。全书力求理论联系实际，事理兼备，结构合理，观点

鲜明，文字顺畅，论证较为充分，有较强的探索性和一定的说服力。

经审议马列所学术委员会同意给予出版补贴。

此成果不存在著作权争议。

序

改革开放 20 多年来，我国的经济和社会结构都发生了重大而具有深远影响意义的变化，引起了学术界极大的研究兴趣。其中，关于我国社会阶级阶层结构的变化，是学术界一直关注的热点问题，并产生了一批理论研究成果。吴波博士的这本专著《现阶段中国社会阶级阶层分析》就是这一研究领域新的学术成果之一。

该书的一个鲜明特色在于，在坚持马克思主义阶级观点和阶级分析方法的基础上，对现阶段中国社会阶级阶层结构进行了一次廓清。这不仅为我们科学认识现阶段中国社会结构提供了理论参考，也从一个基础性方面帮助我们加深了对我国所处的社会主义初级阶段的科学认识。该书的另一个鲜明特色在于，在深入分析现阶段中国社会各阶级阶层基本特征的基础上，对各阶级阶层未来一段时期的变化趋势进行了大胆的预见，其中不乏比较独到的预测和分析。阶级阶层问题是继续推进中国特色社会主义事业所面临的一个迫切需要解决的重大问题。该著作的可贵之处还在于有针对性地提出了一系列理论和政策思考。

这一著作是吴波在其 2000 年完成的博士论文的基础上修改而成的。我作为他的论文指导老师，对他选择这个题目写作毕业论文，一直抱着极大的热情去关心和支持他。现在，他的著作得以出版，我也甚为欣慰。该著作虽然仍有一些粗糙和不

当之处，一些问题的理论分析深度仍有不足，但毕竟已经有了面前这个可喜的成果。正如该书前言所写的那样，关于现阶段我国阶级阶层变化的认识，既是当前社会的客观实际的反映，又具有它的相对性。一个真理性认识总是通过一系列相对性而逐步接近的。但愿这本书能起到抛砖引玉的作用，会有越来越多的关于这一问题研究的著作问世。

马克思主义具有与时俱进的理论品质。高度关注重大的现实问题，运用马克思主义的立场、观点和方法，回答社会实践提出的各种问题，是马克思主义自身存在和发展的基本条件，也是新的历史条件下实现马克思主义理论创新的基本途径。可以说，向前推进马克思主义，在很大程度上取决于对中国特色社会主义面临的重大的理论和实践问题的科学回答。马克思主义理论工作者也只有直面重大的理论和现实问题，才能更好地为实现马克思主义的理论创新作出自己的贡献。这也算是我写这篇小序时的一点感慨吧！

中国社会科学院学术委员、博士生导师 靳辉明

前 言

解读现阶段中国社会的重要路径

—

起始于 20 世纪 70 年代末的改革是新中国社会主义实践的一次新尝试。

之所以进行这一次新尝试，一个首要的客观原因在于，中国共产党人在领导新中国社会主义建设的 30 年实践中虽然取得了显著成就，但也存在着许多严重的失误和不足之处。邓小平等党的领导人在对建国 30 年的历史经验进行分析的基础上，开始重新研究如何搞社会主义建设的问题。研究的结论是，“总起来说，第一，不要离开现实和超越阶段采取一些‘左’的办法，这样是搞不成社会主义的。我们过去就是吃‘左’的亏。第二，不管你搞什么，一定要有利于发展生产力。”^①

以中国共产党十一届三中全会为标志，“改革”开始成为 20 多年来中国社会的主题词。将这一时期与前 30 年加以对比，其差异是再鲜明不过的了。对此，美国学者费正清所言的“现在在中国掉转了一个方向”^②就具有一定的分析价值。若从唯物

^① 邓小平文选第 2 卷，北京：人民出版社，1994，312

^② （美）费正清，伟大的中国革命（1800—1985），世界知识出版社，2000，408

史观角度予以考察，对比的鲜明性具体体现在：如果说在政治和经济辩证关系的处理上，毛泽东侧重于政治的话，那么，邓小平则着重强调了经济的决定性意义；如果说在生产力和生产关系辩证关系的处理上，毛泽东侧重于生产关系性质和水平的提升的话，那么，邓小平则突出了发展生产力之于社会主义的根本性意义。从本质上而言，由邓小平正式确立的改革作为新中国社会主义实践的一次新尝试，是对前 30 年社会主义建设历史经验的科学总结。

中国社会正处于急剧变革中。对于经历过两个不同历史时期的人们来说，仅仅从感性出发，就不难体悟出改革对个体生存所带来的深刻影响。实际上，当邓小平强调“改革是中国的第二次革命”^①时，改革对于中国经济和社会结构根本性改造的意义就已经蕴涵其中。事实是，在短短 20 多年时间里，无论在生产力还是生产关系领域，无论是交换关系还是社会意识领域，改革都以宏大的手笔为自身赋予鲜明的标记。

以发展生产力为中心的改革，在短短 20 多年时间里取得的成就，令世界各国叹为观止。据世界银行《世界发展指标》资料表明，到 2001 年，我国国内生产总值（GDP）已跃升到世界第 6 位。随着经济总量的扩大，我国人均 GDP 从 1978 年的 190 美元升至 2000 年的 840 美元，排名也从 1978 年的 194 位上升到 2000 年的第 141 位。^②但是，经济增长并不是评价改革得失的惟一尺度。当国人欢呼改革在发展生产力方面所取得的巨大成就的同时，也不无遗憾地看到，仅仅 20 多年的时间，生产盲目性和生产过剩现象恶性发展、资源浪费和环境污染严重、失

^① 邓小平文选第 3 卷。北京：人民出版社，1993。113

^② 人民日报。2002-11-14

业增多与社会贫富差距扩大、拜金主义思潮和社会腐化现象回潮等资本主义现代化过程中的弊病正越来越多地暴露。从一定意义上说，改革的进程也是一次中华民族道德检阅和洗礼的过程。在物质利益的诱惑面前，社会公德是多么地软弱无力。正如小说《飘》中所言：一切美德只不过以一定的利益为代价。对此，有学者描述道：社会成员失去了理想，生活变成了纯粹的买和卖。这种景象不能不让人发出质问：为什么竟会出现这种以社会整体生活的理想和道德准则作交易的局面？有些人追逐利益时，往往是以损害他人（或国家、集体）的利益为前提，以此为代价获得经济发展到底值不值得？究竟是单纯追求经济的发展，还是为了求得人和社会的全面发展？^①

改革所导致的现实中国社会的深刻变化，在每一个关注现实的理论工作者的脑海深处，都不可能不留下深刻的辙痕。面对改革中大量资本主义现代化过程中弊病的复现，无论从何种角度关注中国改革的学者都不可能无动于衷。我们当然不能由此怀疑改革的正确性，但资本主义现代化进程中曾经经历的灾难和不幸决不是我们必须重复的悲剧。倘若承认这些灾难和不幸是我们在任何时候、任何条件下都必须付出的代价，那就从根本上背弃了马克思主义的历史观。因为，当马克思强调指出“共产主义对我们来说，不是应当确立的状况，不是现实应当与之相适应的理想。我们所称为共产主义的是那种消灭现存状况的现实的运动。”^②这一论断就业已表明现实实践与未来共产主义实现的内在一致性。

在改革持续了 20 多年后的今天，改革究竟在何种程度上影

^① 何清涟. 现代化的陷阱——当代中国的经济社会问题. 今日中国出版社, 1998. 170-171

^② 马克思恩格斯选集第 1 卷. 北京: 人民出版社, 1995. 87

响和改变了现阶段中国社会？这一改变对于中国的现代化和社会主义究竟具有何种程度的意义？上述提问在今天似乎有了理性解读和科学评价的必要。显然，这种解读和评价是异常艰难的。姑且不论中国社会依然处于加速改革的进程之中，仅就改革所肩负的加速推进现代化和进一步完善社会主义的双重历史任务而言，解读和评价本身的难度就不言自明了。我之所以直面这一课题，固然因这种梳理和解读自有其学术价值。但这一点并不是最重要的。其根本性意义是因为改革处于不断加速的进程之中，出于对改革所肩负的双重历史任务命负责的态度，为保证未来改革的健康推进，才强调对改革进行阶段性的解读和评价这一任务的现实性和迫切性。当然，这一努力是以肯定改革之于中国社会主义事业的基础性评价为前提的，对此予以特别强调，是为了避免一些人有意或无意产生怀疑或否定改革的误读。

二

解读当代中国社会的路径诚然是多方面的。对现阶段中国社会阶级阶层结构和关系的变化进行分析，首先起因于这一变化已经发展成为反映现阶段中国社会变革的重要标尺之一，因而也成为解读当代中国社会变革的一个重要路径。

改革开放 20 多年来我国阶级阶层结构发生的重大变化，不仅作为一个众所周知的社会现实为人们所公认，而且从唯物史观中也可以得到充分而有力的说明。唯物史观强调，生产关系虽然对生产力具有反作用，但最终受制于生产力。只有当生产关

系适应生产力的性质和水平时，才能有效地推动生产力的发展。改革前 30 年社会主义实践充分证明了：在一定的生产力条件下，过高的生产关系和过低的生产关系一样，都会在一定程度上阻碍生产力的进步。鉴于这一历史教训，改革中一个基本的政策是对原来过高水平的生产关系予以调整。

这样，在公有经济发展和壮大的同时，非公有制经济也得到了迅速恢复和发展，由此构成现阶段我国所有制结构变化的最为显著的特征。唯物史观确认了所有制结构的变化对阶级结构的决定性影响。恩格斯指出：“在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。”^①依照这一原理，改革开放以来我国生产关系领域的调整，是促成现阶段我国社会阶级阶层结构发生变化的决定性因素。私营企业主阶层的迅速崛起以及与之相对应而存在的雇佣劳动阶层的逐步壮大，形成了现阶段我国社会阶级阶层结构变化最为突出的表征，这一变化也导致对我国社会原有的“一阶级两阶层”结构的根本性替代。仅就这一点而言，它就足以引起有关学者持久的研究兴趣。当然，虽然在研究的方法论方面各持己见，但有关研究者都意识到，毫无疑问，考察现阶段中国社会的深刻变迁，关于社会阶级阶层问题的研究是一个重要而关键的路径。

之所以进行这一研究，一个重要的现实原因在于，在生产水平得到迅速提升的同时，社会贫富差距逐步拉大，社会阶级阶层矛盾日益突出。

一位社会学者的调查表明，在城镇居民中，从 1990—1997

^① 马克思恩格斯选集第 3 卷。北京：人民出版社，1995。617

年，20%最高收入户与20%最低收入户的年收入差距由4.2倍扩大到17.5倍（若对10%最高收入户与10%最低收入户进行比较，差距会更大）；20%最低收入户的收入占城市居民总收入的比重从9%下降到3.0%，20%最高收入户的收入占总收入的比重从38.1%上升到53.7%，10%最高收入户占总收入的比重达到37.0%。他对此评价道：“这种收入差距从国家比较来看也是很大的，更何况我们这样一个以‘公平’过渡作为改革起点的社会主义国家？”^①一位日本学者几年前就曾一针见血地评价道，短短20年时间，社会主义中国就从绝对平均主义盛行的国家发展成为已有悬殊的贫富差距的国家。^②

现阶段中国社会贫富差距的逐步拉大是在改革中出现的，但决不能简单地认为这一现象是改革的必然产物。中国选择改革是实现现代化和发展与完善社会主义的必然，悬殊的贫富差距绝非是改革必然带来的伴生物。这种状况导致众多人民群众相对被剥夺感严重，心理失衡，对社会现状表示不满。1999年国务院体改办和中国社会科学院联合举行的中国城市居民关注焦点和未来预期调查所显示的结果表明，在我国60多个城市2800户居民中，有82.8%的人对“社会风气”表示不满，有80.8%的人对“贫富差别”表示不满。^③诺贝尔经济学奖获得者、美国宾夕法尼亚大学克莱因教授含有警告意味地指出：“中国的经济改革必须在更均匀的地域内展开，以使整个人口获得改革带

^① 许欣欣. 中国城镇居民贫富差距演变趋势. 社会学研究, 1999(5)

^② 日本神户大学智松忠白教授1998年6月4日在中国社会科学院研究生院演讲时指出, 中国有两种景象令他非常惊讶: 一是北京晨练的基本上是老年人; 二是中国已经出现严重的贫富差距, 其差距之大, 已远远超过日本。

^③ 报刊文摘 1999-12-30

来的物质利益。否则政治家们可能要面临国内的不稳定。”^①

对于一个向来只求“不患寡而患不均”的民族而言，我们完全可以感悟作为社会“贫”的一极多年来艰辛的心路历程。改革既然作为利益关系的调整，并且制定了鼓励一部分通过合法劳动先富起来的政策，一定程度的社会贫富差距显然是不可避免的，而且可能在相当长的一个历史时期内持续存在。问题的关键并不在于此，对这一方面的强调也无从构成当今极其悬殊的社会贫富差距的辩护词。必须指出的是，依靠“权钱交易”、“化公为私”等非法途径暴富起来的各类资产者作为当今社会“富”的一极，既是造成社会贫富差距过于悬殊的主要原因，也是与社会其他阶级阶层发生矛盾冲突的责任主体。

在现阶段中国社会阶级阶层分化与社会贫富分化之间，我们不难从现象中发现某种关联。无论是分析社会贫富差距的根本原因，还是寻求缩小社会贫富差距以及解决社会阶级阶层矛盾的思路和方法，都需要求助于对社会阶级阶层分化的深层剖析。

恩格斯指出：“一种历史因素一旦被其他的、归根到底是经济的因素造成了，它就起作用，就能够对它的环境，甚至对产生它的原因发生反作用。”^②种种迹象表明，中国社会阶级阶层分化的趋势正在进一步加强。经济力量分化趋势的逐步加强，无疑将会进一步促进其对思想和政治上层建筑的影响和作用。社会阶级阶层问题之所以成为当下学术界关注的热点问题之一，其中一个重要原因在于社会各个方面都已经认识到，现阶段中国社会阶级阶层的分化决非仅仅停留在经济因素的层面

^① 王培暄. 城市贫困问题的诊断. 南京大学学报(哲学人文社科版), 1998(1)

^② 马克思恩格斯选集第4卷. 北京: 人民出版社, 1995. 728

上。随着经济力量的不断壮大，各类资产者必然逐步强化对政治和意识形态领域的诉求。唯物史观强调，对社会阶级阶层问题的认识，总是与关于社会发展方向这样的重大理论和政治问题的把握相关。在对中国社会发展前景进行科学前瞻和预期的时候，我们不能不将这一问题作为研究的开始。

三

关于现阶段我国社会阶级阶层问题的研究，一个谁也无法绕开的前提是方法论的选择。尽管诸多国内学者都已经充分认识到，随着改革开放的不断深入，阶级阶层问题已经逐渐成为一个值得高度关注的重要课题，但相当多学者在面对这一课题时，不约而同地形成一种默契，即在研究方法的选择上都自觉或不自觉地与马克思的阶级观点和阶级分析方法保持适度的距离。在“阶级”一词被淡化的同时，学者们开始对“阶层”概念情有独钟。并且，这种概念替代的背后所隐藏的在研究方法上的根本差异，也并没有在相关的学术领域引起较大的显形争论。

对“阶级”一词的弃用和阶级分析方法的淡化，不能不说是一个值得深度质疑的现象。若仅停留在学术层面上进行解读，其中可能隐含了两个方面的否定性认识：一是阶级观点和阶级分析方法并不是研究社会结构的科学观点和科学方法；二是阶级观点和阶级分析方法在当代中国并不具有现实适用性。显然，对上述两个方面的任何一个方面的否定，都会造成在研究现阶段我国社会结构时对阶级观点和阶级分析方法的弃用。因此，

当国内大多数学者强调用阶层分析替代阶级分析时，他们事实上已经脱离了用马克思主义的观点和方法对现阶段我国社会阶级阶层结构进行梳理和分析的做法，正是从这个意义上，我们认为马克思主义的阶级观点和阶级分析方法遇到了新中国历史上前所未有的质疑和挑战。

显然，产生这一现象的因素是多方面的，尤其在经济全球化条件下的当代中国，社会科学的研究方法不可能不受到来自西方发达国家思想理论界的引导或影响。在当代西方，主流派社会科学常常把社会分为上层、中层与下层阶级，根据收入、职业与教育来描述每个阶级类型。这样做的结果是在抹杀阶级冲突的同时，实际上只是保留了阶级的空壳，使“阶级”这一名称逐渐削减它的本质含义而最终趋于模糊。由此，“阶级分析和阶级论述的消失是资本家阶级的胜利，‘中产阶级社会’的神话就按它的利益炮制出来了。”^①

马克思主义的阶级观点和阶级分析方法，还遭受了另一种意义上的厄运：在当代西方社会出现了以扩大马克思主义的号召力为目的对其加以解构和消解的观点。如后马克思主义的代表人物拉克劳和墨菲等人认为，现在不可能再保持马克思主义所阐述的主观性和阶级的概念以及它关于资本主义发展的历史道路的观念了。他们已经从阶级退却，认为社会主义运动可以发展起来，但同阶级无关。这样，实际上“不但把阶级从社会主义观念中剔除，而且不同意传统马克思主义观点认为工人阶级革命潜力之重要是因为它作为资本生产者的结构地位”，“阶级和阶级斗争让位于强调政治多元主义、政治组织和利益集

^① (美) 罗纳德·H·奇尔科特. 比较政治经济学理论. 北京: 社会科学文献出版社, 2001. 122-123

困”。^① 这种“发展”显然已经完全脱离马克思主义的框架。这已经不仅是一种简单的抛弃，而是一种篡改了。

从本质上而言，无论是对马克思主义阶级观点和阶级分析方法直接否定，还是对这一观点和方法的解构和消解，都是当代西方国家中资本取得统治地位的一种表征。但这同时也说明阶级并没有消失，仍然持续存在，也并不意味着阶级分析方法的使用在西方思想理论界的真正消失。“只要资本积累过程渗透到我们生存的每一个方面，而诸如贫困、失业和无家可归等制度性不平等现象持续存在，那么阶级政治和阶级理论就是切中要害。”^② 在当代西方资本主义国家中，也有一批学者在“知识分子对阶级分析已经敬而远之的时代力图说明阶级分析有理”。如加拿大学者艾伦·伍德就对借发展马克思主义之名，背离马克思主义阶级政治，转而投身“话语政治”的错误观点进行了激烈的批判。^③

面对各种质疑和挑战，一个基础性的工作是重新检视马克思主义阶级观点和阶级分析方法，这种检视应该是以承认这一学说的基本观点和基本方法的科学性为前提的。这一判断固然有列宁的“马克思主义提供了一条指导性的线索，使我们能在这种看来扑朔迷离、一团混乱的状态中发现规律性，这条线索就是阶级斗争的理论”^④ 论断的决定性影响，更为直接的原因在于，在今天，国际国内的各种情况确实发生了重大变化，但这

^① (美) 罗纳德·H·奇尔科特. 比较政治经济学理论. 北京: 社会科学文献出版社, 2001. 113

^② (美) 罗纳德·H·奇尔科特. 比较政治经济学理论. 北京: 社会科学文献出版社, 2001. 134

^③ (加) 艾伦·伍德, 尚庆飞译. 新社会主义. 南京: 江苏人民出版社, 2002

^④ 列宁选集第2卷. 北京: 人民出版社, 1995. 426