

刘若晏 著

园史钩沉

——
管窥历史疑踪

· 御苑
· 历史
· 析疑

《颐和园文化长廊丛书》

中国铁道出版社



(颐和园文化长廊丛书)

园史钩沉

——管窥历史疑踪

刘若晏 著

中 国 铁 道 出 版 社

2002年·北京

(京)新登字 063 号

内 容 简 介

颐和园自建园至今已有 250 年的历史,它经历了封建社会、半殖民地半封建社会和社会主义社会,是国家兴衰、社会变革的历史见证。由清末至民国,社会上的野史、笔记、小说中多有涉及颐和园历史者,由于史料不足,立场各异,众说纷纭。本书作者经多方考证,对诸多重要史实做出说明,以供广大游客参考。

图书在版编目(CIP)数据

园史钩沉:管窥历史疑踪·御苑·历史·析疑/刘若晏著. —北京:中国铁道出版社,2002.2
(颐和园文化长廊丛书/如明主编)
ISBN 7-113-04495-6

I. 园… II. 刘… III. 颐和园-研究
IV. K928.73

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 003159 号

书 名:园史钩沉

作 者:刘若晏

出版发行:中国铁道出版社(100054,北京市宣武区右安门西街 8 号)

策划编辑:高振英

责任编辑:高振英 陈东山

封面设计:陈东山

印 刷:北京市燕山印刷厂

开 本:787×1092 1/32 印张:5.625 字数:101 千

版 本:2002 年 2 月第 1 版 2002 年 2 月第 1 次印刷

印 数:1~5000 册

书 号:ISBN 7-113-04495-6/Z·588

定 价:12.00 元

版权所有 盗印必究

凡购买铁道版的图书,如有缺页、倒页、脱页者,请与本社发行部调换。

前 言

历史是一门记载人类社会发展过程的社会科学。颐和园史是记载自建国以来至现在的发展过程的专业史。颐和园原名清漪园,始建于1750年(清乾隆十五年),至今已有250年历史。在这250年中,清漪园御苑(1750年至1885年)曾在1860年(清咸丰十年)被“英法联军”焚毁。1886年(清光绪十二年)重修,只修清漪园之三分之二,改名颐和园,作为行宫,1900年(清光绪二十六年)又被“八国联军”侵占。1911年中华民国成立,由于资产阶级民主主义革命的不彻底性,颐和园仍作为溥仪私产。1928年(民国十七年)改为公园,在1937~1945年(民国二十六~三十五年)又处于日本帝国主义铁蹄之下。1948年底颐和园解放。在民国时期,园林长期失于整修,疏于管理,园林荒芜,古建破旧,文物残损,花木凋零。在中国共产党和人民政府保护文物古迹政策的指引下,颐和园被列为全国重点文物保护单位。经过50年的大力整修,不只重现

1886年重修颐和园时之面貌,而且重现清漪园景观。颐和园250年历史经历了封建社会、半殖民地半封建社会和社会主义社会,盛世建国,乱世园毁,解放后旧园得新生,反映了国家兴衰社会变革的一个侧面。颐和园是世界上造景丰富,古建筑集中,保存最完整的大型皇家园林,是闻名世界的游览胜地,是进行爱国主义教育的实物教材,是学术研究的主要对象。1998年联合国教科文组织列颐和园为世界文化遗产。但是,清宫档案中无颐和园专档,民国时期亦无颐和园专志。解放后,1972年成立了颐和园党委,颐和园管理处开始收集史料,从1988年起,开始编修《颐和园志》。

在清末和民国时期,社会上野史、笔记、小说中多有涉及颐和园历史者,由于史料不足,立场不同,众说纷纭,或褒或贬,失于真实。在改革开放,开展旅游的今日,社会上对颐和园和导游等书籍的出版,如雨后春笋,但有些内容属人云亦云,以讹传讹,脱离史实,甚至捏造臆测,以假乱真,引读者游客入歧途。

笔者1949年后来园工作,离休后受聘为《颐和园志》副主编,通过对有关史料反复核实,认真考证,为《颐和园文化长廊》丛书编写《园史钩沉》一册,供各界参考。考证是根据事实的考核和材料的归纳得出结论来研究历史的一种方法。早在秦汉,就有人对《今文尚书》和《古文尚书》分辨真伪。清代钱大昕《廿二史考异》对二十二史中矛盾、错误之处,进行考证。历代的

考证均非能一人一次定论。后人如有新的发现,仍可继续考证。郭沫若同志所著《甲骨文字研究》等考证,中外奉为经典之作,但是在马王堆古墓发掘后,实物之考察,使郭老之论证又需推敲。本书中尚有若干未解之谜,也有待新的发现,再加考证。

作者

2001 年 5 月

目 录

“好山园”是今日的玉澜堂吗	1
清漪园命名考	5
颐和园为什么有两个“西堤”	9
谁设计了清漪园	16
铜牛和耕织图——牛郎和织女	23
佛香阁拆塔建阁缘何故	31
铜镜之谜	39
铜窗丢失在何时	43
颐和园佛像知多少	47
谐趣园的古今	68
抢掠火烧“三山五园”的真凶	76
劫后余生的清漪园建筑	88
一项黑工程 一笔糊涂账	94
颐和园有没有水牢	104
李莲英和颐和园的太监	107

北京最早的电灯是应用在颐和园吗·····	113
颐和园究竟是何时改为公园的·····	116
颐和园养的鹿是否走失·····	121
传说与传说·····	125
张冠李戴·····	133
嫦娥奔月 玉兔捣药·····	138
宜芸馆廊嵌石刻考·····	142
颐和园文物是否运往台湾·····	146
帝国主义第三次侵略颐和园·····	150
火焚清漪园是哪天·····	154
“戊戌政变”为颐和园留下的遗迹·····	157
颐和园中的大、小戏台 ·····	167

“好山园”是今日的玉兰堂吗

清乾隆十五年，乾隆帝御制诗《题耶律楚材墓》的诗序：“墓在瓮山好山园之东，昔年营园时以其逼近园门，故培土为山其上以藏之。闻其为楚材之墓久矣，使阅时湮灭无传，岂所以褒贤劝忠之道哉。因命所司仍其封城之制，并为之建祠三间，使有奠饌申酌之地，并命汪由敦为碑记，而题之诗如左”。从“诗序”所述，在耶律楚材墓之西有好山园，但是好山园的规模、范围、用途及建造年代则语焉不详。

1979年清华大学建筑工程系编印《建筑史论文集》第二辑中“北京西部园林”一文中有以下描述：“元世祖忽必烈采纳郭守敬建议，于至元二十九年，在昌平的白浮村筑堰，把神山诸泉之水……汇聚于南面瓮山泊……水位得到控制，附近就陆续有园林建成，‘好山

园’就是其中较大的一座……正德年间……以‘好山园’作为行宫,一度改瓮山为金山,故‘好山园’也叫做金山行宫”。此文并录有文人诗咏,中有清人沈德潜《西湖散步诗》:“左带平田右带湖,晴虹一路绕菰蒲,波间柳影疏间密,云际山容有忽无,遗臭丰碑旧阁竖,煎茶古寺老浮屠,闲游宛似苏堤上,欲向桥边问酒罏”。文中又指出“好山园”一度为宦官魏忠贤霸占作为他的私人园林。按此文讲述,“好山园”应建在元至元二十九年(1292年)之后在明正德年间(1506~1521年)成为行宫,在明天启年间(1621~1627年)为魏忠贤私人园林(宦官魏忠贤得势是在天启年间明嘉宗当政之期)。此文比较具体地讲述了建园时间和用途。另据人民大学清史研究所《清史研究集第一集》中“颐和园历史考辨”一文中提出香山寺后有魏忠贤墓,墓前有碑二;沈德潜诗中所述之石碑是指香山寺魏墓前之碑(沈诗中有古寺桥边等词句),如只以沈诗证明好山园为明代园林,证据不足。

1985年清华大学建筑学院编《颐和园——中国皇家园林建筑的传世绝响》一书中,又有这样的讲法:“关于瓮山东麓的小园林‘好山园’的情况,学术界有两种说法:一说为明代私人园林,一度归宦官魏忠贤所有;一说建于乾隆初年,其位置紧邻耶律楚材墓之西北,可能就是清漪园玉澜堂前身”。此文对“在京西北郊的园林”所述之好山园的位置有所修改。

1991年昆明湖清淤工程中,笔者亲临现场,在现

在颐和园昆明湖的东北角——乐寿堂之南、玉兰堂之西,发现有正殿、配殿二座基址和一条走廊的基址,实物证明,在建清漪园以前,瓮山之东山脚下确有房、廊建筑,与乾隆诗序对照,这里应是“好山园”遗址,但是此基址的东与北方向已建有玉兰堂和乐寿堂,“好山园”的范围究竟有多大,已无法勘查。然而也可证明,“好山园”并不是玉兰堂的前身。

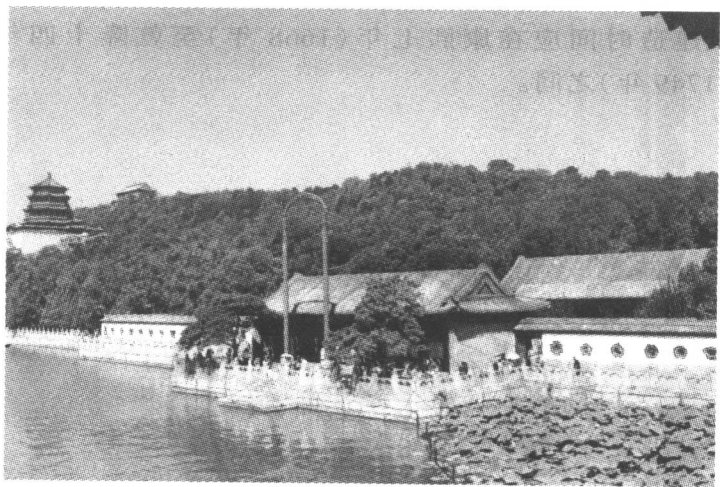


图1 好山园在玉兰堂之西与乐寿堂之南之结合部

关于“好山园”建造及存在的时间,明末清初《帝京景物略》、《长安客话》、《游西山记》、《苑署杂记》中都没有提及。《天府广记》中王崇简“题耶律楚材墓”诗序中“康熙戊申二月二十七日……断垆渐平,耕者及其址,石像仅存下体,余皆荡然,三十余年,问之土人,鲜知为

公墓者。墓西去半里，圆静寺僧犹能言其处……念此十笏残基，再数年皆麦苗黍穗矣”。这诗序描述这一带已成耕作，未言有园林，可说明“好山园”应在康熙戊申（康熙七年 1688 年）以后建造。如乾隆诗序中“昔年营园时”是指在乾隆十五年建清漪园以前另曾营建园林，则其园即或是“好山园”，其建造时间也应在乾隆元年至十四年之间。

结论：经过笔者实地查勘，已明确好山园的位置。其建造时间应在康熙七年（1668 年）至乾隆十四年（1749 年）之间。



清漪园命名考

关于清漪园之命名，清宫档案无记载。

八十年代，某著名建筑学家提出：清漪园之命名，是取《诗经》“魏风”里“伐檀”一篇中的诗句“河水清且涟漪”之义。

经查阅《诗经》中“魏风”的“伐檀”原文如下：

坎坎伐檀兮，寘之河之干兮，河水清且涟猗。

不稼不穡，胡取禾三百廛兮？

不狩不猎，胡瞻尔庭有县貆兮？

彼君子兮，不素餐兮！

坎坎伐辐兮，寘之河之侧兮，河水清且直猗。

不稼不穡，胡取禾三百亿兮？

不狩不猎，胡瞻尔庭有县特兮？

彼君子兮，不素食兮！

坎坎伐轮兮，寘之河之漚兮，河水清且沦猗。

不稼不穡，胡取禾三百困兮？

不狩不猎，胡瞻尔庭有县鹑兮？

彼君子兮，不素飧兮！

“河水清且涟猗”之末一字不是“漪”，而是“猗”字。

对“猗”字的解释——

《说文解字》：“有假借为兮字者，《魏风》清且涟猗、清且直猗……清且沦猗”。

《康熙字典》：“《礼·大学》：猗是兮之类”。

《辞源》：“与兮通，语辞也”。

《现代汉语词典》：“助词，相当于‘啊’：河水清且涟猗”。

可见，《诗经》中无“河水清且涟漪”之句。所以“河水清且涟猗”不是清漪园命名所取之义。

“伐檀”是《诗经》“魏风”中的一篇。《诗序》：“‘伐檀’刺贪也。在位贪鄙，无功而受禄，君子不得进仕尔”。诗中“不稼不穡”、“不狩不猎”是不劳，“取禾三百廛、三百亿、三百困”，有“县貆、特、鹑”是收获。不劳而获是无功受禄。这诗是对奴隶主统治者不劳而获提出的责问，表现了人民对剥削阶级的憎恨。乾隆不但具有较高的文化水平，而且在政治上敏感，他不可能取有反抗统治阶级诗意的字词为他的御园命名。

关于清漪园名的由来，乾隆御制诗有过直白的说

明。《清漪园即景》诗中有：“山称万寿水清漪，便以名园颇觉宜”句，另如《节后万寿山清漪园作》：“水号清漪山万寿，新正节后每先来，观澜临水三余度，问景乐山九望开”句，《雨后御园即景》有“一篙春水涨清漪”句，

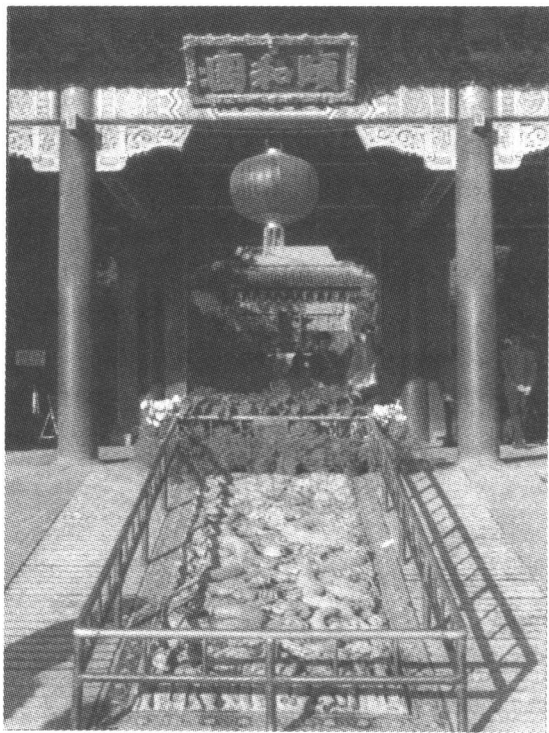


图2 今日清漪园——颐和园

《节后万寿山清漪园即景》有：“清漪全未放清漪，冰镜依然数顷披”句，“清漪”二字只写水态实景。乾隆最爱

昆明湖,有“何处燕山最畅情,无双风月数昆明”诗句。在咏万寿山诗 1500 余首中,咏昆明湖诗达 262 首。所以昆明湖水态清漪正宜御园之命名。虽然在《万寿山清漪园示咏》诗中有:“山称万寿祝慈号,园号清漪水德宜,山水之间勤帝治,智仁以寓荷天禧”之句,引同《论语》:“智者乐水仁者乐山”之义,但是园之命名仍在于水,并未涉及其他含义。



颐和园为什么有两个“西堤”

颐和园昆明湖东堤上竖有昆仑石碣，上面刻有清乾隆帝御制诗“西堤”。

西堤此日是东堤，名象何曾定可稽，
展拓湖光千顷碧，卫临墙影一痕齐。
刺波生意出新茔，踏浪忘机引野鹭，
堤与墙间惜弃地，引流种稻看连畦。

并刻有原诗注：“西堤在畅春园西墙外，向以卫园而设，今昆明湖乃在堤外，其西更置堤，则此为东矣”。

为什么为卫畅春园而筑“西堤”？

又为什么“其西更置堤”，而又出一个西堤？

这需要了解昆明湖历史。