

● KAIFANGCONGSHU

黑龙江教育出版社

SIXIANG

ZHIXUE DE
XIAN DAI XING TAI
REN XUE

WENHUA

 开放丛书 · 思想文化系列

学的现代形态——人学

韩庆祥 著

开放丛书·思想文化系列

哲学的现代形态——人学

韩庆祥 著

黑龙江教育出版社

1996年·哈尔滨

(黑)新登字第5号

开放丛书·思想文化系列

哲学的现代形态——人学

韩庆祥 著

责任编辑：李永贵

封面设计：李永贵

责任校对：董淑霞

黑龙江教育出版社出版(哈尔滨市南岗区花园街158号)

黑龙江新华印刷厂印刷(哈尔滨市南岗区书店街13号)

开本 850×1168 1/32 印张 13.75·字数 320 千

1996年10月第1版·1996年10月第1次印刷

印数：1—1 810

ISBN 7-5316-2910-0/C·73 定价：14.00 元

目 录

引论 哲学的现代形态是人学.....	1
第一部分 溯源与借鉴:马克思的人学	8
从抽象的人向现实的个人转型.....	9
马克思人学的逻辑线索	28
马克思人学的思想内容	97
第二部分 理论与框架:我的人学观	183
人学对象与理论框架——完整个人的本质、存在和 发展.....	184
人学研究的基本方法——人的价值因素和科学因素的 统一.....	195
人学研究的焦点——人的社会性与人的个性.....	213
人学的理论核心——人的主体性与人的价值.....	249
人学的现实目标——人道主义.....	288
人学理论点评——西方马克思主义人学.....	296
第三部分 现实与主体:面向市场经济体制的人学探索	312
现实的哲学反思与人.....	313
中国社会主义现代化建设与人的因素.....	341
经济体制转型与人格转型.....	361
市场经济体制与能力本位.....	396
市场经济体制与人生价值取向.....	408

引论 哲学的现代形态是人学

我国学术界对人的问题研究在走过人道主义研究——人的现代化研究——人的主体性研究之后,近年又向两个基本方向发展:一是从实践方面研究社会主义市场经济体制建设中的人的问题,把“人”拉到现实中来;二是从理论方面力求沟通和综合各侧面对人的问题的研究,试图建立一门相对独立的人学。相比之下,后一方面更具战略意义,因为它涉及到学科建设,涉及到哲学发展,也涉及到为研究社会主义市场经济体制建设中的人的问题提供理论基础和观念框架。然而,这两方面的研究刚刚起步,许多急需弄清的重要问题尚未弄清。其中最引人关注的根本问题是:哲学与人学是什么关系?如何确定人学的对象?人学理论体系的基本框架是什么?社会主义市场经济体制建设和人的塑造是什么关系?这里,我们首先着重探究的是哲学与人学的关系。

哲学与人学的关系是当代我国哲学界提出的一个突出的、颇有争议的重大理论问题,关系到哲学和人学的发展。在这一问题上,有两种代表性观点,高清海教授认为,哲学就是人学。理由是,就当代哲学的对象而言,它研究的是人的世界;就哲学的当代内容来说,它是人理解自我的一种自我意识理论,对人的理解是什么样的,对世界的理解也就是什么样的,所以人是哲学又是世界的奥秘,哲学有过的形态就是人所经历的状态;就当代哲学思维方式

讲,应用实践论思维方式来否定本体论思维方式,并用实践论思维方式来理解人、世界及人和世界的关系,这样来看,世界不过是在人自身的创造性实践活动中建立的,人是世界的主体,世界是人的对象,人一方面将其内在本质力量对象化于外部物质世界,另一方面又把自在之物变成为我之物。黄楠森教授不同意这种观点,认为,哲学包括人学,但不等于人学,人学只是哲学的一个分支,二者是整体和部分的关系。根据是,哲学研究的不只是人的世界,而是整个物质世界,人及人的世界只是物质世界的一部分;哲学不是人理解自己的一种自我意识理论,而是理解整个世界的一种理论,对世界的看法不同,对人的看法也必然不同;哲学首先应以本体论的方式来看待人和世界的关系,这种本体论不是实践论者所理解的那样,是从对存在的解释出发来解释人的一切的理论,而是在人和世界的关系中,坚持物质世界对人的客观实在性、先在性和自在性及其对人的活动的制约性的理论,这样来看,人首先是物质世界发展的产物,是物质世界的一部分,他服从于物质世界发展的规律。

高清海教授立足于实践来理解哲学及人和世界的关系,把人和世界的自然关系纳入人和世界的人的关系当中来理解,把世界人化,因而注重的是作为创造世界的人。其优点在于他紧紧把握时代精神和哲学发展,突出人和世界的人的关系与哲学的人学本质;其缺点在于未注意这样一个事实和道理,即随着人的主体性与人的实践活动的不断发展、扩大,随着人和世界的人的关系的不断突出,物质世界对人的客观实在性及其对人的活动的制约性就越明显、越突出、越重要(就是说未意识到这两方面是正比关系),因而他不可避免地夸大人的一面,忽略物质世界对人的本体论关系的一面。黄楠森教授则立足于物质世界来理解哲学及人和世界的关系,把人和世界的人的关系多纳入到人和世界的自然关系当中来理解,把人世界化,因而注重的是作为世界一部分的人。其优

点是始终坚持首先从本体论角度看待人和世界的关系,坚持唯物主义的前提;但其缺点是夸大了这种本体论思维方式,忽视人这一物质实体的特殊本质及在当代日益突出的人和世界的人的关系。

我不完全同意以上两种观点,但力图结合二者的真理。我的基本观点是:哲学既不是人学,人学也不只是哲学的一个分支,哲学的当代形态是人学。

所谓哲学的当代形态是人学,指的是以下四层涵义:(1)从研究对象上看,当代哲学应克服以往对人进行片面研究的局限,自觉转向对完整的人的研究,应通过对人的全面而正确的理解和研究,来带动和促进对“人”以外的其他问题的研究。这里,当代哲学并不排除研究“人”以外的其他问题(如物质世界),但主要是集中研究完整的人。(2)从观念体系及内容实质上看,当代哲学应是一种以“完整的人”为核心的范畴体系,在对人和世界的关系这一当代的根本问题上,当代哲学自觉地把人看作这一关系的建立者、推动者、实现者、确证者和理解者,因而对人作何理解,对人和世界的关系也将作何理解,并且对人的哲学诠释,也旨在为科学研究人与世界的辩证关系提供一种解释框架和人文基础。这里,当代哲学避免只把世界人化或只把人世界化,而力图运用辩证思维在“世界”中看到“人”,在“人”中看到“世界”。(3)从哲学历史发展的形态及当代本质特征上看,人学只是哲学发展的一种形态,是当代哲学的主要表现形态,或是哲学的当代形态,而不是一般哲学和从古到今的整个哲学。这里,哲学既不排除和取代在哲学历史发展过程中曾有过的形态——本体论、认识论、辩证法、历史观、实践论,也不排除哲学发展的未来形态可能不是人学,而只是说哲学在当代应主要以人学为本质特征,应走向人学,应把其他形态的成果纳入人学之中重新理解,同时又把人学的精神实质贯注到哲学的其他形态之中。(4)从哲学的当代意义上讲,当代哲学是精神中的时代,它要反

映时代精神，而当今的时代精神是对人的深切呼唤与关注，当代哲学应表现这种人文精神，建立一门人学，为人们提供适合时代的人文观念。

把哲学的当代形态看作是入学，其根据是：

从时代精神来看，哲学都是时代精神的精华，都是反映时代本质特征的，当今时代最具特征的问题，是关于人本身方面的问题。没有一个适用于任何时代的孤立存在的抽象（一般）哲学，只有随着时代的发展呈现出不同形态的哲学，因而每一时代都有自己形态的哲学：古希腊时期主要是直观本体论哲学；近代主要是认识论哲学；德国古典哲学时期主要是辩证法哲学；马克思那里主要是历史哲学；当今时代应该是入学——入学是当代的哲学，哲学的当代表现主要是入学。因为当今时代精神体现为对人的深切呼唤和关切；众所周知，当代发达资本主义社会提出的最迫切重要的问题是工业化社会中个人的异化问题，与此相应，当今西方人文科学越来越把个人的存在与发展、人的革命问题置于自己思考的中心，尤其是人本主义哲学，其研究的直接对象，就是个人的存在、本质和发展问题；当今我国社会现实提出的、哲学界集中讨论的、并具有时代特征的迫切而重要的问题是个人的问题（关于这一点将在第二部分谈论）。由此，哲学在当代可以研究本体论、认识论、辩证法和历史观，但最主要的、最能反映时代精神和文化发展趋势的是研究入学，哲学是作为入学的哲学。这不是说哲学把人抬得至高无上，只研究人不研究其他，不是说只通过理解人来解释世界，把整个世界人化，把整个哲学入学化，当然也不是说哲学把人看得微不足道，只把人置于世界系统之中，以对世界的研究掩盖对人的研究，或只通过说明世界来解释人，把人世界化，而是说哲学在当今时代应在人和世界的辩证统一中主要研究人的问题，从而为时代提供一种解释框架和入学观念。

从哲学研究对象的重点转移来看,当代哲学应转移到对完整的人的研究上来。这是因为:(1)随着时代的发展和人类认识的深化,哲学研究对象也不断发生转移。哲学在以往都是对人的某一方面的理解和认识为基础和前提的:中世纪是人的精神的外化物即上帝(上帝是人的神圣化、天国化),近代是人的理性(或人的认识),在马克思那里,主要是人的社会性和历史性(顺便说说,马克思的哲学就是以实践的人为对象的人学),在现代西方,则主要是人的非理性。在当代,哲学发展的内在逻辑必然要求综合这些对人的不同方面的认识,以对完整的人进行研究,从而为哲学提供新的观念框架。(2)哲学是对自然科学和社会科学的概括和总结。迄今为止,自然科学和社会科学积累了许多关于人的不同侧面的知识,哲学应在总结、概括这些知识的基础上,对完整的人进行综合研究,从而为研究人的完整图景和外部对象提供新的观念框架。(3)当今社会现实提出的突出问题是人的问题,而且这些问题往往具有综合的性质,哲学要面向当代现实,就必须运用综合的方法,对这些人的问题进行综合研究,从而为理解现实提供新的观念框架。(4)当今我国处在社会转型期,是一个转型的社会。社会转型是全方位的,但最深层,最根本的,是完整人格的转型,当人格没有发生根本转型时,社会的转型是难以实现的。这里,人格转型影响社会的转型。作为反映时代精神的哲学,应着重对完整人格的转型问题加以专门研究,从而为理解社会转型问题提供新的观念框架。显然,我们说哲学的当代形态是人学,其意义就是说当代哲学应总结、概括和综合哲学、具体科学、社会现实的发展,对完整的人进行综合研究,以克服以往分门别类对人进行研究的局限,进而提出一种新的哲学观念。

从对哲学发展成果的当代理解看,哲学应主要看作是人学。哲学不直接研究与人无关的存在,而直接研究与人有关的存在,即研

究主客体关系中的存在。哲学的发展实质上是对主客体关系认识的不断深化的过程：古希腊时期是主客体关系中的人和外部宇宙的混为一体的关系；中世纪是主客体关系中的作为人的精神外化的神和外部世界的关系；近代是主客体关系中的思维和存在的关系（认识关系）；马克思那里是主客体中的实践关系；在现代西方人本主义那里，则是主客体中的价值关系。在对主客体关系认识的历史发展过程中，尽管人们的认识有所不同，但有以下两点是共同的，这些共同方面也反映着哲学发展的最高成果：一是明确把主客体关系作为哲学的根本问题，并把人看作主客体关系的建立者、推动者、实现者、确证者和理解者；二是哲学总是力图在外部世界中找到人，又在人身上发现外部世界，即通过一方探索另一方。因而，它把对人的理解作为理解主客体关系的前提，或通过对人的理解为分析解决主客体关系提供哲学前提、哲学观念。例如，马克思之所以注重主客体的实践关系，关键之一在于把人理解为从事实践活动的人，近代之所以注重主客体的认识关系，在理论上在于它把人理解为理性的人。当代哲学要对哲学发展的最高成果作出当代的说明，使之得以发挥和发展：在主客体关系中，主体是人，客体是人以外的对象世界，人和外部世界不是并存和完全独立的关系，而是基于对作为主体的人的理解而产生的关系；在当今时代，人的存在和发展形态表现为个人的存在和发展，哲学要在对个人的理解中来研究主客体关系，从而确立自己的形态；人是一种不同于外部对象的特殊主体，其特殊性既在于他力图把一切外部对象都变成与自己有关的、有意义的、属于自己的对象（为了人），又在于他是对外部对象发出对象性行为的承担者、实现者，外部对象都是通过人而呈现出有意义的存在进而被理解的（通过人）。由此，在人的问题比较突出的今天，我们既要把一切外部对象都放到与人有关的意义上来理解，放到“人”中来研究，研究外部对象对人而存在的意

义,又要通过对人的理解,来理解外部对象世界,来为研究外部对象和主客体关系提供哲学前提。这样,哲学研究主客体关系,实质上首先是研究人,哲学在当代的秘密就在于如何理解人。进一步说,哲学在当代首先是人学;哲学在历史发展中存在的最大局限,就是对人理解的片面化,因而当代哲学应力图克服这一局限,对人作完整的理解。

当代许多学者提出的哲学形态——实践哲学、社会哲学、发展哲学、文化哲学和价值哲学,都是人学的不同方面,其实质和核心是人学。实践是人所特有的生存活动方式,首先是用来理解“人”的基本概念,社会发展归根结底是个人的发展,文化的核心是人的价值观念,价值论所研究的中心是人,是对人的创造性活动的评价,其思维方式是由外部世界指向人的。因此,哲学在当代的主要表现形态,从根本上说,首先是人学。

提出哲学的当代形态是人学,其意义在于呼唤当代哲学要加强对完整的人的深入而系统的研究,并通过这种研究来发展自己,以适应当代中国社会发展的需要。

要做到这一点,就必须以马克思主义为指导,继承并研究马克思的人学思想,在此基础上进行我们的人学研究,提出我们的人学理论,然后运用我们的理论来分析社会主义市场经济体制建设中的人的问题。基于这种考虑,本书分以下三个部分展开论述:(一)马克思的人学;(二)我的人学观;(三)面对市场经济体制的人学探索。

第一部分

溯源与借鉴：马克思的人学

当我们把马克思的所有著述作一番认真思考之后，忽然发现：马克思哲学研究的对象，首要是从实践活动的人；而对人，尤其是对个人的完整的认识和理解，是贯穿马克思一生哲学研究的主线；马克思哲学所实现的变革，各时期实现的主题转换，都是从对人的理解开始的。因而，人的问题与人学，在马克思哲学中占中心的地位。从这个意义上来讲，我基本上赞成某些学者提出的观点：马克思的哲学是以实践的人为本的哲学。但这需要进一步地论证、说明、补充和发挥，使这种观点表述得更加严密。因而需要做如下几方面的工作：对马克思从抽象的人向现实的个人转型作详尽的历史考察；对马克思对人的哲学理解作细密的逻辑分析；对马克思人学思想的基本内容作全面的阐述；对马克思人学思想的中心线索作深入的挖掘，等等。这是本部分的主要任务。

从抽象的人向现实的个人转型

人的问题,尤其是个人问题,是当代国内外理论界十分关注的焦点之一。然而长期以来,我们始终没有明确把个人问题作为我们关注、研究和探讨的一个重点问题,而把对个人问题的研究让给了资产阶级。之所以如此,其根源之一在于我们总以为马克思主义的创始人多注重对人类社会、人民群众和物质生产方式的探讨,不注重个人,这往往使得我们在挖掘和整理马克思的经典著作的思想以及坚持和发展马克思主义时,把个人问题给忽视了。

这就提出这样两个问题:马克思学说中有没有关于个人问题的系统理论?如果有,马克思究竟是怎样分析和看待个人问题的?是怎样实现对个人问题的科学解决的?其实,在马克思那里,他在以人类社会为其理论立脚点的前提下,比较注重研究个人问题。他早期哲学探索的起点,主要指向个人自由问题。在后期,他把个人自由而全面发展的状况作为评判社会完善程度的价值尺度,把个人全面发展作为未来社会发展生产力的根本途径,作为实现自由个性的基础,作为未来共产主义社会的基本原则和理想目标。他不仅把他的个人理论作为批判非马克思主义者的一种武器,而且把现实的个人作为他的历史观及共产主义学说的前提和落脚点,作为他理论探索的一条线索。因此,沿着这一线索考察马克思对人的理解实现变革的演变历程,并系统挖掘和整理马克思学说中的个

人理论,无论对迎接资产阶级的挑战,坚持和发展马克思主义,还是对建构马克思主义的人学理论,以及对指导我们的社会主义建设,都具有不可忽视的理论意义和现实意义。

马克思对人的理解有一个形成和发展过程,这一过程基本上沿着“从抽象上升到具体”的思维路线进行的。这一过程大致走过了五个基本阶段。

一、《博士论文》至《莱茵报》时期 ——基于人的类本质的人学一般原则^①

个人问题,是马克思哲学理论探索的起点。从马克思哲学思想发展史来看,他正是从这个问题开始自己思想的发展道路的。考察马克思早期对个人问题的研究,应着眼如下三点:一是他当时思想的来源;二是构成他最初思想要素的线索;三是他理解个人的方式。

毋庸置疑,马克思的哲学思想历程是在18世纪法国启蒙思想、黑格尔哲学和青年黑格尔派哲学的影响下起步的。1838年,马克思在同柏林大学“博士俱乐部”成员即青年黑格尔派成员的交往中,逐渐接触到黑格尔哲学的内核。在黑格尔那里,不论哪一个哲学命题都没有像这样一个著名命题引起青年黑格尔派的注意。这就是:“凡是现实的都是合理的,凡是合理的都是现实的。”假如唯有现实的东西才是合理性的,那么,它将导致对现实的无条件的肯定,导致哲学同基督教、国家和现实的和解。如果只有理性的东西才应该是现实的,那么,非理性的现实就应受到批判,就必须否定

^① 这里的“人学”,指马克思的个人理论。

和变革现实。青年黑格尔派从黑格尔那里继承了后一种态度。依靠这种态度,克服了黑格尔提倡的现实同哲学的和解的保守思想,决心依靠理性批判现实。这种态度与18世纪法国启蒙思想的立场是相通的。换言之,当时青年黑格尔派的共同思想基础是主张回到18世纪启蒙主义的立场上,决心把在德国受到歪曲的启蒙主义思想贯彻到底。以百科全书派为代表的法国启蒙思想是基于对人的理性怀着不可动摇的信念所支撑的理性批判精神,否定限制人的思想和行动自由的专制主义权威。马克思正是在这一背景下开始自己的理论探索的。质言之,马克思从18世纪法国启蒙思想、黑格尔哲学和青年黑格尔派那里,承袭了“依靠理性批判现实”和主张“人的思想和行动自由”的立场和思维方式,并开始了自己的理论探索。

这集中体现在他的《博士论文》和《莱茵报》时期的文章和活动中。通过对这一时期的文章和活动的考察可以看出,他所开始理论探索的内容中有三个基本要素或三个出发点:个人自由;哲学(理性或自我意识)对现实的批判;人同周围环境的关系。此时,马克思对这些问题的探讨方式还停留在一般原则上,只提出一些具有抽象性和普遍性的个人理论原则。

首先,看看“个人自由”这一要素及原则。

促使马克思去研究德谟克利特和伊壁鸠鲁的自然哲学之差别并以此为题来作博士论文的,主要是在这种差别中体现出来的对个人自由原则的自然基础的论证。马克思在《博士论文》的末尾总结他的研究时指出:“在伊壁鸠鲁那里,原子论及其所有诸矛盾,作为自我意识的自然科学是已经实现和完成了的,——而这自我意识在抽象的个别性的形式下是绝对原则,而推到最后的结论,它是抽象个别性的消融,并且是和普遍性有意识地对立的。反之,对于德谟克利特,原子只是一般经验的自然的研究的普遍客观的表现。

因此,在他那里原子仍然是……一种假设。”^①在这里,马克思运用黑格尔式的语言论述并赞同伊壁鸠鲁唯物主义的原子论,是因为伊壁鸠鲁的原子论对个人自由作了论证。很明显,如果能够证明原子的本性偏斜就是自由,那么一切(包括个人)都是由原子构成的,因此,“人的本性也是自由”这个结论,就从自然基础上得到了深刻的证明。这正是马克思感兴趣的地方。所以,他批评并认为德谟克利特把原子只看作自然的存在是“一种假设”。正是通过比较,表明马克思沿着伊壁鸠鲁的哲学唯物主义方向前进——主张个人的主体性和自由。马克思在对“个人自由”这一要素的阐述中,实质上提出了这样一个原则:“个人在本性上应当是自由的。”这一原则显然具有抽象性、一般性和普遍性。

《莱茵报》时期,马克思直接谈论的是出版自由和劳动人民在现实社会中的自由或平等问题。但他的出发点和着眼点,是人的全部精神存在的类本质。其内容要点是:着眼于人的本性上的自由,认为“自由是全部精神存在的类的本质”,任何个人不管其差别如何,天性上都是追求自由的,在这一点上没有任何区别;现实中有些人享有特权即特殊的自由,有些人即劳动人民不自由,这既是违背人性,又是不平等的,因此应诉诸平等的公民自由权利以反对一切封建特权、普鲁士专制和宗教国家。显然,马克思这里对自由的论述主要是从自由原则(人的自由本性或类本质)出发的,虽然他初步看到物质利益对个人自由的影响。

其次,看看“哲学(理性或自我意识)对现实的批判”这一要素及原则。

个人在本性上是自由的;然而马克思指出,普鲁士专制、封建国家和宗教神学的存在却否定了一部分人的个人自由,因而应该

^① 《博士论文》,人民出版社 1961 年版,第 48 页。

坚决受到理性的批判。在马克思看来,哲学的承担者即理性或自我意识所崇尚的对现实采取的纯粹否定与批判的态度,固然在这种意识中能够引起一种抽象的精神自由的观念与幻想,但另一方面它却不能对现实产生变革性的影响。^① 马克思认为哲学(理性或自我意识)的最高任务却在于此,因此,他在《博士论文》中阐明了这样的思想:哲学必须积极地作用于现实,这就是对现实的批判和改造。哲学的批判和改造基本上属于理论性的:“哲学上的实践本身就是理论的。实践是一种批判,它从本质上来衡量个别存在,从理论上来衡量特殊的现实。”^② 马克思的这一思想在《莱茵报》时期的论文中,以更彻底的方式清楚地显示了批判、改造现实的风姿。他断然站在“凡是合理的都是现实的”这一理性批判的立场上,无情地批判那些在省议会上“对出版自由半途而废的拥护者们”的普鲁士现实封建制度,让观念在现实中实现自己。实际上,当时德国的现实是封建的残渣余孽到处横行,根本没什么理性可言。越是认真地接触现实,马克思就越要背离黑格尔的立场,最终不得不倾向于批判的实践态度。马克思力图把哲学同现实世界直接联系起来,注重哲学的批判和实践功能。

在对“哲学对现实的批判”这一要素的阐述中,马克思实质上提出了个人理论的这样一个基本原则:“人对现实世界的革命批判和改造”。但由于这里的“人”没有具体指称,这里的“现实世界”没有具体内容,这里“批判”和“改造”的力量、手段、途径还没有找到,所以,这一原则还只是停留在抽象性、一般性和普遍性的水平上。

最后,看看“人同周围世界的关系”这一要素及原则。

个人在本性上是应当自由的,这是伊壁鸠鲁、黑格尔、青年黑

① 参见《马克思恩格斯全集》补卷第1册,德文版,第37—54、214—218、278—285页。

② 参见《博士论文》,人民出版社1973年版,第64、35页。