



學海一牛鳴

錢仲勳  
著



儒家內聖外王之道通論

程潮 著



湖南人民出版社





學海一牛鳴  
錢竹肥  
著圖

# 儒家內聖外王之道通論

程潮著  
湖南人民出版社



**图书在版编目(CIP)数据**

儒家内圣外王之道通论 / 程潮著. — 长沙: 湖南人民出版社,  
2005.5

(学海—牛鸣丛书)

ISBN 7-5438-3980-6

I. 儒... II. 程... III. 儒家—哲学思想—思想评论  
IV. B222

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 052892 号

责任编辑:唐长庚

装帧设计:陈 新

**儒家内圣外王之道通论**

程潮 著

\*

湖南人民出版社出版、发行  
(长沙市营盘东路3号 邮编:410005)

湖南彩印厂印刷

2005年5月第1版第1次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:13.625

字数:424,000

ISBN7-5438-3980-6  
B·104 定价:27.50元

## 编者的话

《学海一牛鸣》是一套学术著作丛书，专收研究中国传统文化著述。

改革开放以来，对中国传统文化的研究空前活跃，并越来越深入。研究中国传统文化，是为了继承和发扬中华民族的优秀文化传统，古为今用，更快更好地把我国建设成为富强、民主、文明的现代化国家。这套丛书旨在为最新研究成果提供一个学术园地，促进中国传统文化研究的深入与繁荣。我们将遵循“百花齐放，百家争鸣”的方针，本着社会效益第一的原则，积数年的努力，出好这套丛书。

“一牛鸣”除字面一般意义以外，又为“一牛吼地”<sup>\*</sup>之简称，指牛鸣所及的距离。这套丛书兼取二者之义，凡一部高水平的学术著作问世，即犹如牛之一鸣，其声宏亮，必然飞震林樾，闻于远处。学海茫茫，添一新作，又说明著述者已向前跨越一新的里程。

蒙著名学者钱仲联先生为丛书题签，谨此致谢。

湖南人民出版社

---

\* 一牛吼地，梵语长度单位“拘卢舍”的意译。《大唐西域记》卷第二《印度总述·数量》：“拘卢舍者，谓大牛鸣声所极闻。”

## 目 录

导 论	( 1 )
第一章 何谓内圣外王	( 4 )
第一节 “内圣外王之道”	( 4 )
一、道术与方术	( 5 )
二、“内圣外王”的准则	( 8 )
第二节 “内圣外王之道”的儒化	( 9 )
一、庄子儒化	( 10 )
二、道为儒用	( 13 )
第三节 “内圣外王”的近义语	( 15 )
一、先秦术语	( 16 )
二、秦后术语	( 18 )
三、术语综论	( 21 )
第二章 儒家内圣外王学说的发展历程	( 23 )
第一节 开创的时代	( 23 )
一、“内圣外王”的雏形	( 23 )
二、孔子：儒家“内圣外王之道”的开创者	( 24 )
三、子思、孟子：孔子“内圣”学说的发展者	( 26 )

四、荀子：孔子“外王”学说的的发展者·····	(28)
第二节 转型的时代·····	(30)
一、汉代的转型·····	(30)
二、玄风佛雨下的儒学低潮·····	(33)
三、隋唐儒家的呼唤·····	(36)
第三节 精致的时代·····	(40)
一、内圣成德之教的凸显·····	(41)
二、外王事功之学的抗衡·····	(44)
第四节 碰撞的时代·····	(54)
一、改良风云·····	(55)
二、“死的”拖住“活的”·····	(59)
第五节 会通的时代·····	(63)
一、现代新儒家的崛起·····	(64)
二、“内圣外王”的现代诠释与要求·····	(67)
三、当代海外新儒家的拓展·····	(73)
第三章 儒家内圣外王人格的原型·····	(78)
第一节 儒家模式人格的三种发展形态·····	(78)
一、开物成务型·····	(78)
二、圣君贤相型·····	(85)
三、传道布教型·····	(93)
第二节 儒家对七圣的构想与连接·····	(97)
一、天命纽带·····	(98)
二、血缘纽带·····	(100)
三、道统纽带·····	(102)
四、榜样纽带·····	(104)

---

五、禅让纽带·····	(106)
第三节 儒家理想人格模式的二律背反·····	(109)
一、儒家三种人格模式之异同·····	(109)
二、儒家人格崇拜的二律背反·····	(112)
三、儒家人格崇拜的内在矛盾·····	(118)
第四章 儒家理想人格范畴·····	(120)
第一节 儒家人格范畴的由来·····	(120)
一、中国古代道德范畴的由来·····	(120)
二、从道德范畴到人格范畴·····	(122)
三、人格范畴的特点·····	(125)
四、人格范畴的原始界说·····	(126)
第二节 先秦儒家的人格范畴理论·····	(127)
一、孔子的人格范畴理论·····	(127)
二、子思和孟子的人格范畴理论·····	(132)
三、荀子的人格范畴理论·····	(137)
四、《易传》的人格范畴理论·····	(143)
五、《礼记》的人格范畴理论·····	(146)
六、先秦儒家人格范畴概述·····	(147)
第三节 宋明儒家的人格范畴理论·····	(149)
一、人格本体化·····	(149)
二、人格层次论·····	(151)
三、做人与为圣·····	(153)
第四节 近现代儒家的人格范畴·····	(156)
一、近代人格范畴理论·····	(156)
二、现代新儒家的人格范畴理论·····	(159)

<b>第五章 成己成物——内圣外王的人格要求</b> .....	(172)
<b>第一节 人的地位与心性修养</b> .....	(172)
一、人在宇宙中的地位.....	(172)
二、心性论.....	(176)
<b>第二节 成己之道</b> .....	(189)
一、志·学·行.....	(189)
二、修身.....	(200)
<b>第三节 成物之道</b> .....	(221)
一、成己所以成物.....	(222)
二、成物之道.....	(224)
三、时止时行道与偕.....	(232)
<b>第六章 修己治人——内圣外王的政治要求</b> .....	(236)
<b>第一节 民为邦本</b> .....	(236)
一、天·君·民.....	(236)
二、民为邦本.....	(241)
三、治民之要.....	(244)
<b>第二节 王道政治</b> .....	(250)
一、王道观的形成与发展.....	(250)
二、礼·乐·刑·政.....	(252)
<b>第三节 修齐治平</b> .....	(263)
一、修齐治平理论的演变.....	(264)
二、修身.....	(265)
三、齐家.....	(269)
四、治国.....	(281)
五、平天下.....	(285)



---

<b>第七章 明体达用——内圣外王的学术要求</b> .....	(288)
<b>第一节 攻乎异端</b> .....	(288)
一、儒家对“异端之异端”的批判.....	(289)
二、儒家对“吾儒之异端”的批判.....	(296)
三、儒家学术批判的意义.....	(304)
<b>第二节 道统意识</b> .....	(306)
一、道统的构成.....	(306)
二、确立道统的意义.....	(308)
<b>第三节 经世致用</b> .....	(310)
一、“道在六经”.....	(310)
二、通经致用.....	(317)
<b>第八章 返本开新——内圣外王的现代要求</b> .....	(329)
<b>第一节 返传统儒学之本</b> .....	(329)
一、“本”的失落.....	(330)
二、返本.....	(333)
三、“本”的重建.....	(335)
<b>第二节 道德的形上学</b> .....	(339)
一、重振儒家的人文精神.....	(339)
二、现实世界的二元分立.....	(343)
三、道德形上学的重构.....	(347)
<b>第三节 开新外王</b> .....	(352)
一、疏导与开新.....	(353)
二、“新外王”的具体表现.....	(357)

<b>第九章 儒家内圣外王之道的基本特征及其当代价值</b>	
.....	(391)
<b>第一节 儒家内圣外王之道的基本特征</b>	(391)
一、儒家内圣外王之道体现了自我价值与社会价值的统一	(391)
二、儒家内圣外王之道体现了道德与政治的统一	(393)
三、儒家内圣外王之道体现了体与用的统一	(395)
<b>第二节 儒、道、墨内圣外王之道的异同</b>	(396)
一、儒道内圣外王之道的异同	(396)
二、儒墨内圣外王之道的异同	(403)
<b>第三节 儒家内圣外王之道的当代价值</b>	(408)
一、儒家内圣外王之道的精神价值	(408)
二、儒家内圣外王之道的当代价值	(413)
<b>参考文献</b>	(420)
<b>附录：张岱年先生对论文的学术评语</b>	(422)
<b>后 记</b>	(423)

## 导 论

中华民族人杰地灵，历史悠久。栖息在中华大地上的先哲们，通过发挥其聪明才智，冥思苦索，形成了百花争艳的哲学智慧。中华民族又以开放的胸怀，不断地吸收、同化外来文化，通过相互争鸣、相互融合，最终形成了以儒家思想为主导，儒、释、道三家并存的中华精神文化。儒家文化作为中国封建社会的主导意识形态，导引着中国人的价值取向，影响着中国人的思维方式，规范着中国人的行为，塑造了中华民族的性格。正因为儒家文化在中国文化史上具有如此显赫的历史地位，人们往往将中华民族的兴衰存亡与儒家文化的是非功过联系在一起。文化保守主义者把中华民族的优良传统和灿烂文明归功于儒家文化，要求将儒家文化继续发扬光大，并通过儒家文化来为人类指点一条光明的前途；而文化激进主义者把中华民族的落后、挨打局面和中国人的劣根性归罪于儒家文化，主张“打倒孔家店”，与传统斩断脐带，来发展科学与民主，实现中国的现代化。那么儒家文化在当今社会到底是一条活的生命，还是一具僵死的木乃伊？是香花，还是毒草？这需要我们对儒家文化进行历史的考察和具体的分析。

儒家文化的核心内容是“内圣外王之道”。“内圣外王之道”一词出自《庄子·天下篇》，当然属于道家的术语。然而，《庄子·

天下篇》的作者并不是庄子本人，而是一位力图超越各家却又倾向于儒家的黄老学者，他基本上是以儒家思想为基础来设计“内圣外王之道”的。儒家虽然没有首先提出“内圣外王之道”这一术语，但用它来概括儒家思想是再合适不过的了，而且在儒家经典中也出现了许多与“内圣外王”意义相近的术语，后来儒家也逐渐接受了这一术语用来表达儒家思想。

儒家“内圣外王之道”由孔子所开创，先秦思孟学派和荀子分别发展了孔子的“内圣”思想和“外王”思想，建立了比较完整的“内圣外王之道”体系。汉武帝实行“独尊儒术”的政策，使儒家“内圣外王之道”获得了制度上的支持，但“内圣”注重的是外在规范的约束，“外王”强调的是维护封建制度的稳定。到了宋明时代，理学家吸收了佛、道的修养智慧，凸显了儒家的内圣成德之教；事功学派注重社会实际问题，张扬了儒家的外王事功之学。进入近代，在西方文化的冲击下，儒家“内圣外王之道”主要表现为“中体西用”的结构模式。

传统儒家的“内圣外王之道”关涉到儒家的价值取向、人格理想、政治理想和学术宗旨。“成己成物”反映的是儒家“内圣外王”的人格理想，“修己治人”体现的是儒家“内圣外王”的政治理想，“明体达用”表达的是儒家“内圣外王”的学术理想。它们从不同的侧面展示了儒家“内圣外王之道”的丰富内涵。现代新儒家提出了“返本开新”说，也就是要重振传统儒家的内圣成德之教，开出现代民主和科学之花，努力实现儒家“内圣外王之道”的现代化与世界化。

“内圣外王”作为儒家的一种人格理想和社会政治理想，不是凭空想象出来的，它必须以某种原型模式为依托。儒家“内圣外王”的人格模式按其历史发展，主要有三种原型形态：开物成

务型，以伏羲、神农、黄帝等为代表，他们是杰出的发明家；圣君贤相型，以尧、舜、禹、汤、文王、武王、周公等为代表，他们是杰出的政治家；传道布教型，以孔子、孟子、朱熹等为代表，他们是杰出的教育家。

儒家“内圣外王”学说随着封建制度的灭亡而被人们所冷淡、所抛弃，然而它毕竟在中国社会走了两千年的历程，铸就了封建时代所需要的无数人才，多少仁人志士在为实现“内圣外王”理想而不懈奋斗。但是，历史在发展，社会在前进。儒家“内圣外王”学说早已走到了它的尽头。自从五四运动以来，中国共产党人选择了马克思主义作为自己的精神支柱，经过艰苦卓绝的革命斗争，终于迎来了社会主义的新中国。中国的社会主义现代化建设，同样离不开马克思主义的理论指导。然而，马克思主义只有与中国的国情和中国的具体实践相结合，才能发挥其科学的功能。当前，我国正沿着中国特色社会主义道路奋勇前进。顾名思义，所谓“中国特色”，就是要立足于中国的国情，正视中国的文化传统。儒家“内圣外王之道”作为中国文化传统中的主流形态，既有其民主性的精华，又有其封建性的糟粕。我们必须站在马克思主义的立场上，对儒家“内圣外王”学说进行客观的、辩证的分析，批判地继承其中合理的因素，剔除其中封建性的糟粕，以为建设中国特色社会主义新文化提供有益的文化资源。

本书对儒家“内圣外王之道”的探索，注重以儒家经典为依据，以传统范畴为线索，按照儒家“内圣外王之道”的实际内容及其内在逻辑确立本书的理论架构，力求达到对儒家“内圣外王之道”有一个比较客观、全面的把握。

## 第一章 何谓内圣外王

“内圣外王”一词出自《庄子·天下》，它在道家那里是完美“道术”的表达。这一术语虽然不是儒家提出来的，但儒家思想确实是以“内圣外王之道”为核心的。后来儒家也逐渐接受了这一术语，用来表达儒家的思想理念。而且在儒家理论体系中，也有不少与“内圣外王”意义相近的术语。

### 第一节 “内圣外王之道”

要了解儒家“内圣外王”的内容与实质，必须从“内圣外王”的原始内涵着手。“内圣外王”一词最早出现于《庄子·天下》。《天下》篇作者到底是谁，目前说法不一，有的认为是庄子本人所作，有的认为是庄子后学所作。我认为，《天下》篇作者应是战国末期一位有个性的学者。

根据《天下》篇在评论墨家观点时谈及墨徒名辨、巨子相传“至今不决”的情况，说明作者仍处在百家争鸣的战国时代。又从《天下》篇对各家学说的客观公正评价来看，作者又处在对各家思想的综合、总结阶段。但他既不像荀子那样，带着自己的主观偏见去非议“十二子”，也不像《吕氏春秋》作者那样，对各家思想兼收并蓄，表现出杂家特色，而是在全面、系统掌握先秦

各家学术宗旨的基础上表现出了一种冷静客观的态度和居高临下的姿态来评审各家学说，从中显示出自己独到的见解与智慧。他既不属于儒家，也不属于道家或其他什么家，他就是他自己，是一位精通各家、取舍各家，而又超越各家，自成一系的集大成者。任何冠之以“儒家”、“道家”之名的说法都是不确切的。

《天下》篇作者所处的的是一个由天下大乱朝着天下统一的趋势迈进的转折时代，也是先秦各家学说走向成熟，并由相互争鸣走向相互吸取、相互融合的综合时代。社会政治的巨变、各家学说的充分发展，为他进行理论总结提供了客观条件和理论前提，使他能够对各家学说表现出比较客观公正的评价态度。

### 一、道术与方术

《天下》篇作者提出了“道术”与“方术”这两个既相区别又相联系的概念。所谓“道术”，是指揭示“内圣外王之道”的理论和方法。他认为，“圣有所生，王有所成，皆原于一。”这就是说，无论是“内圣”，还是“外王”，都根源于“道”。“内圣外王之道”既是一种人格理想，又是一种社会政治理想。理想的社会是由理想的人所组成的，也就是由“天人”、“神人”、“圣人”、“至人”、“君子”、“百官”、“民”等不同等级名分的理想人物所组成的。这些不同等级名分的理想人物的基本要求是：“不离于宗，谓之天人。不离于精，谓之神人。不离于真，谓之至人。以天为宗，以德为本，以道为门，兆于变化，谓之圣人。以仁为恩，以义为理，以礼为行，以乐为和，薰然慈仁，谓之君子。以法为分，以名为表，以参为验，以稽为决，其数一二三四五是也，百官以此相齿。以事为常，以衣食为主，蕃息畜藏，老弱孤寡为

意，皆有以养，民之理也。”这些人的名分一定，各自按照自己的名分要求自己，就形成了由“道术”所外化的完美社会。

《天下》篇作者认为，这种“内圣外王之道”不是人们的主观想象，而是古人曾经实现过的理想。故他说：“古之人其备乎？配神明，醇天地，育万物，和天下，泽及百姓，明于本数，系于末度，六通四辟，小大精粗，其运无乎不在。”而且，他还认为，尽管按“道术”运行的时代已经过去了，但“道术”本身不因时代的变迁而消亡，“其明而在数度者，旧法世传之史尚多有之。其在于《诗》、《书》、《礼》、《乐》者，邹鲁之士、搢绅先生多能明之。《诗》以道志，《书》以道事，《礼》以道行，《乐》以道和，《易》以道阴阳，《春秋》以道名分。其数散于天下而设于中国者，百家之学，时或称而道之”。原来，“道术”就存在于《六经》之中。在《天下》篇作者看来，《六经》是三代圣王修身养性、治国安邦之道的经验总结，也是先秦各家立论的思想源泉。对于三代留传下来的“道术”，邹鲁儒者“多能明之”，先秦百家“时或称而道之”。很显然，《六经》在孔子以前就已存在，它不是儒家的专利品，而是先秦各家共同的精神财富。先秦诸子都从《六经》中汲取自己所需要的思想养料，来建构各自的思想体系，而且都以自己的学说符合古代“道术”来标榜自己，都认为自己的学说完美无缺、无以复加。

面对春秋以来出现的五花八门、思想对立的各家学说，如何能将它们统一起来，还原为完整的“道术”，这正是《天下》篇作者所关注的难题。在解决这一难题时，他没有采取老庄学派那种抨击一切、否定一切，以“绝圣弃智”、“绝学无忧”来解决学术纷争的虚无态度，也没有采取孟子、荀子那种抬高自己、贬斥异端的自以为是的态度，而是站在时代的高度，以独特的透镜，



去发现各家学说的优点，指出各家学说的不足之处，并为重新确立“道术”寻找思想源泉。他说：“古之所为道术者，果恶乎在？曰：无所不在。”每一家学说都包含着“道术”的颗粒，无论是儒家、道家，还是法家、墨家、名家等，都从某些方面彰显了“古之道术”。只要各家能相互容忍、相互吸取，就会使“古之道术”得以复原。

然而，现实的学术环境并不是如《天下》篇作者所想象的那样，而是各家各派相互排斥、互不相容，使得完整的“道术”遭到破坏，活的“道术”在各家的相互排斥中变成了死的“方术”。所谓“方术”，是指对古代“道术”的一种片面理解与肢解。“道术”是一个完整的、有机的整体，将“道术”肢解为互不相干的部分就变成了“方术”。《天下》篇作者指出：

天下大乱，圣贤不明，道德不一，天下多得一察焉以自好。譬如耳目鼻口，皆有所明，不能相通。犹百家众技也，皆有所长，时有所用。虽然，不该不遍，一曲之士也，判天地之美，析万物之理，察古人之全，寡能备于天地之美，称神明之容。是故内圣外王之道，暗而不明，郁而不发，天下之人各为其所欲焉，以自为方。悲夫！百家往而不反，必不合矣。后世之学者，不幸不见天地之纯、古人之大体，道术将为天下裂。

“道术”犹如人的整个躯体，人的身体是由各种生理器官构成的。各种生理器官应该相互融合、相互协调、共相为用，才是健全的人。如果各种器官各自为守、不相配合、不相协调，就会变成残缺不全的人。“道术”一旦被肢解，就会变成“方术”。“方术”与其说是“道术”的有机组成部分，不如说是对“道术”的一种背叛、一种否定。如果听任各种“方术”的自然发展，就