



复旦大学哲学系主编
哲学交叉学科系列丛书

DAODEZHEXUE DAODEZHEXUE DAODEZHEXUE

道德哲学

高国希 著



复旦大学出版社
www.fudanpress.com.cn

复旦大学哲学系主编
哲学交叉学科系列丛书

道德哲学

高国希 著

復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德哲学/高国希著. —上海:复旦大学出版社, 2005. 9
(哲学交叉学科系列丛书)
ISBN 7-309-04644-7

I. 道… II. 高… III. 伦理学 IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 085765 号

道德哲学

高国希 著

出版发行 复旦大学出版社

上海市国权路 579 号 邮编 200433

86-21-65118853(发行部) 86-21-65109143(邮购)

fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 陈士强

总编辑 高若海

出品人 贺圣遂

印	刷	杭州钱江彩色印务有限公司
开	本	850 × 1168 1/32
印	张	11.125
字	数	280 千
版	次	2005 年 9 月第一版第一次印刷
印	数	1—3 100

书 号 ISBN 7-309-04644-7/B · 240

定 价 23.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

内 容 提 要

我们应当选择什么样的生活？道德何以必要？它为何能成为指导人生的价值体系？道德成立的根据是什么？道德哲学会和你一起来思考。不应把道德理解为限制我们做事情的规条，而应把它掌握为思考我们如何生活的基础。

道德理论基本问题通过对生活的追问、对人性的追问、对道德的追问、对实践理性的追问、对宗教、法律等社会价值形态的追问，展示出相关的理论探讨。

建构道德理论的基本形态是基于后果、功效；还是基于责任、原则；或是基于人自身的德性、情感？抑或基于自由平等的个体的合作契约？对道德理论的深入思考，或许可以帮助我们找到道德的真谛。

本书提出，道德在三种层次上为我们所关注。首先，道德是一种智慧，给人的生活提供价值和理智的方向，需要去学习；其次，道德是一种规范，用以指导、约束人的行为符合价值取向，需要去承担；最后，道德是一种信念，与生命一体，需要去体悟持存。

本书为上海市哲学社会科学十五规划项目、上海市高校青年教师科学研究项目。

总 序

我们跨入了 21 世纪。展望新世纪哲学的发展前景,一个重要的趋势就是哲学与其他学科的交叉、渗透,这将成为中国乃至全世界哲学转向的一大特征。哲学交叉学科就是在这样的背景下发展起来的一组新兴学科群,它包括经济哲学、政治哲学、文化哲学、历史哲学、社会哲学、宗教哲学、道德哲学、法哲学、人生哲学、自然哲学、科学哲学、技术哲学、生态哲学、心理哲学、语言哲学、逻辑哲学、艺术哲学、管理哲学等学科分支。

21 世纪是以问题为中心的世纪,恐怖袭击、两极分化、知识经济这些复杂的问题使近代以来传统的学科分类无能为力,社会政治、经济、文化的发展越来越要求学科交叉,哲学交叉学科正是代表了这一国际、国内哲学发展的最新趋势。1996 年,复旦大学哲学系进行课程体系改革,我们研究了国内外 28 所大学哲学系课程设置,发现交叉学科是国外大学普遍开设的课程,而在国内则几乎是空白。尤其是牛津大学哲学系的课程设置,对我们触动很大。牛津大学哲学系有七个交叉方向,包括哲学与生理、哲学与宗教、哲学与现代语言、哲学与数学,但是学生选择最多的是哲学与政治、经济,选择这一方向的占全体学生的一半以上。也就是说,当代最重大的交叉是哲学与政治、哲学与经济的交叉,这正突现了哲学在解决政治与经济问题上的重要性。哲学是时代精神的精华,因此哲学不应该在一个平面上发展自己,而必须在三个层面上立体地发展自己:一是哲学自身的基本理论;二是哲学与社会现实生

活的结合;三是哲学与其他学科的交叉。尤其是在市场经济条件下,哲学与其他学科的交叉已成为哲学发展的最新生长点,经济哲学、文化哲学、历史哲学已成为我国哲学研究的最新热点。它的作用是双向的,既可以吸收各学科的最新学术成果以发展哲学,同时也可以把哲学素养推向各学科,这对于推进我国的政治、经济、文化的交融和发展,尤其是推进我国与世界政治、经济、文化的交融与发展,具有重大的现实意义。

学校是传承和发展文明的中心,为了从战略上发展哲学交叉学科,使学科交叉成为综合性大学学科发展的最新生长点,我们决心从项目入手,以项目带教学、带科研、带学科、带队伍建设。第一个项目就是建设一套面向本科生和研究生的《哲学交叉学科系列丛书》教材,以推进哲学交叉学科的发展和年轻一代学生哲学素养的培养。我们的设想得到了学校领导的大力支持。由于这套教材的主要对象是研究生和本科生,因此它的基本定位是系统性、前沿性和研究性。所谓系统,是指它的内容具有历史感和整体性;所谓前沿,是指它的研究必须涉及各学科的最新研究领域;所谓研究,是指它的探索性和建设性,并从整体上反映国内外研究的最高水平。我们的第一步目标是在2—3年内,首先把它推向全校,使它成为全校各系师生普遍欢迎的哲学素养课,即学历史的选修历史哲学、学经济的选修经济哲学、学政治的选修政治哲学、学法律的选修法哲学、学自然科学的选修自然哲学或科学哲学,使每一个学生都具有一定的学科哲学素养,以建立起哲学与具体学科的桥梁。第二步,在3—5年内把这一套丛书推向全国,使全国其他高校的学生都喜欢并采用这一教材。这虽然是一种期望,但从现实性讲,这种可能性是存在的,因为各个学科的发展最终都需要哲学思维,尤其是在经济、社会高速发展的今天,任何一个学科领域中的现实问题都不可能只依靠本学科得到解决,比如经济问题,它既是经济问题,同时也必然是一个政治问题、社会问题、道德问题、法律问题

题,单纯依靠经济是解决不了的,这就需要哲学思维,经济哲学就是对经济问题的哲学思考,它既从外面、从社会历史总体,思考经济在历史发展中的地位和作用,思考经济与其他社会层面的具体的历史的联系,同时也从经济内部,思考经济过程、经济问题的哲学意义,思考商品、货币、交换、市场、资本、流通的哲学地位和作用。在思想史上,任何一个学科的真正思想家,最终必然是哲学家,其原因也在这里。因为他虽从具体的学科入手,但最后他却发现,许多具体问题的最终解决需要更宏观、更深沉的思维,这就是哲学。反过来,真正的哲学思维,其营养亦来自于其他各个学科,马克思的唯物史观,其最重要的思想源泉正是来自于他四十年不懈的经济学研究,离开了经济学研究,就没有马克思的唯物史观,其他许多有名望的哲学家都是如此。推出《哲学交叉学科系列丛书》的一个内在目的,就是要建立起哲学与其他学科之间的联系,它的更深层动因,是推动双边的发展,既推动各学科的发展,亦推进哲学学科的发展。从这方面讲,这套丛书既适合哲学系的学生和教师,亦适合于其他各个学科的研究者,它对于了解各个学科的发展,锤炼自己“天然的”哲学素养,不无好处。

由于这套丛书是全国第一套系统的、成规模的哲学交叉学科丛书,又由于哲学交叉学科本身是一组新兴的边缘学科,因此它的诞生必然包含着许多困难。国内虽然已经出了一些比较好的交叉学科著作,如北师大韩震教授写的《西方历史哲学导论》、复旦大学张乃根教授写的《西方法哲学史纲》、美国列维·斯特劳斯写的《政治哲学史》,但是从总体而言,资料依然属于缺乏。由于至今它们不能纳入任何一个二级学科,全国也没有一个这方面的硕士、博士点,因此很难获得省、部级以上科研经费资助,这给学科的发展带来了一定的困难。但是最大的困难还在于我们的功力不足。因为要写好这套教材,不仅需要哲学知识,而且需要其他许多相关知识,比如写历史哲学,不仅需要一般哲学知识,而且需要了解实际

的历史过程,了解东西方历史理论,了解东西方历史哲学史。写经济哲学,不仅需要了解当代的经济热点,了解经济发展的一般过程,而且需要了解经济思想史,我们中的一些人虽然对相关领域有所偏好,发表了一些东西,有的还拿到了博士学位,但是就总体而言,我们的功底不足。然而就全国而言,这种学科分隔的情况是普遍的,我们不能等待,相反要迎着困难上,我们把完成这一项目看作是一种挑战,因为有所不足,所以要学,正是在学的过程中,开拓我们的学科建设,建设起我们最新的哲学交叉学科的研究队伍。

为了确保这套丛书的质量,哲学系首先集体攻关,在全系范围内先后组织了12次哲学交叉学科学术研讨会,集体讨论并通过每一交叉学科教材写作的开题报告,并从台湾、香港、海外购买了一部分参考资料和相关教材。从目前的情况看,我们的这一研究在全国是领先的,至今国内没有一个高校具有这种成体系、成规模的研究活动。我们的队伍全是哲学系最有活力的中青年教师,他们学术敏感性强、知识面广,具有较好的外语基础,大多获得博士学位,并全力投入这一学科的建设。目前已向全系本科生和研究生开设了8门交叉课程,受到了系内外学生的广泛欢迎。

我们曾期望过全国高校联合攻关,然而庞大而复杂的组织工作使我们望而却步,为了年轻一代的培养,我们选择了自己集体攻关,试图先抛出我们的砖,再引他山之玉。相信在不远的将来,一个全国性的研究热潮必将在东方大地兴起,我们期待着学科的进一步交叉,我们盼望着哲学在新时代的新生!

复旦大学哲学系《哲学交叉学科系列丛书》编写组

孙承叔 陈学明执笔

2004.3.6

目 录

引论 当代道德哲学：挑战与出路	1
一、现代道德面临的挑战	3
二、探寻出路的努力	11

道德理论基本问题

第一章 美好生活与道德哲学	35
一、“苏格拉底问题”	38
二、“伦理”与“道德”	44
三、伦理学与道德哲学	47

第二章 人性与道德	59
一、人为什么要有道德(Why Be Moral)?	60
二、道德起源	66
三、理想人格与完美人性	77

第三章 自然律与道德律	85
一、两种规律	85
二、“是”与“应当”	88
三、physis 和 nomos	96
四、自然法	98

五、实践精神	100
第四章 实践理性与自由意志	103
一、实践智慧	103
二、实践理性与自由意志	105
三、自由意志与行为责任	114
四、意志行为与评价	122
第五章 宗教与道德	128
一、宗教：人类对超越者的回应	128
二、理性与宗教	137
三、宗教与道德的古老联系	145
四、立约与律法	150
第六章 法律与道德	162
一、个人理性与公共理性	163
二、法律与道德的同一性	168
三、法律与道德的冲突	176
四、道德立法	179

道德理论基本形态

第七章 规范理论(一)：后果论	185
一、概念辨析	185
二、功利主义的提出	189
三、后果论及其批评者	194
第八章 规范理论(二)：义务论	210
一、康德伦理学的精神	211

二、最高的道德原则	217
三、实践信念	227
第九章 品性理论：德性论	236
一、古代德性论	237
二、近代德性的迷失	240
三、当代德性伦理学运动	247
四、为什么要“德性伦理”？	254
第十章 契约理论：公正论	267
一、罗尔斯契约论的公正理论提出的背景	267
二、契约理论的公正论	271
三、对罗尔斯公正理论的批评	288
第十一章 道德逻辑：元伦理学	299
一、规定主义(prescriptivism)	300
二、描述词与评价词	302
三、道德思维的层次	308
四、可普遍化的问题	315
结 语 承担道德	319
一、陌生的德性：全球化过程的伦理冲突	319
二、当代社会的道德要求	322
三、道德信仰与终极问题	331
参考文献	335
后 记	344

引 论

当代道德哲学：挑战与出路

康德的人性论，把人永远分割成两个部分：人的“理性”和人的“畜生的欲望”。这就像一幅古老的图画：人总是处在——一半是猿一半是天使的半路之中。对康德来说，人性的这一事实，宣告了我们将被永远卷入这两种本性的纠缠之中。

——彼得·辛格

20 世纪末，剑桥大学的两位非常有名望的思想家，对大思想家康德的道德哲学，提出了截然相反的评价。

一位是以《走向正义与德性》、《正义的界限》为代表作的伦理学和政治哲学家奥娜拉·奥妮尔(Onora O'Neill)，剑桥大学纽汉姆学院院长，在《理性的建构：康德的实践哲学探索》中试图证明，康德的“定言命令”对行为设定了有意义的限制，否则我们就无法从迷向的意识里解脱出来^①；“尽管麦金太尔坚决拒斥康德的伦理学，但康德对实践理性的说明极大地贡献了麦金太尔的事业”；“康德的伦理学有助于麦金太尔刷新亚里士多德的伦理学”^②。在其他地方，她还称康德是“自古以来欧洲最重要的哲学家之一，许多

① Onora O'Neill, *Constructions of Reason: Explorations of Kant's Practical Philosophy*, Cambridge University Press, 1989, p. x.

② Ibid, p. 148.

人会简单地说他就是最重要的”^①。

另一位是宗教哲学的巨擘、有《太阳伦理学》、《上帝之后》等名作的邓·库比特(Don Cupitt),剑桥大学依曼纽尔学院前院长、“信仰之海”运动的精神领袖,在《新基督教伦理学》中对康德道德哲学的评论:在康德那里,“道德成了一种与时间无关的理性客体”,而且道德的本质要放到是与应当、事实与价值、现实与理想、感性与理性、显象与实在……之中去理解。如此密不透风的严谨体系,威严地摆在我们面前。有了这些之后,“我们如何能从这最协调的、最耀人的哲学、最不可能不让人信奉的、最神秘化的道德哲学——也就是从康德的道德哲学那里,解逃出来呢?”^②也就是说,康德道德哲学的阴影已经把现代人紧紧地罩住了。

其实对康德道德哲学的歧见,还远不止这两个人。由对康德的赞颂,发展到对康德的贬损批判,是当代伦理学的一个重要的转折(就像康德伦理学当时标志着近代的重要转折一样)。由对康德的极端推崇,进而到对康德的口诛笔伐,说明了近代以来,特别是当代的伦理学已出现了严重的危机,只能更弦易辙,另起炉灶了。

现代伦理学何以有这么多的困惑,而在古代却不成问题呢?作为启蒙运动的顶峰与完成的康德伦理学,以及由此发展而来的现代伦理学,到底出现了什么问题?从这里可以折射出现代道德的什么问题呢?

其实,现代道德哲学关注的,仍是这样一些最基本的问题:我们应当引领什么样的生活?道德何以必要、它为何能成为指导人生的价值体系?道德成立的根据是什么?当代道德哲学对之展开

① Peter Singer (ed.): *A Companion to Ethics*, Blackwell Publishers, 1993, p. 175.

② Don Cupitt: *The New Christian Ethics*, SCM Press, 1988, p. 33.

了深入的再思考。它围绕道德与人性、道德的目标、自由而平等的个体如何合作,道德是基于外物(后果、功效),基于规则(义务、原则),还是基于人自身(德性与情感)等问题展开讨论,力图重新找到道德的真谛。

一、现代道德面临的挑战

(一) 人性从根本上永远冲突?

现今仍堪称为最活跃的伦理学家彼得·辛格(Peter Singer)指出,康德的人性论,把人类永远分割成两个部分:人的“理性”和人的“畜生的欲望”。这就像一幅古老的图画:人总是处在一半是猿一半是天使的半路之中。对康德来说,人性的这一事实,宣告了我们将被永远卷入这两种本性的纠缠之中。

康德在这里无疑宣告了人性、人格永远的分裂。这里他就有了两种立场:

一是他属于感性的世界,他处在自然律(他律)之下;二是他属于理智的世界,他处在独立于自然的、非经验的、仅以理性为根基的规律之下。

如何处理这两个立场的关系,康德的论证并不一致。虽然他也认识到,“理智世界包含了感性世界的基础和规律”^①,但在道德方面,感性的地位还不如在纯粹理性批判中的作用,在实践理性中,他是只要理性,以理性来抗拒感性。他的道德就是要彻底地、毫不留情地摒弃经验,克服第一个世界中的人的动物性,而只遵从、弘扬第二个世界中的理性。

这样,人的本性中所蕴涵的“二律背反”实在太太,成为无法消除的了。即使是他同时代的人如黑格尔,对康德这一弱点也已看

^① Don Cupitt: *The New Christian Ethics*, SCM Press, 1988, 4: 454; p. 100.

得非常清楚。黑格尔认为,人性并不是从来就是如此对立和冲突的,也不能总是把人们设想为在他们的欲望和他们的理性之间有着冲突。例如,在古希腊,起初人们在理性与感性的关系上就是非常和谐的。而这种对立只是伴随着在近代欧洲个体主义意识的出现才发展起来的^①。

辛格提出:“康德的立场对人的状况提供了一个苍白的前景。我们是作为理性存在而掌握道德规律。我们不可避免地意识到它,并敬畏它;但我们发现它们却与我们作为生理的、有欲求的存在,在根本上相互敌对。我们可以渴望在道德律和我们的欲望之间达致和谐,但我们从不会成功。”^②用汉斯·昆(Hans Küng)评论以前的基督教的话语来说,这是以牺牲人性、贬损人性为代价的。但这种伦理学所理解的“人性”,是真正的人性吗?

康德的道德哲学是在实在论的时代,在绝对的体系中建立起来的。对它的功过是非,在权威瓦解、中心解构、实在论受到诸多冲击的后现代,当然会有不同的评价。

有的思想家认为,在后现代社会,老的实在论的概念,作为独立于我们、驾驭着我们、全能的、客观的精神存在体,无疑是终结了;再推广开说,在所有的理智问题中,凡是那些高人一等的、统一的、观念中的、天上王国里的旧惯例,事实上也已解体;随之而来的,当然就是那些固定的“本质”和“不变”的客观真理的终结——所有这些都使得绝对的道德体系、一成不变的僵固规条成为一种蜡像,永远不可能恢复生命。因此,创造一门新伦理学,就成为可能的,甚至是必需的^③。

① Peter Singer: *Unsanctifying Human Life*, Blackwell, Oxford, 2002, p. 343.

② Peter Singer: *How Are We to Live? Ethics in an Age of Self-Interest*, Prometheus Books, 1995, p. 183.

③ Don Cupitt: *The New Christian Ethics*, SCM Press Ltd, 1988, p. 9.

西方有学者在谈到道德理论的危机时说^①：许多思想家已经对传统道德理论的假设——它能够提供一个理性的基础，以指导行为或协调我们客观的责任——进行了抨击。

在一个正值“上帝死了”的时代，道德怀疑论似乎是不可避免的。库比特认为，这时，无论神法也好，还是植根于理性超越律的康德主义也好，都不再掌握任何的现代世俗精神，唯我论的主观主义就在世俗虚无主义的丰沃土壤中无可阻挡地生长起来。辛格则指出，由于基督教观点在西方的主要思想中都占据着压倒性的地位，那么随着世俗时代黎明的到来，许多人不再信仰上帝，或不相信在死后仍有新生，那么传统的观点就受到了极大的震荡。

的确，如果上帝走了，随他而去的还有许许多多。陀斯妥耶夫斯基说过：如果没有神，“任何事情都是允许的”。传统把世界的意义根基于神的计划，世界的意义是这一计划的一部分。没有了神，就不可能有照看我们的天道远景，世界就没有神的计划，我们的生命也就没有任何意义^②。这种震荡带来的影响怎么估量也不为过。

同时，除了康德伦理学（义务论）以外，另外两种道德理论，在库比特等人那里也受到了攻击：

后果论和功利主义，寻求一个清晰的道德根据，以便行为由此而得到辩护，这也被库比特批评为是一种徒劳，认为它们是不得不沉沦于诡辩。

德性伦理和荣誉的概念，曾一度是我们实践事务的精神指导，现在也被库比特等人认作是过了时的老朽。在学术圈外，道德信念仅仅是行为取舍的个人偏好，被看成是来自教养或自己认同的团体的压力，仅此而已，没有了更深的根。“德将不德”，“德已不

① Stan van Hooft: *Caring: An Essay in the Philosophy of Ethics*, University Press of Colorado, 1995, p. 1.

② Peter Singer: *How Are We to Live? Ethics in an Age of Self-Interest*, Prometheus Books, 1995, p. 186.

德”，在现代世俗世界，德性成了可有可无的东西。

至此，三种主要的伦理学方法^①：义务论、后果论、德性论，全被抨击，无一幸免。我们不禁要问，当代道德真的成了处处与人作对、“冷冰冰的、敌视人的”、到处讨人生厌的羁绊了吗？

（二）我们坚执的，是真正的道德吗？

道德被人们一再抨击，它在新时代是不是已经成为迂腐的古董？为什么许多思想家宣称道德哲学失败了？为什么说它还在失败？为什么人们对它不感兴趣？这到底是当代人的问题，还是我们的道德本身的问题？

如果归结为人的原因，那就只有一个解释：世道变了，人也变了。但我们并没有理由说，当代人比古人更“无赖”，更“不可救药”。用所谓“世风日下”、“人心不古”来感叹，实无助益。中国自孔子以来，西方从苏格拉底时代的雅典起（甚至根据基督教的原罪说，从人类的始祖起），几千年来，这种感慨就没有断过。

这种评价，与人类的进步趋势大相径庭。我们不能以老庄和卢梭缥缈的浪漫情怀来对待真真切切的现实社会。如果道德与现实总是不合拍，那只能说，这种道德视角不能正确地反映现实。这种道德评价所依傍的标准，大成问题：或许这个标准早就过时了。

为什么这么说？

因为它太过于保护传承下来的道德秩序，以其古怪的方式，把自己几乎变成像古董一样，因循守旧，陈腐不堪。库比特的《太阳伦理学》在谈到“道德哲学的麻烦”时说，这种哲学一直在努力为道德辩护，仍在执迷不悟地坚持道德实在论和客观主义，尽管这种信念早已被明白宣示是站不住脚的。道德哲学家历来都把道德教条

^① 这一提法源自 Michael Slote: *Three Methods of Ethics: A Debate*, Blackwell, 1987.