

A Vindication of Justice
Feminism and Rawls

为正义而辩

女性主义与罗尔斯

郭夏娟 著

人民出版社

A Vindication of Justice
Feminism and Rights

为正义而辩

女性主义与罗尔斯

陈霞 著

人人出版社

责任编辑:陈来胜

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

为正义而辩/郭夏娟著. -北京:人民出版社,2004.7

ISBN 7-01-004371-X

I. 为… II. 郭… III. ①女性主义-研究 ②罗尔斯-思想评论
IV. D440

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 050423 号

为 正 义 而 辩

WEI ZHENG YI ER BIAN

——女性主义与罗尔斯

郭夏娟 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2004 年 7 月第 1 版 2004 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:11.375

字数:239 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-01-004371-X 定价:20.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言

这是一个容易引起异议的论题。

“女性主义与罗尔斯的正义论有没有可比性？”自选题之初就有人提出这样的疑问。

20 世纪 70 年代，罗尔斯《正义论》的发表标志着西方政治哲学进入了一个新的历史阶段。罗尔斯通过契约论方法提出的正义理论成为全球性的热点话题，其正义的社会理想成为当代西方社会推崇的价值观。人们热衷于用契约论的术语解释现实生活，根据理性的契约来达成各种社会目标，以契约论的方式解释现实社会与经济制度的合理性。从某种意义上说，《正义论》主导了当代人的正义思考。

或许是历史的巧合。正在此时，女性主义思潮在第二波中开始从激进的、感性的平权运动逐渐转向冷静的、理性的理论建树，女性主义对正义问题的探讨及其理论构建也刚刚起步，其政治哲学作为一个独立的学术领域开始形成。

一方是已经产生巨大影响的成熟理论，另一方却只是很少引人关注的思想雏形，这样两种反差甚大的理论，犹如巨人与婴儿，比较和对话如何可能？

也许，这个婴儿的诞生，就是为了挑战巨人。

从理论背景来看，罗尔斯的正义论作为自由主义理论的典型代表，表达了西方自由世界的正义理想，也表达了西方人对社会公正问题的普遍关注。但是，女性主义发现，以罗尔斯为代表的当代正义论

忽略了占人类一半的女性的正义要求。由于男性意识形态的统治已经渗入社会生活的每一个方面,所以,女性主义在介入正义领域之初,不管其声音多么微弱和混乱,它首先必须面对以罗尔斯为代表的、基于父权制之上的正义观,向这种时代的正义强音发起挑战。在这种情况下,女性主义者为正义而辩,不可避免地要与罗尔斯“对话”,通过对罗尔斯正义论的反思与批评,表达这种被遗落的平等权利,以构建女性主义视角的正义论。

两种理论客观上已经发生了关系,甚至可以说,正是在罗尔斯正义论的背景下,女性主义正义论才得以形成和发展。既如此,如果没有以罗尔斯为代表的主流正义论,女性主义的正义哲学或许就不会如其所是了,而离开女性主义对罗尔斯正义论的反思与批评,我们就很难理解为什么在主流正义论如此盛行之时,会出现另一种反叛性的正义要求,更不可能看到主流正义论的性别缺陷及其发展轨迹。

当然,探讨女性主义与罗尔斯正义论的关系,将两者结合起来思考,不是通常理解的对应性比较,也不是刻意找出两者之间的同与异,更不是将两种差异鲜明的理论进行牵强附会的对比。我们只是对两种正义论作一联系和思考,以便了解主流正义论存在着什么问题,这些问题的根源何在,从而把握女性主义正义论是从怎样的理论背景中生成并演进的,同时也便于了解两种不同的正义论之间如何在论辩中相互吸纳与包容,进而发展与完善人类的正义理想。

回顾历史可以看到,70年代末至80年代初,自女性主义思潮进入第三波以来,其政治哲学的发展之快,已经从被男性理论家揶揄的对象,成为当今理论舞台上的重要角色。女性主义正义之声产生的影响几乎覆盖社会生活的各个方面,反响之大,波及范围之广,对现实生活的干预之深,已是连反对者也不得不承认的事实。因此,不了解罗尔斯的正义论,我们无法知道什么是当代人对社会制度的正义追求,而了解女性主义的正义论,则无法领略当代人多元的现实正义理想。假如有意于综览当今最有影响的正义论全貌,就不可不倾

听女性主义的正义之声,否则我们就会遗失正义论的另一半。从女性主义与罗尔斯的正义之辩中,可以洞察当今的正义哲学究竟发生了什么,正在做什么,以及想要达到何种目的。

这样看来,对两种正义论的相关性研究,不仅有可能,而且也是很有必要了。

二

站在两种截然不同的正义理论之外,观察两种正义论之间发生了什么,不仅要求研究者对两种理论的熟读与精通,更需要具备驾驭两者的综合与分析能力。这是一件难度很大的事。且不说罗尔斯正义论的博大精深难以让我们接近,即使女性主义的正义思考也不能很容易地为我所用。前者需要训练严密的分析思辨能力,后者则必须在大量阅读的基础上才能得到综合的印象。

罗尔斯的正义理论体系缜密而严谨,而女性主义的正义观点散见于各种文献中,因其内部众多的流派和广泛的学科涉及面,其正义的思考大多从各自的学科出发,服务于各自的理论阐释,相互之间难以形成系统的理论体系,至今还没有人对这种批评进行系统的综合性研究。所以,如果说众多的女性主义批评提供了一种新的正义思考角度的话,那么对其归纳、综合并形成系统的理论体系,或许也能开拓一种新的研究视角。

面对纷繁杂多的学理资源,如何采撷取舍才能既无损理论的本原状态,又易于梳理出相对清晰的内在机理,当思考的触角探及女性主义那庞杂的正义论辩时,尤其在清理女性主义对罗尔斯正义论褒贬不一的论述时,才发现不同的女性主义学者对罗尔斯正义论的批评观点各异,对正义的理解也不尽一致,有的针锋相对,有的则貌似神离。又由于女性主义的正义论构建至今仍未完结,对一种本没有完成的理论进行研究,放弃对体系的追求,关注这种理论建构过程中

发生的故事,尽可能将其展现出来,或许会更具有真实性。

因此,本书的目的不在于建构一个结论式的理论体系,而只是期望有可能开拓正义论研究的一方领地,以期更多的学者参与女性主义正义论的探索与建构。本着这一目的,作为全书的开篇,首先需要揭示女性主义正义思考的方法与视角。我曾在几次学术会议上引介过女性主义对罗尔斯的批评,听到有学者提出,罗尔斯的平等正义观同样适用于女性,没有必要提女性主义的正义观,以此质疑女性主义的批评。这使我想到,理解女性主义的正义论批评,首先需要转换视角与方法。事实上,主流社会对女性主义正义论的批评大多出于对女性主义的误解与曲解,当然,也有恶意的诘难与诽谤。凡此种种,主要源于不同的视角与立场。因此,在第一章中,我们将展现一种独特的女性主义正义分析的方法论构架,便于读者了解女性主义是从什么角度看正义问题的,进而理解女性主义的正义观。^①

第二章是从女性主义的方法与视角出发分析罗尔斯的契约论,揭示其社会契约中存在着什么样的问题。这是女性主义者重新认识罗尔斯正义论的前提。本章的构思还缘起于逻辑结构的需要。在整理归纳女性主义正义论批评时,遇到一个颇为棘手的问题,这就是女性主义者在批评罗尔斯的某一观点时,大多从他的契约论开始。而在本书的结构中,显然不能依样画葫芦地重复每一个具体的批评,很难想象在每一章中重复对社会契约论的批评会是何种情形。这才想到用一章的篇幅对普遍涉及的契约论反思进行抽象与提炼,将其作为正义批评的起点,为后续各章的论证作一铺垫,以便从源头揭示社

① 女性主义运用其独特的方法论,重新解释传统知识,解构各种主流学科体系,以开放变动的主体身份介入男性主导的领域(如政治哲学、社会学、法学、政治学、国际政治学等领域)。我曾撰文介绍过女性主义的几种主要分析方法在政治学、国际政治学等领域的应用。为了比较完整地呈现女性主义正义论的分析框架,在此将各种相关方法一并再现,以便表达女性主义方法论的完整内容。

会契约的性别缺失,逻辑上承接第一章的内容,以展现女性主义如何运用其独特的方法论,分析罗尔斯的社会契约论。

在第三章中,我们要追踪,罗尔斯对正义的范围作了怎样的规定;女性主义是怎样揭示罗尔斯正义论的内在矛盾的;女性主义者又是从什么样的背景中发现罗尔斯正义论的性别缺陷的。从女性主义的立场出发,可以发现原初状态下订立的社会契约缺少了“性的契约”,导致正义原则无法从根本上调节家庭的私人领域,这是女性主义批评罗尔斯家庭正义观的焦点所在。女性主义挖掘隐藏在正义论背后的深层性别根源,揭示了两个领域划分的传统及其在罗尔斯正义论中的延续。

第四章考察的是罗尔斯的第一个正义原则以及女性主义对它的重新解读。正义的领域排除家庭,两个正义原则无法调节家庭内的不平等,当不平等的性别制度实践阻碍女性自由权利的实现时,自由平等的第一原则并不能为她们提供有效的保障。女性主义者质疑正义的第一原则,从独特的视角对它进行重新解读并加以改造,使正义的第一原则适用于调节两性之间的权利分配。

类似地,第二个正义原则是否代表了“最少受惠者”的女性地位?正义的分配模式能否保证女性平等的社会与经济利益?从女性立场检验这些问题,可以发现不仅“最少受惠者”的概念无法涵盖女性群体,即使是分配模式的正义结构也解决不了不正义的性别制度问题。女性主义如何改造罗尔斯的分配模式?她们提出了什么样的正义结构?这将在第五章中进行讨论。

女性主义的正义反思不是单纯的批评与解构,否定他人的理论,或是为了自己的理论建构,或是为了改进实现的正义状态。在一系列批判性思考中,女性主义提出了怎样的正义目标?这些目标能否成为所有女性一致的追求?女性主义的正义理想能否替代罗尔斯理想的正义社会?最后一章将对此做一非结论式的归纳。

三

在人类的各种抱负中,正义的理想源远流长。自从《罗马书》把“正义”描述为“女人”之始,正义理论就倾向于证明女性天生从属于男性,开始把女性排除出正义的领域。在政治哲学史上,各种关于正义社会的解释充斥着父权制规范,以证明男性对女性的统治是合理合法的,甚至完全不提女性,把女性定位于私人的家庭领域。社会的正义原则与实践长期远离女性生活,很少关注女性的不平等处境。正因此,正义成了女性回归社会的首要话题,自然也是女性主义政治哲学的核心内容。女性主义的正义思考引发了如此丰富的理论困惑和实践冲突,并导致当代女性主义政治哲学中最有活力的思想创新。而我们通过女性主义对罗尔斯正义论的反思,理解女性主义探求的理论与现实意义,不仅可以追寻这种创新所遵循的基本路径,而且可以引发有关当今我国的各种正义思考。

关注一下国内的正义理论研究,不难看到,罗尔斯的正义论已成为政治哲学和政治学的一个主流话题,在某种意义上主导了当今我国的正义思考,但对女性主义的正义理论却少有论述,尤其是女性主义的正义批评对当代正义论发展的影响,更是缺乏研究。在目前翻译介绍的女性主义著述中,涉及女性主义正义理论专题研究的少而又少,尚未见到两种正义论的相关性研究。很显然,当今人们熟知的正义理论其实只是完整正义论的一半内容,这是一种严重的缺憾。我们把两者联系起来研究,可以揭开被当今主流正义论覆盖的另一种真知灼见。只要进入女性主义的正义探索历程,倾听女性渴求正义的心声,站在女性的立场上考察她们的所作所为,将长期无人关注的性别正义问题揭示出来,这对补充与完善人类完整的正义理想是一种有益的尝试。

再把视角转向国内的正义制度建设,我们还可以看到,女性的平

等与正义问题越来越受到关注。计划经济时期的男女平等制度带给女性的只是形式的平等,从家庭走向社会的女性的确获得了某种意义的解放,正因此,也掩盖了性别劳动分工与分配的不正义。市场经济的竞争机制凸显了这种隐性的不平等,我们曾经引以自豪的“同工同酬”制度正受到资本与利润的侵蚀。女性不再自我陶醉于由男性支撑的保护伞下,她们开始意识到,已经拥有的形式上的平等制度并不等于经济与社会地位的实际平等,即使政府的各种保护性措施似乎也难以有效地落实。从女性主义的立场审视以罗尔斯为代表的男性正义价值,可以发现其中缺少了什么,确认什么样的改革才真正有助于女性正义目标的实现。通过本论题的探讨与研究,对于形成适合我国女性的正义价值体系以及两性平等的社会环境,可以开拓视野;对完善我国现实的正义社会制度,尤其是建立两性平等的性别制度,具有某种借鉴与参考价值。

但愿本书对开头提出的疑问能给出肯定的答案,同时期盼这一尝试性探索有助于人们理解正义的完整含义。

目 录

1	前 言
1	第一章 反思正义的方法与视角
1	1 经验论方法与背景视角
2	1.1 “坏科学”及其缘由
6	1.2 “自下而上”的背景分析
10	1.3 发现“被遗忘的”经验
13	2 立场论方法与女性视角
14	2.1 “受压制的”立场与观点
18	2.2 超越单一的女性视角
22	3 性别分析方法与心理视角
22	3.1 “自我”与“他者”的分离
25	3.2 性别“分离”的途径
30	3.3 “男性模式”的形成
32	3.4 单向性“承认”的性别偏见
38	4 后现代主义方法与多元视角
39	4.1 两性对立的“消解”

43	4.2. 具有包容性的“商谈”
47	4.3 “移情”的共建
50	第二章 社会契约的性别缺失
50	1 性的契约:正义论遗忘的另一半
51	1.1 原初契约的完整含义
55	1.2 “性的契约”的“非契约性”
61	1.3 “性的契约”为何消失?
69	2 “性的契约”消失在何处?
70	2.1 “无知之幕”与“性无知”
76	2.2 性的无知是否可能?
81	2.3 可疑的一致性
83	3 不必要的迂回:对“性无知”的批评
85	3.1 从否定(A)到否定(B)
88	3.2 从心理立场否定(A)的合理性
89	3.3 欧金论证中的问题
96	4 另一种契约关系:行使母爱者与孩子
96	4.1 契约论的“个人”模式

101	4.2 传统契约关系的替代
108	4.3 完整契约中的正义道德
112	第三章 正义的领域及其解构
112	1 作为社会基本制度的家庭
113	1.1 社会基本结构的“某种形式”
117	1.2 学习正义感的“第一学校”
123	1.3 短暂的默契
132	2 作为私人领域的家庭
132	2.1 家庭的消失
138	2.2 应用正义原则的障碍
140	2.3 无法回避的陷阱
150	3 “边界”的划分与消解
150	3.1 “两分法”的理论渊源
156	3.2 女性的“私人”角色与职能
165	3.3 “个人的就是政治的”
174	第四章 平等自由原则的另一种解读
174	1 正义原则与自由优先

175	1.1 第一原则及其范围
180	1.2 自由优先
186	2 “背景”视域中的第一原则
186	2.1 平等自由原则的性别基础
193	2.2 另一种平等自由
201	3 自由与平等
201	3.1 “自由”与“自由的价值”
209	3.2 “自由的价值”是平等的
222	第五章 正义的分配模式及其转换
222	1 适合于分配模式的正义原则
223	1.1 分配模式中的“差别原则”
227	1.2 分配模式中的“公平的平等机会原则”
230	1.3 谁是“最少受惠者”?
236	1.4 “更深层次的缺陷”
243	2 分配模式的困境
243	2.1 正义的分配模式

247	2.2 简单的分配模式是不够的
263	3 超越分配正义的局限
264	3.1 源自“统治与压迫”的不正义
267	3.2 女性的受压迫地位
276	3.3 正义的结构与交往关系
280	第六章 尚未有定评的正义理想
280	1 “非性别”的家庭与社会模式
281	1.1 无性别差异的正义社会
284	1.2 消除“性别”的途径
288	1.3 保护弱势群体
292	2 正义社会中的自由平等目标
293	2.1 “等同论”的平等
295	2.2 “差异论”的平等
305	2.3 “男女同体”的平等
309	3 争论仍在继续
309	3.1 是否需要绝对的正义?
313	3.2 重新表述的正义原则

320	3.3 性的正义:不懈的追寻
327	4 简短的结语
328	后 记
333	参考书目

第一章

反思正义的视角与方法

在西方政治哲学史上,女性主义反思传统正义论首先面对的是极具统治性的主流政治哲学,以罗尔斯为代表的正义论已经确立稳固的主导地位。这既为女性主义的正义思考提供重要的理论资源,又为女性主义的理论建构设置了诸多障碍。在这种背景下力图超越主流正义论的局限性,创建无性别偏见的女性主义正义论,既不能简单地否定男性主导的正义论,更不能沿袭传统政治哲学的视角与方法。女性主义的正义思考只有转换视角,从方法论上重新审视主流正义论的弊端,揭示其理论内涵的性别偏见,才有可能破除男性正义论的各种前提条件,以实现女性主义的理论创新与正义抱负。为了便于理解这种新型的理论反思与建构,我们需要首先考察女性主义正义论的方法与视角,以便理解女性主义者对罗尔斯正义论的各种评论,也有助于把握女性主义正义论独有的特征。

1 经验论方法与背景视角

女性主义的经验论方法是一种独特的认知态度。从广义上讲,它坚持政治哲学只有为女性的现实经验证实后方可接受,并转化为人们行为的指南;狭义是指,正义观念必须与特定的性别经验相联系,正义理论以及各种原则归根到底需要在女性的生活经验中得以检验。这种方法从女性的生活经验出发,以现实的性别背景为依据,重新评价女性行为的价值,检验主流正义论的性别偏见,以便“发现”