

从西化到全球化

—20世纪前50年西化思潮研究

张世保 著

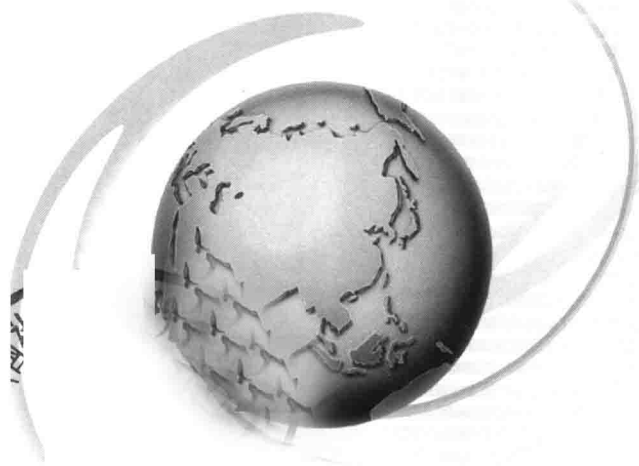


東方出版社

从西化到全球化

—20世纪前50年西化思潮研究

张世保 著



東方出版社

责任编辑:田 园

装帧设计:徐 晖

责任校对:唐桂珍

图书在版编目(CIP)数据

从西化到全球化——20 世纪前 50 年西化思潮研究/张世保著.

—北京:东方出版社,2004.3

ISBN 7-5060-1788-1

I. 从… II. 张… III. 思想史-研究-中国-现代 IV. B26

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 120443 号

从西化到全球化

——20 世纪前 50 年西化思潮研究

CONG XI HUA DAO QUANQIUHUA

张世保 著

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京通县电子外文印刷厂印刷 新华书店经销

2004 年 3 月第 1 版 2004 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:11.5

字数:262 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-5060-1788-1 定价:20.40 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

李维武

这本《从西化到全球化——20世纪前50年西化思潮研究》专著,是张世保同学在他的博士论文《20世纪前50年西化思潮研究》基础上,经过再度推敲、增补修订而完成的。

在这本书即将由东方出版社付梓之际,我作为世保同学的指导教师,除了在这里表示高兴和鼓励之外,还想着重谈谈有关这本书的哲学史方法论问题。因为这一问题,是我在指导自己博士生做博士论文时思考得最多、谈论得最多的问题。这不仅在于,从一般意义上说,解决好方法论,是哲学史研究的重要一环;而且还在于,从哲学史的视域对西化思潮这类问题开展研究,不解决好方法论,是很难入手的,即使入手了,也是很难深入下去的。

我感到,对于世保同学选择以“20世纪前50年西化思潮研究”为题来做中国哲学专业的博士论文,在方法论上有两个问题尤需值得关注:

第一,西化思潮何以能成为中国哲学史的研究对象?

第二,对西化思潮的衡论应当选取什么标准?

之所以有第一个问题,就在于西化思潮并不是一种比较纯粹的哲学思潮;在以往对西化思潮的研究中,研究者们多是从历史学

的视域入手,而鲜有从哲学的视域入手者。世保同学自己就是一个例子:他在湖北大学读历史学硕士生时,在周积明教授指导下所完成的硕士论文,就是《20 世纪 30 年代“全盘西化”思潮研究》。这样一来,西化思潮何以能成为中国哲学史的研究对象,就成了一个值得思考的方法论问题。

对于这个问题,我觉得可以从厘定哲学史研究的问题入手来思考。哲学史研究应当环绕哲学问题而展开,而不是作一种范畴的推演,自文德尔班在《哲学史教程》中明确地提出这一问题后,现在越来越多的哲学史研究者认识到问题意识对于哲学史研究的重要性了。这种对哲学问题的强调,凸显了哲学观念与文化历史之间的联系。这种联系在于:文化历史确定了哲学观念的特殊性及其在哲学史上的重要性。哲学观念尽管有其抽象性,但其根源仍在于文化历史之中,是经验世界的升华物。正是这样,哲学观念被分离为一般与特殊两种类型。哲学观念的一般类型,是哲学自身的提问方式和自身的问题,如本体论、认识论等等。这类问题是哲学与科学、宗教、政治相分离而形成的;而它一旦形成,便起着过滤器的作用,使经验世界的内容经过其间的过滤而升华为哲学的内容。这些经过过滤的哲学内容,构成了哲学发展的内在逻辑进程。哲学观念的特殊类型,是不同时代、不同民族的提问方式和问题,这里不仅有基于时代和传统的不同对哲学自身的提问方式和问题的不同理解,而且还有直接来自具体时代、具体民族的文化历史的特殊提问方式和特殊问题。如全球化运动所引发的中西古今文化关系问题,就是这种直接来自具体时代、具体民族的文化历史的特殊提问方式和特殊问题,换言之,这是自鸦片战争以来中国哲学的特殊提问方式和特殊问题,并不是其他民族哲学发展中都会

出现的。正是这些哲学观念的特殊类型,使得哲学发展呈现出不同的时代特征和各异的民族风格。

但是,在哲学观念的两种类型之间,长期以来哲学史家们往往更为关注前者,而不太关注后者,甚至认为后者的一些内容根本就不是哲学史的研究对象。这就使得哲学史的研究总是停留在纯粹的哲学范围里,沉浸在形上世界的思辨之中,演绎于抽象的概念范畴之间,而不甚关注那些来自文化历史的提问及其思考,缺乏由形上世界走向生活世界的兴趣。特别是文化历史进程所作的直接的哲学提问,往往为哲学史家们所忽视,被摒弃于他们的视域之外。其实,这些哲学问题同样是值得重视、值得研究的,同样是可以而且应当成为哲学史研究的一个有机组成部分的。甚至可以说,正是有了这些问题进入到哲学史研究中,哲学史研究才能与人的文化历史、生活世界保持更为密切更为鲜活的联系,才能保持鲜明的时代气息和民族根性,也才能不断丰富自己的研究内容、拓展自己的思维空间。

20 世纪中国哲学,是中国哲学发展史上又一个百家争鸣的时代。而它的发生发展,又与 20 世纪中国文化历史的大变迁有着密切的联系。20 世纪中国的文化历史大变迁,反映到 20 世纪中国哲学中,除了深刻影响到哲学自身的提问外,还提出了许多直接来自文化历史进程的问题。这些问题具有鲜明的时代印记和民族特点,往往是中国古代哲学史上所不曾出现过的,也往往是西方哲学史上所不曾出现过的。这些问题的提出、思考与探讨,不仅改变了中国哲学的内涵与风貌,而且关系着现代中国的文化历史运动。特别是环绕“中国向何处去”这个时代的大问题,百年之间一代又一代先进中国人上下求索,在 20 世纪中国思想世界留下了深深浅浅

浅的无数足迹。当社会主义中国已经成功地进入 21 世纪的时候,去回溯这些思想足迹,从中总结出成功的经验和失败的教训,对于中国的未来发展,其意义自然是非常重要的。因此,尽管这些问题没有在中国古代哲学史上出现过,更不曾在西方哲学史上出现过,也不是那种纯概念纯逻辑的东西,但却有自己的理论价值和实践价值,有自己激动人心的地方,有自己值得哲学史家认真研究、反复发掘的思想底蕴。一个关注中国历史命运和未来发展的 20 世纪中国哲学研究者,尤其应当关注 20 世纪中国哲学中这些直接来自文化历史进程的哲学问题,关注这些与“中国向何处去”这一时代大问题密切相关的哲学问题。基于此,我在指导自己的博士生作 20 世纪中国哲学研究时,提出了开展以“哲学史为中心的思想史研究”,希望引导一批同学有志于此。

自 19 世纪下半叶起在中国思想世界出现的西化思潮,就是基于文化历史进程中的哲学提问而产生的。具体地说,西化思潮从一个方面体现了中国思想世界对于全球化运动所引发的中西古今文化关系问题的思考与探讨。这种思考与探讨,无疑不属于哲学观念的一般类型,而且包括了许多不是哲学自身的内容,但从本质上说仍然是一种哲学性质的思考与探讨,仍然是中国哲学发展的重要内容。其中不仅涉及历史观、文化观问题,而且涉及现代性、全球化问题。关键的问题,在于把握西化思潮中这些哲学问题的特殊性及其在中国哲学史上的重要性,进而以这些具有特殊性的哲学问题为中心,对西化思潮的思想史料进行认真仔细的筛选,在此基础上对其哲学意蕴做出发掘与解释。因此,在指导世保同学选择博士论文题目时,我就与他商议定下了“20 世纪前 50 年西化思潮研究”这个选题。这个题目虽然看起来与他的硕士论文题目

有部分重合,但从研究视域看则完全改变了:不再从历史学的视域出发,而从哲学的视域出发了。可以说,这种研究视域的转换,使他的研究工作被赋予了新意,具有了思想的力度和深度,同时又保持了历史感和现实感。

接下来的第二个问题,是对西化思潮的衡论应当选取什么标准。这个问题实际上是与第一个问题相联系的。既然在第一个问题中,我们凸显了哲学观念与文化历史之间的联系,那么这也就要求哲学史研究中凸显历史主义方法。历史主义方法是相对于逻辑主义方法而言的。逻辑主义方法是把从文化历史中抽象出的概念范畴作为研究的中心,通过概念范畴的推演来揭示哲学史的进程;历史主义方法则是关注哲学发展中的不同的时代特征和各自的民族风格,通过哲学问题的变化来解释哲学史的进程。所谓哲学史研究要有历史感,就是说哲学史研究要运用历史主义方法。所谓哲学史研究中的逻辑与历史的一致,从历史主义方法来看,就是强调哲学的逻辑演进应当以文化历史的展开为其基础,而不是文化历史的展开以哲学的逻辑推演为其基础。

正是这样,衡论哲学史上各种思想体系标准的选取,也必须遵循历史主义的方法。特别是对于文化历史进程直接提出的哲学问题,对于环绕这些问题所展开的思考与探讨,当然更应当如此。王夫之曾以“理”与“势”一对范畴说明历史运动的合理性和历史运动的现实性,在《读四书大全说》一书中提出了一个著名的命题:“只在势之必然处见理。”这个命题的意思如用我们今天的话说,就是历史的合理性即存在于现实的历史运动之中,不应当离开现实的历史运动来谈历史的合理性。王夫之的这个观点是很值得重视的。当然这个观点在马克思主义创始人那里获得了更完整更准

确的表述,用恩格斯的话说:“历史就是我们的一切,我们比任何一个哲学学派,甚至比黑格尔,都更重视历史;在黑格尔看来,历史不过是检验他的逻辑结构的工具。”^①用马克思、恩格斯共同的话说:“德国哲学从天国降到人间;和它完全相反,这里我们是从人间升到天国。这就是说,我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发,也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出发,去理解有血有肉的人。我们的出发点是从事实活动的人,而且从他们的现实生活过程中还可以描绘出这一生活过程在意识形态上的反射和反响的发展。……不是意识决定生活,而是生活决定意识。”^②这也就是马克思主义的唯物史观所强调的历史主义原则。

西化思潮所要解答的是文化历史进程所直接提出的问题,因此衡论它的标准,不是逻辑的概念的东西,而是中国文化历史发展的总趋势;不是存在于哲学家的头脑里和本本上,而是存在于 20 世纪中国的现实文化历史运动中。衡论西化思潮的成败得失,与其说是一个抽象的理论问题,还不如说是一个活生生的实践问题。对于西化思潮的衡论,也有一个“只在势之必然处见理”的问题,或者更准确地说,也有一个坚持唯物史观的历史主义原则的问题。自鸦片战争以来,以西方近现代文化为主导的全球化运动用坚船利炮轰开了古代中国闭关自守的大门,把前近代的中国卷入到这一全球性现代化进程中,使中国由封建社会走向半殖民地半封建

① 恩格斯:《英国状况 评托马斯·卡莱尔的“过去和现在”》,《马克思恩格斯全集》第 1 卷,人民出版社 1956 年版,第 650 页。

② 马克思恩格斯:《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 73 页。

社会,从而造成了中华民族与帝国主义、人民大众与封建主义两大社会矛盾运动,也造成了一大批向西方寻找救国救民真理的先进中国人。然而,那些从西方找来的各种各样的理论学说,包括伴随而来的从“中体西用”到“全盘西化”的主张,还有一个接受中国文化历史进程检验的问题,即能不能真正解决近代中国社会矛盾的问题,能不能最有效地回答“中国向何处去”的时代大问题。一种回答中国文化历史进程提问的理论学说,如果只有高深的理论,如果只是给中国人描绘了美好的未来,而不能真正解决近代中国社会矛盾,不能最有效地回答“中国向何处去”的时代大问题,那就难以避免在20世纪中国思想世界遭受失败的命运。对于西化思潮的衡论,当然也是如此。

由此来看西化思潮,可以作一分为二的评价。一方面,西化思潮敏锐地把握住了以西方近现代文化为主导的全球化运动所具有的必然性和普遍性,揭示了中国进入全球化、学习西方、走向世界的大趋势,这无疑有其合理的因素。另一方面,西化论者往往囿于西方文化中心论的局限,只看到了西方近现代文化对于非西方前近代文化优越的一面,没有看到西方近现代文化对于非西方前近代文化霸权的一面,因而在面对近代中国社会矛盾运动时,没有把中华民族与帝国主义的矛盾放到至关重要的位置,更看不到解决这个矛盾的现实力量,拿不出解决这个矛盾的可行方案。因此,面对帝国主义对中国的侵略,他们实在是束手无策;而面对中国共产党领导下的人民大革命,他们又往往进退无据。如胡适就想根本回避掉中华民族与帝国主义、人民大众与封建主义的矛盾,甚至干脆否定这两大矛盾的客观存在,而称我们的真正敌人和革命对象,只是贫穷、疾病、愚昧、贪污、扰乱五大恶魔。“这五大仇

敌之中,资本主义不在内,因为我们还没有资格谈资本主义。资产阶级也不在内,因为我们至多有几个小富人,那有资产阶级?封建势力也不在内,因为封建制度早已在二千年前崩坏了。帝国主义也不在内,因为帝国主义不能侵害那五鬼不入之国。帝国主义为什么不能侵害美国和日本?为什么偏爱光顾我们的国家?岂不是因为我们受了这五大恶魔的毁坏,遂没有抵抗的能力了吗?故即为抵抗帝国主义起见,也应该先铲除这五大敌人。”^①这种对近代中国社会矛盾运动的理解,当然不得要领,更不可能解决现实的中国问题。因此,西化思潮尽管有其合理的因素,但失败的命运却是难以避免的。这种失败的命运,从根本上说,不是来自西化思潮的外部,而是在西化思潮自身的理论中就已经存在着了。

在指导世保同学的博士论文时,我反复强调一定要坚持“只在势之必然处见理”,一定要坚持唯物史观的历史主义原则,通过考察中国文化历史进程的实际走向来衡论西化思潮的成败得失,而不作那种似是而非的纯学理的推断和玄想。世保同学在博士论文中,可以说比较好地体现了这一点,因而能对西化思潮作出实事求是的评判,既对其中的合理性因素作了揭示和肯定,又对其中的不合理性作了批评和否定。如果说这篇博士论文是以马克思主义哲学为指导写作的,那么关键之点就在于坚持了唯物史观的历史主义原则,而不在于引录了多少马克思主义经典作家的论述。

总之,由于对上述两个哲学史方法论问题作了比较好的把握,世保同学成功地把西化思潮纳入到20世纪中国哲学研究的视域,

^① 胡适:《我们走那条路》,《胡适文集》第5卷,北京大学出版社1998年版,第353页。

并对西化思潮作了富有新意的专门性研究,写出了一篇既有理论意义又有现实意义的博士论文。关注 20 世纪中国历史的人们和关注 21 世纪中国前途的人们,大概都可以从中获得启发性的东西。

世保同学是一位来自鄂西的土家族青年学者。这个古老的民族,千百年来生活于荆楚巴蜀间的大山之中。得益于改革开放,也得益于勤奋好学,世保同学由祖祖辈辈生活的大山中走出来,接受了连续十年的高等教育,先后读完了本科、硕士生、博士生,终于迈上了哲学探索的道路。这篇博士论文的完成和出版,可以说是他走上这条道路的一个坚实的起点。愿他能由此出发,一步一个脚印,在这条路上踏踏实实地走下去!

2003 年 1 月 10 日于武汉大学

目 录

序	(1)
引 言 西化思潮研究与 20 世纪中国哲学研究的拓展	(1)
第一章 20 世纪前 50 年西化思潮概论	(7)
第一节 “过渡时代”之“过渡时代”	(7)
第二节 西化思潮的反传统特征	(16)
一、辛亥革命前后的反传统思想	(18)
二、新文化运动时期的反传统思想	(22)
三、20 世纪 30 年代的反传统思想	(25)
四、20 世纪 40 年代的反传统思想	(27)
第三节 西化思潮与其他思潮的关系	(29)
一、西化思潮与马克思主义	(29)
二、西化思潮与文化保守主义	(32)
三、西化思潮与三民主义	(34)
第四节 西化思潮的人物谱系及其思想阵地	(38)
一、辛亥革命前后的西化人物与思想阵地	(39)
二、新文化运动时期的西化人物与思想阵地	(42)

三、20 世纪 30 年代的西化人物与思想阵地	(46)
四、20 世纪 40 年代的西化人物与思想阵地	(49)
第二章 西化思潮对中国现代化的设计	(53)
第一节 政治:民主宪政的追求	(53)
一、国会问题	(55)
二、宪法问题	(58)
三、人权问题	(62)
四、政党政治问题	(64)
五、关于民主与独裁的争论	(68)
六、关于中国能否实行宪政的争论	(71)
第二节 经济:自由与平等之间的选择	(74)
一、经济自由与经济平等	(75)
二、关于中国经济上是否需要“过渡形态”的争论	(83)
第三节 文化:自由主义的构想	(88)
一、言论、出版自由问题	(89)
二、教育自由问题	(94)
第三章 西化思潮中的历史观	(99)
第一节 历史进化论	(99)
一、西化论者的进化史观	(101)
二、历史决定论	(109)
三、西方中心论	(115)
第二节 思想文化决定论	(122)
一、西化论者的思想文化决定论	(122)

二、西化论者思想文化决定论的来源	(129)
第四章 西化思潮中的文化观	(133)
第一节 文化整体观	(133)
一、对“中体西用”文化观的扬弃	(134)
二、西方文化整体观的影响	(140)
第二节 文化世界主义	(146)
一、西化论者的“世界文化”观念	(147)
二、文化世界主义与民族情感	(152)
第五章 西化思潮中的现代性问题	(157)
第一节 现代性问题	(158)
一、何为现代性?	(158)
二、现代性的反思性与反思现代性	(166)
第二节 现代性与西化	(170)
一、现代性与西化	(170)
二、西化与现代化	(176)
第三节 追求理性的现代性	(179)
一、辛亥革命前后欧化与国粹之间的论争	(180)
二、东西文化问题论战所见的现代性问题	(185)
三、科学和玄学的关系与理性现代性问题	(195)
四、“全盘西化”与“中国本位文化”论战的意义	(200)
五、抗战时期关于西化问题的论战及其意义	(207)
六、20 世纪 40 年代末关于工业化利弊的论争	(214)

第六章 从全球化角度看西化思潮	(219)
第一节 全球化理论	(219)
一、现代性与全球化	(221)
二、全球化与民族文化	(224)
三、全球化与社会主义	(227)
四、全球化与现代民族国家	(230)
第二节 全球化进程与中国的西化思潮	(232)
一、全球化进程的三个阶段与中国西化思潮的演进	(233)
二、20 世纪前 50 年西化思潮在中国全球化意识演变 中的地位	(237)
第三节 20 世纪前 50 年中国参与全球化的条件及道路 选择	(239)
一、关于建国问题的争论	(239)
二、关于文化同质化与异质化问题的争论	(244)
三、关于社会制度的选择	(247)
第七章 西化思潮对中国传统文化心理的改造	(255)
第一节 西化思潮对传统思维模式的改造	(258)
一、西方逻辑学的引进与传播	(259)
二、实用主义方法的介绍与影响	(262)
三、西化思潮的失误与困境	(266)
第二节 西化思潮对传统情感模式的改造	(268)
一、西化思潮对中国人情感模式的新设计	(269)
二、“崇洋心理”的形成与得失	(274)

第三节 西化思潮对传统价值观的改造	(277)
一、中国传统的人格追求模式	(278)
二、西化思潮对个体自由的提倡	(280)
三、个人主义在中国的命运	(284)
余论 20 世纪前 50 年西化思潮给我们的启示	(289)
一、现代性与现代民族国家的辩证统一	(289)
二、马克思主义、文化保守主义与西化思潮三者之间 的互动	(293)
三、重思中西古今之争	(296)
主要参考文献	(299)
附录一 20 世纪前 50 年西化思潮研究综述	(311)
附录二 现代化视野下的 20 世纪 30 年代“全盘西化”论	(324)
后记	(347)