

解构专制

明末清初“新民本”思想研究

JIEGOU ZHUANZHI

冯天瑜 谢贵安 著
湖北人民出版社

中国存在一个强势的宗法——专制君主制传统，虽然在氏族制时代繁衍过“民自治”、“众治”和首领“传贤”的原始民主，但自跨入文明门槛以后，便与民主政治揖别，商周以下，不仅未曾出现古希腊雅典式的城邦民主制，也罕见斯巴达式的贵族政治，统驭万民的始终是“口衔天宪”的君王。这种“王权决定社会”的体制规约下的政治理念，其基本内容包括法家的极端尊君论和儒家的民本——尊君论，它们共同组成中国式的君主专制主义的主体两翼。这一延传两千余年的专制政治，在战国建构，秦汉定型，唐宋得以完备，明清强化到极致。君主专制早成且又长期延绵，是中国历史的一大特色，中华文明的优势和弊端都与之紧密相连。



D092.4
F528

冯天瑜 谢贵安 著
© 湖北人民出版社

解构专制

——明末清初“新民本”思想研究

盖天下之治乱，不在一姓之
兴亡，而在万民之忧乐。

——黄宗羲《明夷待访录·原臣》

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

解构专制:明末清初“新民本”思想研究/冯天瑜,谢贵安著. —武汉:湖北人民出版社,2003.8

ISBN 7-216-03727-8

I. 解…

I. ①冯…②谢…

Ⅱ. 政治思想史—研究—中国—明清时代

IV. D092.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 011385 号

解构专制

——明末清初“新民本”思想研究

冯天瑜 谢贵安 著

出版: 湖北人民出版社
发行:

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:孝感日报社印刷厂

经销:湖北省新华书店

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32

印张:12.125

字数:302 千字

插页:4

版次:2003 年 8 月第 1 版

印次:2003 年 8 月第 1 次印刷

印数:1-3 120

定价:20.00 元

书号:ISBN 7-216-03727-8/D·613

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

题 记

中国存在一个强势的宗法—专制君主制传统,虽然在氏族制时代繁衍过“民自治”、“众治”和首领“传贤”的原始民主,但自跨入文明门槛以后,便与民主政治揖别,商周以下,不仅未曾出现古希腊雅典式的城邦民主制,也罕见斯巴达式的贵族政治,统驭万民的始终是“口衔天宪”的君王。这种“王权决定社会”的体制规约下的政治理念,其基本内容包括法家的极端尊君论和儒家的民本—尊君论,它们共同组成中国式的君主专制主义的一体两翼。这一延传两千余年的专制政治,在战国建构,秦汉定型,唐宋得以完备,明清强化到极致。君主专制早成且又长期延绵,是中国历史的一大特色,中华文明的优势和弊端都与之紧密相连。

如果说,战国诸子争鸣,在政治文化层面是为方兴未艾、蒸蒸日上之君主专制提供精神支撑、理论指导,那么,降至明清之际,当君主专制运行两千余年,其弊害昭彰于世,对其作理论清算,是新时代向思想界提出的使命。法国哲学家德里达在 20 世纪 60 年代阐发“解构”论,所谓“解构”,指对现存理论的结构加以解体,打散诸成分,使之游离,然后重组。后来人们使用“解构”一词,泛指否定、破坏原有制度或思想的既定结构,以谋求体系的重组、内涵的更新。从某种意义上言之,明清之际的进步思想家是在对两千余年的君主专制这一庞然大物加以“解构”,以探寻新的政治文化组建之径。值得指出的是,那时的哲人是在基本没有受到西方政治理念影响的情形下,运用中国固有的思想资源从事这项工作的。这一使命的艰巨性超乎寻常,数代人前赴后继也未竟其业,直至沐浴了欧风美雨的近现代,此项任务也不能说已经完成。值得景仰的是,作为解构专制先辈的明清之际哲人,以巨大的勇气,迎难而上,从学理层面挑战专制政治,其具体进路是:离析君主专制主义,

猛烈抨击其两翼之一的法家极端尊君论,对另一翼的儒家民本论加以辨别,承继、发挥“重民”、“恤民”部分,扬弃、更替“尊君”、“卫君”部分,这样,在明清之际哲人那里,先秦以降的民本思想获得改造与升华,故我们称之“新民本”,以示其与《左传》《孟子》以来的民本论的联系与区别;同时也指明:作为“解构专制”的未完成形态,“新民本”既同近代民主存在本质差异,又是近代民主最切近的民族文化资源与前驱先路。

目 录

1

第三章 “新民本”的思想来源	95
第一节 直接承袭民本思想的基本元素	95
第二节 继承原始民主精义	101
第三节 借取佛教众生平等思想	105
第四节 吸取中古异端思想成分	109
第五节 从明代社会实践中汲取源头活水	117
第四章 新民本思想的政治理念	134
第一节 推倒偶像:全面反省和整体批判二千年来君主专制制度	134
第二节 探讨国家(王朝)与天下之别:动摇君主专制赖以立论的基础	151
第三节 朋友同事论:建立新型君臣关系	164
第四节 “众欲不拂”:着力强调民在君民关系中的主导地位	180
第五节 分权与分治:重新规划政治制度,以前所未有的力度限制君权	191
第五章 新民本的经济学说	232
第一节 工商皆本的提出	232
第二节 发展民间经济反对超经济强夺	241
第六章 新民本的军事学说	250
第一节 战争功能论与战争罪责论	250
第二节 战争本质论与和平主义	252
第三节 兵民合一论	253
第四节 文武合一论	255
第七章 新民本的哲学基础	260
第一节 自然人性论	260
第二节 自然权利论	269
第八章 新旧民本思想藕断丝连	276

第一节	沿用旧民本思想的政治体制:保存君主制度 …	276
第二节	维护宗法专制秩序:主张文化专制,反对“朋党” 政治……………	282
第三节	未能根本突破传统民本思想框架的原因…………	289
第九章	新民本思想的历史作用:近代民主思想传人的桥梁 ……………	296
第一节	近代民主思想的形成与东进……………	296
第二节	中国旧民本一尊君思想对近代民主的抵制 ……………	309
第三节	西方民主的“误读”与新民本思想在近代的历史 作用……………	314
第十章	《明夷待访录》:“新民本”代表作 ……	327
第一节	中国传统政治理念的特性……………	328
第二节	《明夷待访录》应运而生……………	333
第三节	《明夷待访录》的创识(一)……………	337
第四节	《明夷待访录》的创识(二)……………	343
第五节	《明夷待访录》政治理念的“近代性”问题…………	351
结语:	明末清初新民本思想的历史定位 ……	359

导论 新民本思想：传统民本思想通往近代民主思想的过渡形态

一、民本·新民本

中国近代民主主义是全然外铄的，还是由中西文化交融互摄而成？这一问题学术界一直聚讼未决。一种观点认为，中国没有民主传统，近代民主主义完全是舶来品；与之对立的观点认为，孟子以降的民本思想就是东方的民主主义，在中国，民主主义历史渊源深厚久远。^①

这两种极端之论都值得商榷。仅以对“民本”这一中国传统政治理念的性质认定而言，我们可以发问：“民本”等同于“民主”吗？如果不能等同，便不宜以中国“民本”久远而断言中国“民主”深厚。我们还可以发问：“民本”与“民主”绝缘吗？如果并不绝缘，便不能指认中国近代民主全然外铄。

民本思想是先秦以降中国政治思想的主潮之一，它与尊君论相反而又相成，共同构筑了中国君主专制政体的理论基石。应当说，自先秦以至唐宋，民本论虽然愈益饱满、丰富，却并无突破性发展，其基本理念没有超出《尚书》、《左传》、《孟子》所阐扬的“民为邦

① 参见金耀基：《中国民本思想史》，（台湾）商务印书馆，1990年版。

本”、“天视自我民视，天听自我民听”、“民贵君轻”之类。然而，至明末清初，“天崩地解”的时代氛围和社会批判思想的氤氲涵化，为传统的民本思想提供了一次更新的机会，不过，这种更新尚未达到质变所必需的临界点。我们把明末清初涌现的这种政治理念称之为“新民本”^①，它是先秦以迄唐宋民本传统的创造性继承和发展，某些方面逼近民主主义，却终究未能正式迈人民主主义门槛。

新民本思想形成于明末清初，大致以明万历三十年至清康熙四十年（1602—1701）的100年为其时间段落^②，当然可作适当上溯下延。这是中国思想史上一个重要的发展阶段。思想史不同于政治史，并不以王朝的更迭而起止，它有自己的特殊的发展轨迹。17世纪，从思想史上来看，是一个特色鲜明的时间段落，产生了不同于此前的宋明理学和此后的乾嘉考据学的独立的学术和思想，其在政治哲学上的表现就是新民本思想。

第一，万历至崇祯，专制君主集权政治发展到登峰造极程度，种种弊端也暴露得淋漓尽致。物极必反，一种抗议极端君权的思想应运而生。

第二，万历年间东林党登上政治舞台，而东林党议政为黄宗羲（1610—1695）等新民本代表人物提供了直接思想来源。

第三，万历年间是中国商品经济和工场手工业发展、资本主义生产方式萌芽的重要时期，专制皇权对手工商业利润及成果的垂涎和掠夺，激起了市民阶层的不满和反抗，使新民本思想代表人物

① 20世纪90年代，有学者提出“新民本”概念，认为中国共产党未来的政治哲学应该是“新民本主义”，这种“新民本主义”以历史唯物主义为指导，在汲取传统文化特别是民本思想的精华，并总结中共基本理论和基本经验的基础上提出，以使“人民本位思想”能够体现在中共政治生活的各个方面。（见迟汗青《论我党的政治哲学》，《理论探讨》，1992年第4期。）显然，这里所谓的“新民本”概念与本书所论的“新民本”内涵不同。

② 谢国桢：《明末清初的学风》，人民出版社，1982年版，第1页。

看到了君主专制制度对历史发展所起的严重阻碍作用,从而产生了激昂的抨击君主专制的思想。

第四,康熙后期清代政治、经济步入发展阶段,社会矛盾缓和,而明代遗老又相继凋零,随着社会动力源的衰减和顾炎武(1613—1682)、黄宗羲、王夫之(1619—1692)等新民本思想代表人物的先后谢世,新民本思想渐趋低微。康熙、雍正、乾隆等有为君主的励精图治,使得君主专制制度再现威势,中国的政治思想又回复到“民本—尊君”范式,而以唐甄(1631—1704)辞世(康熙四十三年)为界标,新民本思想基本上偃旗息鼓。

在明末清初特定的历史背景下,出现了一股来自传统又有别于传统的思想潮流。当代中外学者大都指认这股思想具有新的特征。谢国桢指出:

明末清初的学者……摆在历史的进程上,有并驾齐驱的局势,承前启后推陈出新的作用。^①

侯外庐评价黄宗羲《明夷待访录》提出的政治思想时指出:

超过了王朝更替的中古君臣之义,去寻求新的制度。^②

沟口雄三讨论明末清初学者的政治思想时指出:

把公论导入专制权力之内,试图谋求权力之重新整

① 谢国桢:《明末清初的学风》,人民出版社,1982年版,第1页。

② 侯外庐:《中国思想通史》第五卷,人民出版社,1956年版,第156~157页。

编与再生,在所谓专制分治的这种政治路线上,设想一种新的君臣关系。^①

(黄宗羲等形成了一种)打破旧来民本思想范围的新型的政治思想。^②

一些史学新人对明末清初思想潮流的“新”也有认识。如认为:“清代以黄宗羲、顾炎武、王夫之、龚自珍为代表的一批著名思想家,紧紧抓住政治结构、政治关系、政治体制等要害问题,剖析和批判皇帝制度。他们的思想中的确包含着某些新的因素。”^③黄宗羲撰写《明夷待访录》最主要的目的是“探讨传统政治的得失,提出新的政治方案。所谓新的含义,是指它所提出的政治方案已不是为传统专制政治服务的,而属于新的政治文化”^④。这种新思潮表现出“反传统的批判精神”,“明末清初的批判思潮表现形式固然各一,或挂复古牌子,或举现实旗帜,或打学术幌子,但都体现了反省精神的觉醒,标志着一代学人思想、感情与行动上的独立思考。”^⑤

明末清初思想家独立思考的现象,用当时的思想家方以智的话来说就是“善疑”,所谓“不疑人之所疑,而疑人之所不疑”,疑是全方位的,“新可疑,旧亦可疑;平可疑,险更可疑”,“古今之参参差

① ② 沟口雄三:《中国前近代思想之曲折与展开》,上海人民出版社,1997年版,第237~238、239页。

③ 张分田:《“尊君——罪君”:帝王观念的理论结构》(南开大学博士学位论文),南开大学历史系印,1997年版,第153页。

④ 汪从飞:《明清文化转型研究》(中山大学博士论文),中山大学哲学系印,1996年版,第70页。

⑤ 蒋国保:《明末清初时代精神散论》,《明代思想与中国文化》,安徽人民出版社,1994年版。

差、千百疑人者，皆可因疑疑之矣”^①。当时的思想家不仅善疑，而且“能疑”。“能疑”是著名思想家王夫之重新确立是非标准的重要手段及过程，所谓“无所疑而后信”。只有先“不疑至于疑”，然后才能实现“疑至于不疑”^②。疑是临事勿容再疑的保证，所以能疑，实际上是在强调不通过疑绝不能率然去信这样一个方法论原则。当时的学者还突出个性和自我，表现出因心学的兴起而导致的自我意识的觉醒。傅山（1607—1684）明确指出：“但使我之心不受私蔽！”^③王夫之则声称：“六经责我开生面”^④，方以智更自豪地说：“我得以坐集千古之智”^⑤。唐甄在《潜书·独乐》中论述了他对生与死、爱与憎上所体现出来的自我意识：“人皆有生，我独得其所以生；人皆有死，我独得其所不死。不以生者丧其所以生，不以死者丧其所不死，是谓无身。爱者欲中其爱，憎者欲中其憎，是以身为目也，岂不殆哉！我不自爱，孰能爱我；我不自憎，孰能憎我！不能爱我者，不能辱我；不能憎我者，不能杀我。火能流金，不能焚空，夫是谓无患也。”这里的我，便是独立思考的自我，不为人左右的自我。正是因为这种自我意识的觉醒，使得明末清初的学者能够对传统的意识形态和政治制度进行反思和批判。

对于明末清初的“能疑”、“善疑”，学者们的评论大相径庭。有的学者作纵向考察，通过回顾中国思想史的历程，认为明末清初的政治思想仍是旧民本思想的延续^⑥；有的从横向比较，通过中西思

① 方以智：《东西均·疑可疑》。

② 王夫之：《诗广传》，卷四。

③ 傅山：《杂记》一，《霜红龕集》卷三六。

④ 王夫之：《鼓棹初集·鸬鹚天》注。

⑤ 方以智：《通雅》卷首之一，“考古通说”。

⑥ 张分田：《“尊君——罪君”：帝王观念的理论结构》（南开大学博士学位论文），南开大学历史系，1997年印。

想史的对比,认为明末清初的政治思想是近代民主思想^①。现在通行的观点则是将明末清初的这种政治思想称之为“早期启蒙思潮”^②。的确,这一时期出现的政治思想潮具有启蒙性质,它对作为官方意识形态的儒学的正统地位开展了批判,对君主专制进行了猛烈抨击,具有震聋发聩的功用,以“启蒙思潮”来概括,显然是从其功用侧面来界定的。它借取王夫之“破块启蒙”的词语,但更主要是在与法国启蒙思想进行横向比较后采用的相近概念。启蒙思潮论者认为黄宗羲《明夷待访录》具有“君主立宪制萌芽”,从而将它与卢梭等人的思想相提并论^③。日本学者对明末清初的进步思想提出了自己的看法:

(黄宗羲等人)并没有触及对君主专制体制的批判。就这一点来看,绝对不能把它比拟为资产阶级的近代民权共和思想。……除了主张黄宗羲是汲取了孟子以来的民本思想潮流的观点以外,还有一些人想给它加上积极的评价,但这种尝试是未必成功的。结果,目前能够取代“源自民本思想的评价”的其他观点尚没有形成。^④

笔者认为,对明末清初出现的进步思潮,尚有将其置于古今中

① 侯外庐:《中国思想通史》第五卷,人民出版社,1956年版。

② 梁启超:《清代学术概论》1996年版;侯外庐:《中国思想通史》第五卷,人民出版社,1956年版;萧蓬父、许苏民:《明清启蒙学术流变》,辽宁教育出版社,1995年版;朱义禄:《逝去的启蒙》,河南人民出版社,1995年版。

③ 萧蓬父、李锦全:《中国哲学史》下卷,第五编第二章的标题便是“黄宗羲的启蒙主义的历史哲学”。季学源、桂兴沅《明夷待访录导读》也持相同的观点。见该书导论和后记,巴蜀书社,1992年版。

④ 沟口雄三:《中国前近代思想之曲折与展开》,上海人民出版社,1997年版,第234页。

外思想坐标体系加以考察和界定的必要。通过综合考察,我们将明末清初进步思潮中的政治思想重新作了文化定位,认为它是一种介于传统民本与近代民主之间的过渡的政治思想。它渊源于传统民本思想,但又打上了时代的烙印,在某些方面突破旧的民本意识,走到近代民主主义的边缘,却又未能迈入近代民主的门槛。笔者曾经把17世纪的政治思想,称为“明末清初谴责专制君主的社会批判思想”,认为它“是从先秦民本思想和中世纪各种抗议君主专制的异端哲学走向近代民主、民权思想的桥梁,它为中国近代先进的人们接受西方民主政治观念提供了民族文化的深厚土壤”^①,指出明末清初进步思想的过渡性质。

如果要为这一时期进步的政治思想给定名称,我们以为,“新民本”是一个较富真实历史内涵的概念。

第一,明末清初的政治思潮主要承袭了先秦民本主义,它的基本思路、所用的术语等均来自民本主义;同时,它又吸收秦汉以来的异端——“非君论”的因素,对君主专制进行毫不留情的批判;它还吸收了时代精神,明末的市民意识、东林党人的议政之风成为其直接的思想资源,因此,明末清初的民本思想不同于旧的民本思想,它还包蕴新的生产力因素和拥有新的阶级基础;另一方面,尽管它的议论之激烈表明它对君主专制似乎已忍无可忍,其对君权所提出的种种限制措施也表明它似乎已走到近代民主思想的边缘,但仍没有从根本上突破“纲常”伦理的束缚,在其设计的未来政治蓝图中,保留了君主制度,因此仍然属于民本思想,不过这种业经改良的思想已经属于“新民本思想”。

第二,明末清初的政治思潮与欧洲同时期的启蒙思想固然有着某种形式和某些内容的相似之处,但它们是在不同的文化传统

^① 冯天瑜:《中华元典精神》,上海人民出版社,1994年版,第407页。

和历史条件下孕育出来的两种文化类型及其政治学说^①，因此导致的结果是不同的：欧洲启蒙思想直接导致了封建专制主义的瓦解，开创了民主发展的新阶段；而明末清初反君主的政治学说，则并未导致君主专制制度的瓦解，在中国大地上出现的是又一个强盛的君主专制王朝——清朝。因此，欧洲启蒙思想具有近代民主的性质，而明末清初的政治思潮则只能是民本思想的一个新版本。

新民本是中国政治思想史上的一个重要阶段，是明末清初先进士人探讨中国君主政治制度改良所能达到的最高水平。它与近代民主思想不属于同一品种，但属于相近的品种，所以最容易与民主思想相嫁接。我们用“新民本”来概括明末清初的政治思潮，是在古今中西的纵横观照中，作出的界定。

新民本思想家并非一个有组织的知识分子群体，而是在特定时代顺应潮流而出现的一群思想水平参差不齐、思考侧重点不同，但均在民本思想基础上进行过创新的思想家群体。他们有的在反对传统儒学和孔孟权威上独树一帜，为后来新民本思想突破传统束缚扫清了某种障碍，如李贽；有的则为新民本政治思想的形成提供了工商经济思想的基础，如汪道昆、赵南星等。新民本思想家与东林党有着密切的渊源关系，部分东林党人在抗议君主极端专制的斗争中，成长为新民本思想家。新民本思想家基本上分为两部分，一部分人是晚明王学左派如李贽（1527—1602）、何心隐（1517—1579）等人，他们在伦理观念上的突破，为否定“君为臣纲”、猛烈抨击君主制度奠定了基础；另一部分人是明末清初黄宗羲、顾炎武、王夫之、吕留良（1629—1683）、傅山、唐甄等人。后一部分人往往对前一部分人并不认同，如顾炎武攻击李贽道：“自古

① 参见冯天瑜、周积明：《试论中国和欧洲早期启蒙文化的异同》，《中国史研究》，1984年第2期。

以来，小人之无忌惮，而敢于叛圣人，莫甚于李贽。”^①黄宗羲也曾对王学左派加以批评，说他们“非名教之所能羁络”。黄氏在《明儒学案》中甚至把李贽排除在王学之外，还指责“卓吾生平喜骂人，且其学术偏僻，骂之（李贽）未始不可”^②。但他们却自觉或不自觉地吸收了李贽、何心隐等人的思想。即使同属后一部分人，也有相互诋斥者，如黄宗羲尊阳明心学，而吕留良则尊朱斥王，且批评及于黄氏。但黄、吕的政治思想又相互影响互为补充^③。新民本思想最后的形成，则是以黄宗羲的《明夷待访录》系统提出限君方案、唐甄的《潜书》猛烈抨击君主专制制度为标志的。因此，新民本思想的代表人物是黄宗羲、唐甄，次及王夫之、顾炎武、傅山等人，代表作是《明夷待访录》和《潜书》。黄宗羲的《明夷待访录》与唐甄的《潜书》在旧民本思想基础上吸收了“非君论”等异端思想，开创了新民本思想的体系，对新民本思想的形成作出了突出贡献。二者相较，唐甄没有提出详尽完整的解决君主专制制度的改革方案，而《明夷待访录》则提出了自己的设计方案。从建设方案上看，黄宗羲试图通过扩大相权和士子的参政议政来限制君主权力，通过重民轻君论、君臣同事论和君臣朋友论来实现这一目标，但未涉及民选问题。上述政治方案所规定的政治体制，显然与欧洲卢梭的“人民主权”论、孟德斯鸠等的“君主立宪”制既有相似之处，又有显著差别。

新民本分为三个层面：第一个层面是其哲学观念，包括自然人性论和自然权利论等，构成新民本的哲学基础；第二个层面是政治观念，它包括激烈抨击君主专制制度，全面限制君主权力，要求重

① 顾炎武：《日知录》卷一八，“明实录”。

② 黄宗羲：《破邪论·骂先贤》，《黄宗羲全集》第一册，浙江古籍出版社，1985年版，第206～207页。

③ 钱穆即认为吕留良《四书讲义》之说“颇似梨洲《明夷待访录》所论”。见钱穆：《中国近三百年学术史》上册，商务印书馆，1997年新1版，第93页。