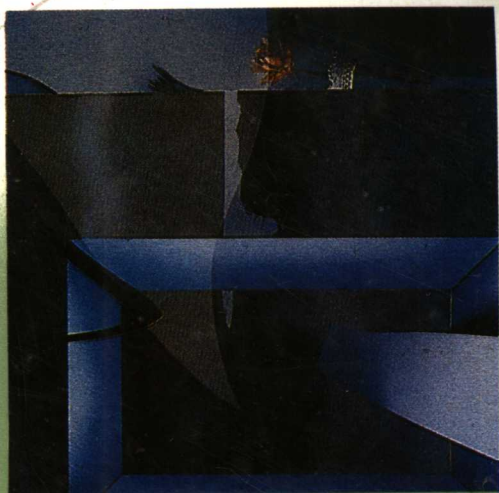


辽宁教育出版社



3349



JIANKANGRENGEDAOLUN

健康人格导论

戴木才 著

当代人文书库



心理学书系
JIAN KANG REN GE DAO LUN

健康人格导论

戴木才 著



江苏教育出版社

辽新登字6号

健康人格导论

戴木才 著

辽宁教育出版社出版 辽宁省新华书店发行
(沈阳市北一马路108号) 大连印刷工业总厂印刷

字数: 300,000 开本: 850×1168 1/32 印张: 14
印数: 1—600

1992年2月第1版 1993年2月第1次印刷

责任编辑: 陈 骏 责任校对: 王 玲
装帧设计: 安今生 安 迪

ISBN 7-5382-1741-X/C·114

定 价: 9.40元



作者简介

戴木才（又名明钰，笔名越川），1965年生。1984年考入江西师范大学政教系，获学士学位。毕业后留校任教。现为《江西师范大学学报》（哲社版）编辑。自1985年来在各级报刊上发表论文近五十篇。参加多部辞典编撰。出版的著作有《讲话的艺术》（与人合著，农村读物出版社）、《通向快乐生活的途径》。

编辑序语

近年来，出版界丛书热风吹遍大江南北，面向现代化、面向世界、面向未来的一套套丛书接踵而至，这种趋势已成为引人瞩目的当代意识流。《当代大学书林》，也是在这块文化温床上破土而出，并将以自己的特色，跻身于丛书之林。

当今世界，科学技术的发展异常迅速，现代通讯设备已将信息的传播推向崭新的阶段。由此，地球变得狭小了。如果说在古代，闭关锁国还可以生存，那么在今天，一个国家如果断绝同外界的一切联系，那将成为神话了。

在我国的封建时代，曾有几个王朝对外开放，使中华民族的文明传向世界，对人类的进步作出伟大的贡献。本世纪初，五四运动的先哲们，打破了近百年的沉寂，把西方的先进思想引入中国。中国共产党以马克思

2 健康人格导论

主义为指导，经过几十年的艰苦奋斗，建立了面貌一新的社会主义的新中国。中国人民掌握了先进的世界观和优越的社会制度，我们本可以发扬五四精神，保持同世界的联系，以新的物质文明和精神文明去赢得世界。非常遗憾，“左”的错误和各种历史因素使我们自己关上了门。当党的十一届三中全会重新打开国门之后，世界在我们面前展现了五光十色的图景。在改革、开放的十年来，我们在政治、经济、科学文化、教育等各个领域，取得了举世公认的巨大成就。在这样令人鼓舞的背景下，以传播新思想、积累科学文化成果为己任的我国出版界，也取得了长足的进步。

今天，我们有更加成熟的马克思主义的思想武器，有悠久的历史历史传统，有丰富的正反两方面的经验教训，有十年的卓有成效的实践，我们完全有理由说：建立社会主义的、中华民族的、富有生命力的新的文化体系的时候来到了！

党的十三大报告中指出：“从根本上说，科技的发展，经济的振兴，乃至整个社会的进步，都取决于劳动者素质的提高和大量合格人才的培养。百年大计，教育为本。”我们认为，一个国家，一个民族的兴旺发达，都与其教育事业的发展状况密切相关。其中，高等教育的规模、水平、面貌，常常反映着一个国家和民族的科学文化的发展轨迹。

作为一个地方教育出版社，我们首先要为基础教育和普及教育服务。同时，我们愿意为高等教育事业的发展奉献一点绵薄之力。正是出于这种职业责任心，我们

确定了《当代大学书林》的出版计划。

《当代大学书林》，以马克思主义为指导思想，以“百花齐放”、“古为今用”、“洋为中用”为方针，有选择地介绍当代中外思想文化领域里的新知识、新学科、新观点、新信息，力图在介绍世界文化发展新趋势的基础上，通过比较、鉴别、融入中华民族的优秀文化传统，继而逐步建立有中国特色的社会主义现代文化体系。我们愿意为此而竭诚努力。

《当代大学书林》，要把那些卓有见地、敢于创新的思想文化研究成果纳入“书林”之中，并真诚地推荐给高等院校广大师生，以期在大学的“选修课”、“专题课”、“系列讲座”的教学中留下“书林”的踪迹，这将是我們极感欣慰的憧憬。

《当代大学书林》，是一套综合性丛书，涉及政治、经济、哲学、美学、法学、史学、文学、社会学、心理学、伦理学、文化史、宗教哲学、科学哲学、艺术规律研究等广泛领域。以大专学生、研究生、广大自学青年为主要对象，同时也面向广大社会读者。

《当代大学书林》，以学术研究著作为主体，也适当选入部分译著。对于西方文化的各种思潮、各种流派、各种观点，我们的态度是：有益的，借鉴；有害的，批判。五光十色的世界，并不都是金子在闪光，西方文化中的糟粕是我们要坚决剔出的。所谓“西方文化热”，不过是历史的暂时现象，我们感兴趣的是，要以科学的态度，求实的精神，不懈的努力，重建东方文明，振兴中华民族的文化事业。只有这样，我们才无愧于当今时

4 健康人格导论

代，无愧于我们的祖先。

随着社会主义现代化事业的蓬勃发展，我国的教育事业必将同步前进。《当代大学书林》愿作教育大军中的一个士卒，贡献我们应尽的力量。

不树桃李树书林，辛勤耕耘也成荫。愿我们的作者、编辑和广大读者互相支持、通力合作。同时，热切盼望来自各方面的批评和指正。

自序

健康对于人类的重要性，是不言而喻的。

对于医学上所谓的健康，人们一直在不断地进行探索和寻求新的突破。但是，对于心理和人格意义上的健康，尽管从古老的时代起，就是许多哲学家、人学家、文学家所探讨的课题，然而，作为社会学和心理学领域的实用技术研究课题而成为人们一种妥善处理生活问题的技术或艺术，还是随着新的科技革命的飞速发展和现代化社会的到来所带来的新的生活问题和新的“健康”问题之后才兴起的。

现代化运动给予人类的，不仅仅有活力和繁荣，同时也有压力和危机。它促使了传统社会的急剧变革和知识与科学技术的迅速发展。这种急烈的社会变迁作为社会发展中一支最根本的力量，锋镝所及，对人类的生理、心理和行为的社会适应都施以巨大的影响，冲击着人类对于自我、思维方式、行为方式、工作、信仰、婚姻和家庭的许多传统的看法，致使人类出现了更多的心理障碍，人格病变、行为适应问题与行为挫折综合症，精神病、神经过敏症等等。

面对这种现状，现代西方的许多精神病学家，心理学家，例如弗洛伊德、荣格、谢尔顿，多拉德、奥尔波

2 健康人格导论

特、斯金纳等人逐渐开始以人格作为一个独特的研究视角，探讨人类在适应现实环境中的合理性反应与非合理性反应，并运用于精神病治疗中。这种研究逐渐分解，形成当代人格问题研究的两大侧面：一是变态心理学，主要研究人格形成和发展中的负心理现象，比如人格分裂、人格障碍、精神病、神经症等等，实际上也就是研究人类在适应环境过程中的不合理反应，从（矛盾重重的）现实的、不良的、不健康的侧面研究人格变态（人格异常）的成因、变化的条件性和规律性；一是人格心理学（实际上应称为人格健康心理学或健康人格心理学），主要从理想的、良好的、健康的侧面，研究正常人格的形成、变化发展的条件性和规律性，实际上也就是研究人类在适应环境的过程中应有的“合理性”反应，怎样形成社会个体的正常人格问题。

“人格”之所以成为现代西方精神病学家和心理学家研究人与现代化社会的适应问题的独特视角，我认为，一个很重要的原因，是由于人格概念的特殊性。尽管时至今日，各个理论家还没有一个一致的关于人格的确定的定义，但是，在他们谈到人格时，首先涉及的是个人差异——与其他人相区别的个人特性。这种个人特征决定着一个人适应环境的独特的思维方式和行为方式。行为是个人人格特征和社会以及外界物质条件之间的相互作用的结果。因此，从个体的角度说，人格能够较为充分地表示个体的心理结构包括自我意识和思维方式与心理置能表达——行为方式的特点，能够较为完整地揭示个人与社会的相互适应状态(况)；从社会的角度

说,人格既能为社会个体所有,又能为社会环境所有,能够表示个体的社会特性,是一个人在社会化的过程中学习和培养起来的。人格概念所表达的这种个人与社会之间的互动双向性,能够为西方精神病学家和心理学家探讨人与社会的适应问题搭起桥梁。此外,由于人格概念的多义性和众说纷纭,也有利于各个理论家各抒己见,充分地表示自己的理解以及对人类自身建设的建议和设想。

健康人格研究的一个最突出的特点,是着重从人类同自然和社会的接触方式出发,企图向人们揭示,在现代化的大变动中,人类如何作出同世界的接触方式的最佳选择,形成社会个体健康的人格形态,以对付由于现代化社会的高速化、高效率、高度物质文明所造成的人类心理和躯体的种种不适应,人际关系中新的矛盾以及冲突所带来的种种病症。最早从事这种科学研究的西方心理学家应首推弗洛伊德。尽管早在19世纪甚至更早一些,18世纪的欧洲医学中,就曾经有人对精神病的分类和治疗进行过研究,也有临床心理学家对精神病予以了特殊的注意和进行心理测量,但是,在医学和心理学之间始终未能达到真正相互沟通,未能在异常的病态现象与正常的心理活动之间打开一条渠道,使两者联系起来。只是到了本世纪的20年代,弗洛伊德的精神分析研究才把医学上的精神治疗与心理学上的心理分析结合起来,人格的理论也才有了一个较大的突变。虽然在弗洛伊德的理论中,探讨的多是人格障碍,精神病症以及对精神病人的治疗措施,甚至其中还有泛性论的荒谬,但是,弗洛伊德在学术上留给后人的遗产及其对人类理智的启

迪，却远比它的不足要宝贵和深远得多。可以说，弗洛伊德的精神分析学说给现代人格理论提供了一种新的导向和线索。根深才能叶茂。西方的变态心理学和人格心理学，从弗洛伊德发展到今天，已形成众多的学术流派，从早期的临床心理学、心理测量学、完形心理学，到弗洛伊德的开拓性研究，发展为精神分析学派，行为主义学派、人格认知理论、人格自我理论、人本主义学派，进而到今天正在形成的超个人心理学、心身心理学、意识的交替状态等等，一直兴旺不衰，并正在形成一种理论的整体综合态势，可以说，是与弗洛伊德的开拓性研究分不开的。

人格学实际上是一门关于人的学问，是一门人学。西方学者研究病态人格和健康人格，给予了人们许多新的启迪和为人们思考社会个体与社会之间的适应问题提供了许多丰富多彩的材料。然而，由于其理论基础的局限和人性论上的错误，表现出一个最显著的缺点，就是自觉或不自觉地运用了费尔巴哈研究人的方法论。费尔巴哈研究人的方法论，马克思曾经指出是“撇开历史进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人类个体，所以，他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的，把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性”。^①西方的理论家对变态人格和健康人格的研究，同费尔巴哈一样，离开了人的社会性和历史发展，从孤立的、抽象的人类“个体”和“类”的本质中，探讨人格的理论和健康人格的特征。例如，以目前西

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第5页。

方世界中最有影响的几个学派来说，以弗洛伊德、荣格为主要代表的精神分析学派，将人视为一个能量系统，为“本能”所策动，是“本能”的奴隶，所以代表本能的“本我”在精神分析中占据重要地位，是人格的决定因素，以华生、斯金纳为代表的行为主义学派则把人的意识看成是一种副现象，它们由刺激直接推论反应，由环境直接推论行为，通过动物实验推论人的相应行为，实际上是假定人和一般动物并无本质的不同，因此，人格也如同动物行为一样，是由环境机械决定的；以凯利、罗杰斯、马斯洛为代表的，自称为“第三力量”的人本主义学派，则认为人性本善，基本实现自我实现，力求达到尽善尽美，因此，在其人格理论中，“自我”成了非常重要的概念，强调个人向自我实现的发展；以阿尔波特、卡特尔、艾森克为代表的人格特质与人格维度理论，虽然算不上是一个体系严谨的人格理论，但是，他们在人格问题的研究上却能独树一帜，强调人的尊严，强调人类行为的组织性与不同时间和情境上的一致性，于是从人的行为表现推断出人格结构的基本原素——特质或维度，并依据此的不同来划分人格的类型。

在我国众多的传统文化典籍中，直接涉及人格理论或健康人格问题的文化遗产虽然极其有限，但是，对于“理想人格”的研究以及怎样做“人”的学问，其材料却是极其丰富的。我国传统文化对事物研究的一个显著特点，是对自然、社会、经济、政治、为人之道等等综合而论的。在古书《周易》中，甚至就有关于人与自然、社会如何协调的研究；以孔子、孟子为代表的儒家

学说提出了以“圣人”或“贤人”为标准的理想人格学说，历经董仲舒的发展到朱熹的“新儒学”，一直是几千年封建社会推崇的人格偶像，直到现在，仍然具有巨大的影响；以老子、庄子为代表的道家学说提出了以“真人”为标准的理想人格思想；以墨子为代表的墨家学说提出了以“强者”为标准的理想人格模型；以韩非子为代表的法家学说则提出了以“能法之士”为标准的理想人格；甚至还有以陶渊明为代表的玄学理想人格观。道家、墨家、法家等学说尽管在秦汉之后受到董仲舒“罢黜百家、独尊儒术”的压制，但是，其理论的影响并没有消声匿迹。实际上，两千余年来，中国传统人格及其人格思想仍然有其多种多样的表现形态，即使占据中国封建社会中正统地位的儒家人格思想也有其曲折变化的发展历程，在汉唐以后的发展中，就揉进了道家和后来佛学的某些人格思想。

以儒家人格理论为主流和代表的我国传统理想人格理论，最为突出的特征是强调人格特质的协调性。所谓协调性，就是把人际关系的协调和人伦关系的妥善处理看作是人生的最高目标和原则，能够以高尚的仁爱之心和最大的克制力去适应和协调人与人之间的关系，这种人格理论看起来似乎与人们的社会生活直接相联系，把人与社会的适应问题放在人格塑造的核心。但实际上，这种人格理论，把调整与协调人际关系的境界当作人格的最高境界，只是用人格的一个方面（人际关系）代替整体人格，忽略和排斥了人格的其他内容，尤其是人格的个人内部控制特征。并且，由于它缺乏雄厚的和科学

的人论基础而具有的神秘色彩和忽视社会个体人格的平等性和独立性，其重要的出发点也在于维护封建地主阶级的中央集权统治，因此，所谓人格上的“理想”，也实则为封建统治阶级认为的，人们应该普遍接受的社会行为规范和社会个体的自我约束机制。封建社会统治阶级所要求的所谓整体主义，也是要求个人的利益必须绝对服从封建统治集团和封建地主阶级的“国家”利益，而封建君王则自称“朕即国家”。在封建国家和君主面前，个人的个性、尊严、价值等等，都是微不足道的和没有存在的意义的。因此，在中国传统文化中所谓的“理想人格”，在很大程度上，实质上是一种“片面型人格”，而非真正健全的、正常的人格。

本书试图在借鉴西方健康人格理论和继承我国传统文化中关于“理想人格”的合理思想的基础上，以科学的马克思主义人论基础为依据，立足于人的社会性和平等性，从人的生理、心理和行为的适应三个方面的统一，去开展对健康人格的研究。在我看来，所谓健康人格，在一定的意义上，它实际上研究的是社会生活中尤其是在现代化的社会生活中的所谓的“正常人”问题，研究的是社会个体如何正常地生存或生活的问题。出于这种理解，我主要从两大方面来建构健康人格的理论模型：一是人们该怎样行为，才能对周围环境作出良好的适应，适应现代化的社会生活；二是人们该怎样行为，才能充分地发挥自己的创造性和潜在能力，对周围环境作出有效的改造，创造性地适应现代化的社会生活。

从目前的人格理论研究水平说，人格尤其是健康人格，至今仍然是一个尚待认识的领域，距离完全揭开人格的奥秘还颇为遥远，还远不能满足人类认识自身的需要。而人格问题又是一个与人类（们）联系得非常密切又极其复杂的问题。因此，在本书中，我着眼于人学的宏观视角，立足于人类社会生活的具体领域，来描绘健康人格理论的画面。纵横全书，力求体现这样几个特点：

（1）以马克思主义人论基础作指导；

（2）认识到人类社会个体人格的生理、心理和行为的适应三个方面的“三位一体”的整体性和不可分割性；

（3）同主要的和新兴的人格理论结合起来，对健康人格进行综合性的分析和研究；

（4）运用诸如生理学、社会学、伦理学、心理学和人类学、文化学、医学等相关学科能够提供的一切信息；

（5）根据生态学的观点，即人的行为是更长的时期内的一部分来作出对健康人格的评定标准的确定和规划。

由于健康人格的理论构架直接涉及到人们社会生活的各个具体方面，而对社会生活和周围环境的“适应”和“创造”问题，每个人又都有自己的理解和看法。因此，在本书中，我力求尽量少地注入我自己的价值观和我个人的生活态度，竭力避免为了书中观点的稳妥而去作言之无物的论证，而多以实证性的结论予以价值中立性的叙

述，有时甚至直言不讳，希望让读者自己去决定同意与否，去进行思考和受其启发，在自我认识的基础上去学会健康人格的生存方式。当然，其中也仍然免不了有我的价值倾向，尤其是一些已经被普遍地认为是有利于人类积极地、健康地生存的行为方式，我仍然注入了我的导向意识；在对有关学术问题的理解和观点方面，如对人格概念和系统的新的理解、对健康概念的科学规定、对健康人格的理论基础、研究方法、标准及其具体表现等等较少涉及生活价值观和态度的问题，我都力求运用自己的头脑。

在本书的行文中，我尽量避免使用一些目前仍较偏僻、不很普及的学术术语。由于主题的现实性和普适性，使用过多的“拿来”术语或专业术语，会使人们觉得本来是十分亲近的东西而变得生疏、陌生。因此，我力求使用大家都较为熟悉的语言，有时是叙、论相辅相成，自然行文。当然，这样在全书的整体上，就没有教科书那样的严谨规范，同时也不象一些偏狭的学术著作那样深奥、晦涩。

还有一点，我应该说明的是：在本书的写作过程中，尽管我极力避免过多地引用国外的一些有关资料和国内的一些现有成果，然而，我并没有完全做到。由于目前国内思维科学、心理科学和人文行为科学研究的有限性，尤其是缺乏一些实证性的研究材料，我的论点有时就难免显得空洞。因此，在许多地方，我还是采用了“无”不如“有”，“有”总比“无”好的态度，援引了国外的一些现成材料和国内同行的某些研究成果。在