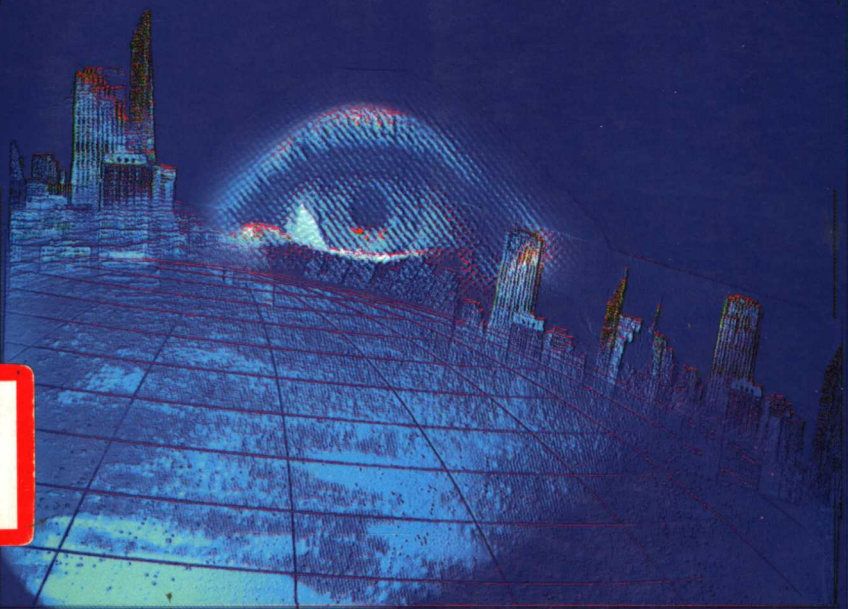


DANGDAI XIFANG MINZHU SICHAO PINGXI

当代西方民主思潮 评析

徐鸿武 郑曙村 宋世明

著



北京师范大学出版社

当代西方民主思潮评析

徐鸿武 郑曙村 宋世明 著

北京师范大学出版社

• 北 京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

当代西方民主思潮评析/徐鸿武等著. —北京: 北京师范大学出版社, 2000. 4

ISBN 7-303-05026-4

I. 当… I. 徐… III. 民主-思潮-西方国家
IV. D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 13027 号

北京师范大学出版社出版发行

(北京新街口外大街 19 号 邮政编码: 100875)

出版人: 常汝吉

北京黄坎印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本: 850mm×1168mm 1/32 印张: 9.875 字数: 248 千字

2000 年 4 月第 1 版 2000 年 4 月第 1 次印刷

印数: 1~3 000 定价: 15.50 元

目 录

绪 论	(1)
第一章 参与民主论	(18)
一、马尔库塞的参与民主论	(18)
(一) 马尔库塞的生平及著作	(19)
(二) 马尔库塞对现实资本主义的批判	(20)
(三) 体制外参与和分享参与	(25)
(四) 马尔库塞参与民主论的特点	(26)
二、七十年代托夫勒的参与民主论	(27)
(一) 托夫勒的生平与著述	(28)
(二) 托夫勒的“预测性民主”	(29)
(三) 托夫勒参与民主论的特点	(33)
三、贝尔对参与民主论的批评与否定	(34)
(一) 丹尼尔·贝尔的生平及主要著述	(34)
(二) 三种社会结构：贝尔分析问题的基本框架	(35)
(三) 贝尔否定参与民主论的主要论点	(38)
四、八十年代托夫勒的参与民主论	(42)
(一) 三次浪潮：托夫勒的基本分析框架	(42)
(二) 托夫勒对代议制民主的批判	(44)
(三) 托夫勒参与民主观的基本观点	(49)
五、奈斯比特的共同参与民主论	(52)
(一) 共同参与民主论所依据的社会背景	(52)
(二) 共同参与民主制的基本形式	(54)

六、对参与民主论的评析	(58)
(一) 参与民主论有着深刻的思想渊源	(58)
(二) 参与民主论表明资产阶级民主的局限性	(60)
(三) 参与民主论符合从间接民主向直接民主过渡 的历史趋势	(61)
第二章 多元民主论	(62)
一、多元民主的涵义	(62)
二、多元民主的思想来源	(65)
(一) 多元民主理论的初步形成	(65)
(二) 多元民主理论的大发展	(68)
三、达尔的多元民主理论	(71)
(一) 多元民主的含义	(73)
(二) 独立组织存在的必要性	(75)
(三) 多元民主论的缺陷	(78)
(四) 消除多元民主缺陷的办法	(80)
四、美国的多元民主论与精英民主论之争论	(83)
(一) 多元民主论对精英民主论的批评	(84)
(二) 精英民主论的反驳	(88)
(三) 超越精英论和多元论	(92)
五、对多元民主论的评析	(95)
(一) 多元民主是对传统资产阶级议会民主的补充 和完善	(96)
(二) 在多元民主的政治格局下，国家政策有利于 大垄断财团，不利于小利益集团	(99)
(三) 多元民主论认为，现在西方社会众多的利益 集团分享权力，社会上出现了多元权力中心 的观点在理论上和现实上都是不能成立的	(101)

第三章 公共选择民主论	(104)
一、公共选择与公共选择学说	(104)
(一) 公共物品与公共选择	(104)
(二) 公共选择学说的分析工具	(106)
二、公共选择的基本矛盾	(125)
(一) 政府决策的规则对经济理性人的约束	(126)
(二) 规则对公共物品需求显示的约束	(126)
(三) 在政府决策的方式中经济理性人与规则的 矛盾	(127)
(四) 在政府决策的执行中经济理性人与规则的 矛盾	(127)
三、对各种民主决策规则的分析	(128)
(一) 一致同意规则	(129)
(二) 多数同意规则	(129)
(三) 加权投票规则	(134)
(四) 否决投票规则	(134)
(五) 需求显示法	(135)
(六) 其他决策规则	(136)
四、公共选择学说对代议制民主的实证研究	(137)
(一) 公共选择学说对代议制民主的总体观点	(138)
(二) 布坎南对美国“赤字民主”的实证研究	(138)
五、对公共选择民主论的评析	(149)
(一) 公共选择民主论为分析民主问题提供了新 概念工具和新视角	(149)
(二) 公共选择民主论以微观分析工具清晰透视 西方民主各个细节,从而有利于我们加深 对西方民主的认识	(152)
(三) 公共选择民主论有其内在的缺陷	(153)

第三章附录 民主悖论	(158)
一、阿罗不可能性定理的产生	(158)
二、阿罗不可能性定理的阐释	(161)
三、阿罗不可能性定理的重要意义	(168)
第四章 新精英民主论	(177)
一、新精英民主论的思想来源	(177)
(一) 新精英民主论的含义	(177)
(二) 新精英民主论的思想来源	(178)
(三) 传统精英民主思想	(181)
二、当代新精英民主论的基本思想	(187)
(一) 拉斯韦尔的精英民主理论	(188)
(二) 熊彼特的精英民主理论	(193)
(三) 米尔斯的精英民主理论	(200)
(四) 戴伊的精英民主理论	(203)
三、对新精英民主理论的评析	(209)
(一) 新精英民主理论与传统精英民主理论比较	(209)
(二) 新精英民主论的理论价值	(210)
(三) 新精英民主论的局限性和保守性	(213)
第五章 技术民主论	(217)
一、技术民主论的兴起	(217)
二、技术民主论的主要代表人物及其理论观点	(222)
(一) 伯纳姆的“管理革命”思想	(225)
(二) 加尔布雷斯的“技术结构阶层理论”	(227)
(三) 贝尔的“公正的能者统治”理论	(233)
三、对技术民主论的评析	(242)
(一) 技术民主论带来的信息及启示	(242)
(二) 技术民主论的缺陷	(244)

第六章 稳定民主论	(259)
一、稳定民主论产生的社会背景	(259)
(一) 亨廷顿的生平与学术经历	(259)
(二) 亨廷顿稳定民主论提出的社会背景	(261)
(三) 60~70 年代西方社会的狂飙骤起与稳定 民主	(262)
二、发展中国家必须稳定地推动民主政治建设	(265)
(一) 在实现现代化过程中的国家必须在稳定 中发展民主的依据	(265)
(二) 在实现现代化过程中的国家怎样在稳定 中实现民主	(277)
三、发达国家亦须稳步推进民主政治建设	(292)
(一) 民主浪潮的十年	(293)
(二) 民主泛滥的后果	(295)
(三) 民主泛滥的原因	(300)
(四) 走向民主的平衡	(302)
后 记	(308)

绪 论

当代西方民主思潮，是指第二次世界大战以后在西方国家出现的一种资产阶级政治思想，它反映了资产阶级思想在当代的新发展。该思潮在西方乃至全世界传播甚广，影响很大。因此，深入了解和研究这一思潮，对于深刻认识资本主义民主政治的实质及发展趋势，是很有价值的。

当代西方民主思潮产生的社会背景

毛泽东指出：“一定的文化是一定社会的政治和经济在观念形态上的反映。”^①当代西方民主思潮的出现是与当代西方的社会历史条件紧密联系在一起的。考察当代西方民主思潮的产生，应特别注重分析第二次世界大战以来西方国家政治上层建筑领域所出现的新变化。

西方传统的民主制度发展到了当代，暴露出了许多固有的弊端，被西方学者称为“民主的危机”。为拯救这种民主制度，就需要寻找更适合当代统治需要的民主形式。当代西方民主思潮的出现，就是这种努力的理论反映。

西方传统的民主形式是代议制民主。这种民主制度最早来源于英国封建等级会议。近代英国资产阶级革命的胜利，确立了议

^① 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社，1991年版，第694页。

会制度和君主立宪政体。产业革命的发展和 18 世纪的启蒙运动，推动了英国式政治制度向西方各国扩展。美、法、德、意等国先后建立起了以英国议会制为原型而又各具特色的近代政治制度。

19 世纪以前，资本主义处在自由竞争阶段，这时议会制民主的特点是“议会至上”，新兴资产阶级与腐朽的封建势力分掌政权，资产阶级立法权大于行政权，议会成为资产阶级反对封建王权，争取本阶级权力的武器；实行有限选举制，民众被排斥在议会制之外；政党力量比较弱小，缺乏有效的压力集团组织。

19 世纪末、20 世纪初，西方资本主义先后进入垄断阶段。随着社会经济结构的变化，代议制民主开始向现代政治制度转化，其间经历了两次世界大战的挑战。第一次世界大战后，西方民主制度曾获得短暂时期的发展，德国创建了该国历史上第一个民主制政体——魏玛共和国。奥地利、匈牙利和捷克斯洛伐克分别建立了共和制。但这种民主制是极不稳固的。20 世纪 30 年代，资本主义世界的大危机就说明了西方民主制的脆弱性。资产阶级在采用传统的统治形式不能维护资本主义统治的情况下，便采用了极端法西斯主义维护其统治。法西斯势力先后在意、德、西班牙、日本等国崛起，独裁专制代替了传统的议会民主制度，民主出现了大倒退。二战以后，鉴于法西斯主义的教训，西方各国在政治领域进行改革，纷纷制定新宪法，恢复或重建了议会制民主。

然而，这种在自由资本主义时期产生的议会制民主，在垄断资本主义时期，特别是在二战后的国家垄断资本主义阶段，已经远远适应不了资产阶级统治的需要，议会制民主开始陷入了困境之中。

首先，议会权力衰落，行政权力扩张，权力结构出现了制衡中的失衡。在自由资本主义时期，政府的权力是相当有限的，私人资本反对政府的干预，地方政府也具有较大的独立性，强大的议会制约和支配着政府机构，使政府对经济基础的服务职能和管

理职能呈现明显的间接性和有限性。

第二次世界大战后，科技革命促进了生产力的飞速发展，生产力进一步社会化，经济事务国际化。这时的私人垄断资本无力单独承担某些新兴的投资和开发，开发新技术的需要和追求眼前利益的资产阶级狭隘性发生矛盾；私人资本的自发性活动与社会化大生产的需求发生冲突。这样就需要一个“总资本家”进行计划干预和调节。对于国家干预经济的新职能，议会已难以胜任，因为议会坐而论道，成分复杂，意见纷纭，规则和程序陈旧繁琐，缺乏专家，效率低下，跟不上现代信息社会的发展，不利于统治阶级进行有效的统治。相反，政府部门握有收集和背景材料的机构和先进手段，便于提议案或作决策。于是，在国家机构中，逐渐进行了权力的重新分配和组合，其结果就是权力重心从议会转移到了行政机关。

行政权力的扩大表现了行政部门的立法创议权扩大，议会提出的议案所占比重越来越小。英国，首相和内阁对议会的立法有重大影响，一般都是先由内阁或所属机构准备好，再由议会履行一下立法程序。1975年英国政府提出议案74个，通过69个，而议员提出的议案只通过了13个。在美国，1968年在议会表决的1074个法案中总统提出的占39%。总统对国会通过的法律若不满意，便行使否决权，这已成为美国总统干预国会立法的重要手段。从1914年到1970年，美国历届总统共行使过否决权达1152次，其中罗斯福一人就否决533次，而被国会以2/3多数推翻否决的只有9次。在根本利益一致的情况下，国家权力日益集中在作为统治阶级最高代表的行政首脑手中，这是与垄断资本集中加强的趋势相一致的，也使得资产阶级国家机器得以排除没有原则分歧的干扰，发挥其运转的最高效率。

但是，行政权力的不断扩张也带来了另一个方面的负作用。政府机构急剧膨胀臃肿，1980年美国联邦政府有13个部和120个

管理机构和国有企业，受雇人员达到 288 万人，加上各地方政府及其它隶属政府管理的研究人员、非正式雇员，就达 2 300 万人，这个数字意味着每六个美国人中就有一人为美国各级政府工作。官僚机构的膨胀，使官僚主义盛行，同时行政决策系统超负荷运转，政府的决策满足不了公众的愿望，人民失望而变得无责任感，政府和官僚的信誉下降。在这种情况下，人们要求进行改革，限制行政权力，实行行政分权，革新政府机构。可见，进入国家垄断资本主义阶段，议会已今不如昔，大权旁落，同时行政专横的负作用又随之而来，西方民主制度陷入困境中。

其次，议会制民主的局限性和虚伪性日益暴露。第二次世界大战以后，西方国家经济和科学技术迅速发展，国家广泛介入社会经济生活，这在客观上刺激了利益集团政治的兴起。因为人们日益认识到政府权力与切身利益的相关性，各社会集团都希望用一切可能的手段保护自己的利益。西方国家法律中关于公民权利特别是结社权、知情权的规定，为各集团运用政治手段维护自身权益提供了可能。因而，战后各利益集团和压力集团如雨后春笋般迅速发展。利益集团的发展对传统的代议制民主提出了挑战。传统的议会制是在党派政治的基础上，通过代议制原则，在议会规则内寻求不同利益之间的妥协，这样多数民众就被排斥在议会活动之外。但在新的形势下，各种利益集团和广大民众已不满足于在一定范围内行使法定的选举、表决、游行、集会、出版和言论等传统的政治权力，他们还要求通过利益集团来集中、选择、综合各种具体利益和愿望，形成提案输入国家决策体系，进入政治过程，直接参与政治决策。显然，利益集团的兴起表明，议会已不能自称代表全体公民的要求和权利，代议制民主的局限性与公民要求普遍参与政治生活的矛盾暴露出来。

本世纪 60 年代末和 70 年代初，西方各国普遍爆发的大规模的社会动乱或政治危机集中体现了这一矛盾。1968 年西欧、北美

爆发大规模的群众运动，公众采取游行、示威、抗议行动，建立了各种组织，直接向西方传统的民主发难。他们揭露西方民主政治的虚伪、腐败等种种弊端，这些问题涉及到政治参与、代议制民主、国家干预经济等一系列问题。人们不满足于参加有限的、形式民主的选举活动，要求直接参与民主，参与经济管理。许多人对传统的选举制度提出了怀疑，认为选举不能代表民主程序的全部，更不反映民主的实质，因而对西方的选举采取了消极抵制的态度和作法。还有的人甚至为了争取“更加民主”的社会，干脆抛弃选举方式，转而诉诸暴力和恐怖活动。如美国投票人数占达到选举年龄居民总数的百分比在 1960 年为 63.8%，1964 年为 61.8%，1968 年为 60.9%，1972 年为 54.4%。英国在 1970 年的议会选举中已登记的选民有 28% 的人未参加投票。法国在 1973 年的国民议会选举中有 18.8% 的选民未参加投票。西方民主制度的合法性是建立在公民普遍接受选举制度、选举结果和公共政策规则之上的。若有众多的公民不承认甚至用暴力推翻选举制度，那么这种制度的合法性就不存在了。60 年代末的这场席卷西方世界的民主运动极大的动摇了西方民主制度，加上随之而来的国际收支和货币危机、经济滞胀、美国侵越战争、恐怖主义活动、水门事件等一系列问题，使人们对以美国为首的西方民主更加感到怀疑。

对于这场民主的危机，成立于 1973 年的西欧、北美、日本组成的三边委员会在它们的报告《民主的危机》一节中列举了当时流行的关于民主的悲观论调。西德总理维利·勃兰特在离职前相信“民主在西欧所剩下的时间只有 20 到 30 年了，20 或 30 年以后它将走下坡路，并将在专制的汪洋大海中变得软弱无力和迷失方向”。三木武夫在上任之初警告说，除非进行大规模的改革和恢复

人民“对于政治的信心”，否则，“日本民主将会瓦解”。^①

进入 80 年代，代议制民主的危机趋势仍在发展，以美国为首的一些西方未来学家进一步指出了这种危机。美国社会学家奈斯比特认为，代议制民主在两百年前产生是符合当时历史条件的，也一直是行之有效的。然而在信息时代“代议民主制的历史作用已经完成了，我们直觉地意识到它已经过时了”^②。美国社会学家托夫勒认为，代议制政治是第二次浪潮即工业化社会的产物，在第三次浪潮的冲击下，这种政治结构已经过时了，表现在决策失灵，无法应付日益严重的政治危机和日益沉重的决策负担。这种决策失灵导致政治系统功能的紊乱，公众对政府的不信任和政治态度的冷漠，结果就造成了权力真空的扩展。托夫勒把它喻之为“社会内部的一个黑洞”。托夫勒把这种危机看作是代议制度本身的危机，“现有的政府和政治机构已经过时了”^③，它已无法适应正在兴起的第三次浪潮社会的发展。

为了从议会制民主的危机中寻找出路，为了适应新的政治经济形势的发展，为资产阶级的统治提供新的理论根据，西方学者开始检讨反思传统的民主形式，设计新的民主形式。托夫勒强调：“在旧文明的废墟上建立一种新文明，必须在各国立即设计一个新的更适宜的政治结构^④。”于是，各种形形色色的“新民主”理论纷纷出现了。

在众多的当代西方民主思潮中，具有代表性的有参与民主论、

① [法] 米歇尔·克罗齐等，《民主的危机》，北京：求实出版社，1989 年版，第 2 页。

② [美] 约翰·奈斯比特，《大趋势》，北京：中国社会科学出版社，1984 年版，第 162 页。

③ [美] 阿尔温·托夫勒，《第三次浪潮》，北京：生活·读书·新知三联书店，1983 年版，第 473 页。

④ [美] 阿尔温·托夫勒，《第三次浪潮》，北京：生活·读书·新知三联书店，1983 年版，第 486 页。

多元民主论、公共选择民主论、稳定民主论、精英民主论、技术民主论等。这六种理论大体可划分为协调性与冲突性两大类型。协调性类型侧重强调社会的稳定、协调和溶合。稳定民主论、精英民主论和技术民主论，就属于协调性类型。冲突性类型侧重强调社会的矛盾、冲突和变革。参与民主论、多元民主论、公共选择民主论，就属于冲突民主论。

对当代西方民主思潮的简要评析

历史的阶级的分析方法和辩证的方法，是马克思主义分析认识社会现象的基本方法。我们遵循这一方法，试图对当代西方民主思潮作一分析。

首先，应该看到当代西方民主思潮具有明显的保守、落后甚至反动的政治倾向。

第一，当代西方民主思潮具有浓厚的保守主义倾向。任何政治思潮都是一定时期的政治现实的反映。资产阶级大革命时期产生的民主思想体现了新兴资产阶级与腐朽的封建专制势力进行斗争的政治现实，具有明显的反封建主义的进步性。资产阶级在取得对封建专制革命的胜利，建立了自己的政治统治之后，政治上便开始由上升进步阶段向保守方向转化。产业革命后陆续建立起来的西方政治制度具有明显的两重性，它既要进一步消除和限制封建王权，又要极力把人民排斥在民主之外。这个时期的资产阶级民主思想便逐渐抛弃了大革命时期提出的“主权在民”等口号，民主思想黯然失色。19世纪末、20世纪初，随着资本主义由自由竞争向垄断阶段过渡，资产阶级在政治上愈益走向保守和反动。第二次世界大战以来，西方社会形成了一场声势浩大的保守主义运动。到70、80年代，保守派在政界、新闻界等占据了统治地位，

保守主义成了西方国家政策的思想基础。自然，处在这种大的社会环境下的西方民主理论，也不可避免地带有浓厚的保守甚至反动的色彩。

精英民主论是一种典型的保守主义民主理论。它与古典的资产阶级民主理论相比，是一种倒退。本来，民主原意是“人民的统治”，但精英民主随意篡改民主的含义，认为民主不是指由人民来统治而是一种选择政治精英的机制。精英民主论完全否定人民的参政能力，如熊彼特认为，人民是被动的、无法清楚明白地表达自己的愿望，因此，根本不必考虑人民的意志，按人民的意志进行选举是不可能的。熊彼特看到了西方社会人民处于无权地位的状况，但他认为这不是社会制度造成的，而是民众自身没有能力担当管理国家和社会的职责，是因为他们是一群没有理性、没有主见的暴民，是一群陷入经济生活而对国家大事漠不关心的低等社会成员。他们所能做的只是投投票而已，正如熊彼特所说：选民“一定要尊重他们和他们选出来的政治家之间的分工。他们一定不要在两次选举之间太随便撤回他们的信任，他们一定要了解，一旦他们选出一个人来，政治行动就是这个人的业务而不是他们的业务了。”^①精英民主论的这些观点赤裸裸地暴露了它仇视人民参政的反动本质。

如果说精英民主论是主张少数政治寡头专政的话，技术民主论也不过是主张由少数技术官僚专政而已，二者只是名词不同，实质相同。贝尔认为，少数能人统治是唯一可行的社会管理形式，由此出发，他反对参与民主，认为像创制权、复决权和罢免权等公民投票权不是万灵药，人民对参与民主的狂热会破坏文明政治。在资本主义社会，人民通过参与民主，争取对自己利益相关的问题

^① [美] 熊彼特：《资本主义·社会主义和民主主义》，北京：商务印书馆，1979年版，第368页。

有更多的发言权、决定权，是民众应有的民主权力，也是人民争取和保护自身利益的手段。在目前的西方，参与民主有了惊人的发展，这是人民对少数人垄断权力不满，要求自己主宰自己的命运的反映。这绝不是贝尔所说的“极端活动”。技术民主论之所以害怕人民参政，就是担心参与民主会对资本主义统治造成威胁。对此，列宁深刻指出：“如果真是所有的人都参加国家的管理，那么资本主义就不能支持下去。”^①

另外，在当代西方民主理论中，公然宣扬极权统治的极权民主论，更是赤裸裸的反民主的反动理论。强调稳定和秩序的稳定民主论，主张为维护资本主义统治的稳定而抑制民主的进程。美国新保守主义政治学家塞缪尔·亨廷顿认为，许多问题“正是由于民主过剩而引起的”，“民主在很大程度上需要节制”，“美国的民主，对自己威胁更大。”^② 这些观点都带有浓厚的保守色彩。当然，当代西方民主思潮中也有些较为开明的观点，如参与民主主张人民直接参与政治和经济的观点。但应该看到，参与民主是有限度的。鼓吹参与制民主的奈斯比特认为，各种参与都应有一定的限度，以不威胁资本主义统治为限。他看到，实行参与民主会冒一定危险，并指出：“创制的趋势有积极的一面，也有消极的一面。创制为捣乱开了门（有时人们用‘暴民政治’一词来表达他们的恐惧）。"^③ 在西方，保守观点和相对开明的观点相比，保守主义的民主观占主导地位。当代西方民主思潮的这种保守性从一定意义上说，是西方民主制度危机的必然反映。

第二，当代西方民主思潮是为巩固资产阶级政治制度服务的。

① 《列宁选集》第3卷。北京：人民出版社，1960年版，第257页。

② [美] 罗伯特·A·达尔。《多元主义的困境》。北京：求实出版社，1989年版。第100页。

③ [美] 约翰·奈斯比特。《大趋势》。北京：中国社会科学出版社，1984年版。第167页。