

商 务 印 书 馆

主编 刘东

中國學術

2003 4/ 总 第十六辑

CHINA SCHOLARSHIP Vol.4 No.4

中國學術

送
金


2003 4/总第十六辑

主编 刘 东

商 务 印 书 馆

2003 年冬·北京

图书在版编目(CIP)数据

中国学术. 第16辑/刘东主编. —北京: 商务印书馆,
2004

ISBN 7-100-04132-5

I. 中… II. 刘… III. 社会科学-中国-文集
IV. C53

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第019379号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

封面题签 饶宗颐

ZHONGGUO XUESHU

中国学术

总第十六辑

主编 刘东

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商务印书馆发行

河北三河市艺苑印刷厂印刷

ISBN 7-100-04132-5/C·105

2004年1月第1版

开本 787×960 1/16

2004年1月第1次印刷

印张 22 1/4 插页 1

定价: 26.00 元

卷 首 语

如果借用以赛亚·伯林那个有名的比喻,也许我们的编务就类乎狐狸的工作。也就是说,对于任何具体学术话题,不管已经了解到了多少,总要狐疑不定地左思右想,总在疑心自己尚知道得不够多,总是怀疑还可能出现更好的研究……然而,唯独在坚持“跨文化”视角方面,大家却宁愿像刺猬一样紧咬不放,因为我们认准了真正的救度之路,正如这块学术园地本身一样,必定产生于文化互动的漫长过程。

正是为此,本期的介绍要从评论栏开始,因为它要以专题的形式来纪念一位曾经真诚致力于中西互动的、英年早逝的比较哲学家郝大维。——当然,纪念一位哲人的最好形式,就是像他活着一样去跟他切磋辩难,而不是俗常老套的默哀与溢美。在〈浪漫主义者、智者和体系哲学家〉一文中,理查德·罗蒂既希望通过仔细讨论这位思想家的思想,来表达对于故去同事的怀想与尊重,也希望通过挑明彼此观点的异同,来阐发自己新实用主义哲学的“有限主义”立场。作者同样认为,浪漫主义确曾对普世主义的宏大庄严观念进行了首次挑战;但又觉得,这种思潮仍嫌太过因循柏拉图的思路,故而仍旧逃避了对于人类有限性的确认,仍然未能对“存在论—神学”的思辨冲动进行符合智者标准的合理抑制。在〈文化哲学家郝大维〉一文中,南乐山沿着时序追溯了郝大维的七部著作,并藉此勾勒出终其一生的内在追求,也尝试分析在其追求过程中的裂缝与反讽。基于发挥怀特海而得到的作为思辨体系的文化哲学,考虑到像宗教、科学、道德和艺术这类伟大领域的多重性,郝大维沿着特定的理路走向了文化可能性的多元主义。此后,带着对于当代美国社会的激烈批判态度,他又与安乐哲进行了卓有成效的合作,帮助在中西传统间建立了广泛的可比性。只是——在南乐山看来——这种两两强烈对映的文化对比方式,或许带有过强的亚里士多德二元范畴的色彩;

而且,代表美学秩序的中国在他笔下是如此之价值优先,以至其终极出发点从文化哲学转变成了道德哲学。在〈此生之道:创生力之真义〉一文中,安乐哲以对创生力之源的反思来追忆自己同郝大维富于创意的合作。跟西方主流思潮中被归咎于神灵的“无中生有”模式不同,在中国儒家哲学和美国实用主义看来,惟一的创造根源在于人与世界的紧密合作。这种多元主义的哲学才是真正的非决定论,才会赋予人类个性以真正的意义,才认为变化过程是真实而内在的。最后,作者向着跟他“协同创造”过的郝大维深情地说道——“由欣赏而生发的‘增值’真正地增加创生此关系的世界之价值。……正是人类的这种合作能力使万事万物乐此不疲,这也是‘欣赏个体’的深层含义。”在〈“齐物之论”:以此纪念郝大维〉一文中,约瑟夫·格伦治以戏剧化的笔调,层层递进地描写了郝大维的毕生追求。与将他看成文化哲学家的一般判定相反,作者认为,郝大维仍属于形而上学家怀特海的思想后裔。只不过,如果把怀特海比作柏拉图,那么郝大维就是一位中国式的亚里士多德,因为他无时无刻不在提防——西方文化对抽象科学和刻板道德的依赖,妨碍着对于具体事物的感受。正是这种对于体系构造的思辨,赋予了他“预期中国”的内在动力;与此同时,在这个新轴心时代的边缘,他那与中国式感受性相适应的普遍概括,也许会促进对于“一、多”根本关系的重新探讨。

论文栏中,通过发明王夫之在《正蒙注》中的发挥,陈来也对船山哲学给予了新解。作者提出,与张载不同,王夫之宇宙论的基本特色,最终要在善恶对于生死意义上表达出来,船山认为一个人的善恶不会随其死亡而消散,而将影响到其死后的归宿,故要以“存神尽性”的修养,来保证死后“全而归之”于太和缊缊。这种学说显出了对于宇宙的责任意识,认为人类对于宇宙原生生态的保持和净化具有根本意义。此说已属船山晚年体系的“终极关怀”,故其思想不能简单归结为自然主义,更不能归结为与人文价值无关的自然辩证法。通过回顾王国维于祸乱和转型中的种种艰难抉择,张广达希望平心衡定这位学术前驱的成就与限制,特别是去体会他在西学与国学间的取舍以及分别达到的深度。作者在激赏其非凡才智的同时又指出:王国维研习西哲时的最大缺憾在于忽视了它自宗教改革以来的历史背景;此

外,他虽高度推崇康德,亦嫌未能把握其所提倡的摆脱“自我招致的不成熟状态”的启蒙精神,故也未能参照西方“理论哲学”对中国的道统和政统遗产有所质疑。作者还将视野扩展到了当时的汉学界,从而在与内藤湖南和沙畹的初步比较中,映衬出王国维之国学的成就与不足。

苏源熙再次把问题意识对准了牢笼着人类群体的文化篱笆。针对李约瑟等人将“精气论”声学置于中国特有科学之中心的做法,以及厄尔·迈纳等人将中国诗歌之“抒情传统”与西方诗歌之“戏剧传统”判然二分的做法,作者指出,当初“情动于中而形于言”之类的诗论,实脱胎于更早的“情动于中而形于声”之类的乐论,而当初的古乐则又杂糅于外来的胡乐,所以最好多去留意古代文本的种种裂缝,从中发现那种本质主义的中国性,是怎样循着早期帝国的强力文化逻辑建构起来的。衣若芬追溯了北宋文人画中的“潇湘八景图”概念,如何经由宋迪、宋徽宗、高丽明宗、李宁、李光弼、王可训、惠洪、李仁老和陈湜等人的线索,渐次且多次传入高丽时代的韩国,从而以此一艺术表象的传递、接受与拓展过程为线索,尝试勾勒中韩文化悠久交流中的密度与复杂性。

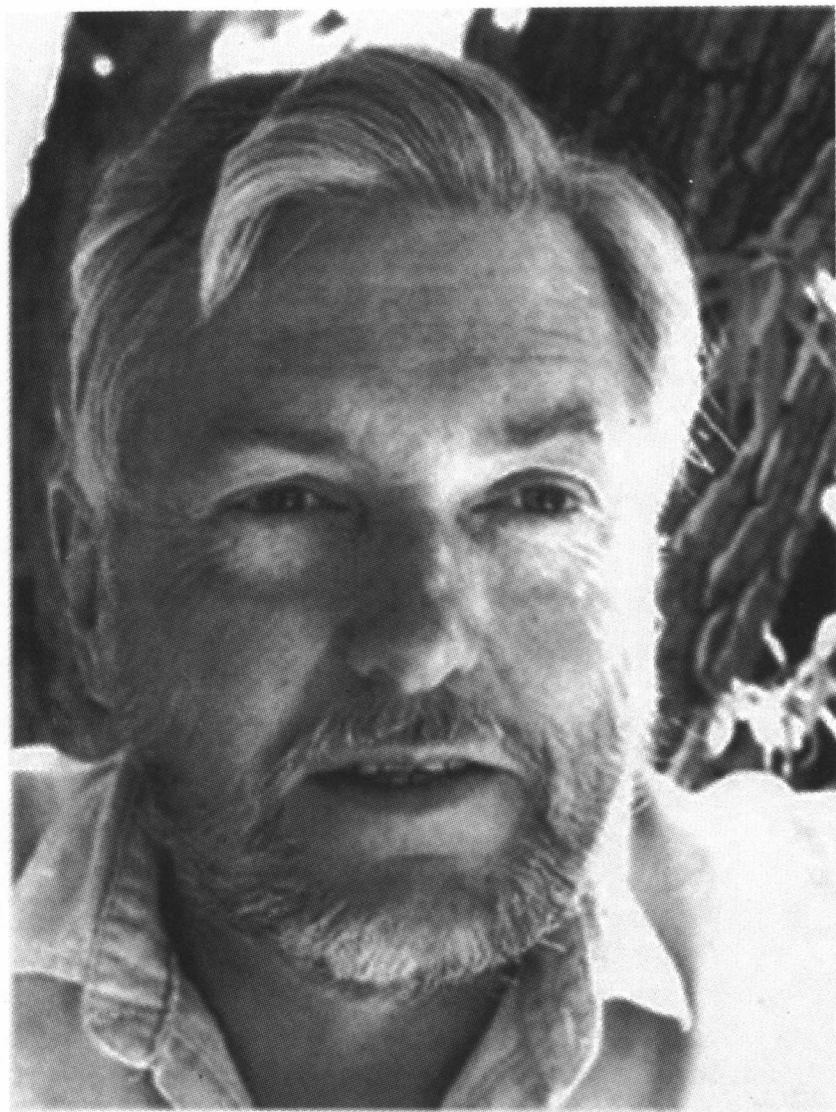
围绕“社会契约和个人关系”的主轴,石元康重申了自由主义在现代社会关系方面的基本预设,以及与此密切相关的特定哲学人类学基础。作者强调,不光是若个人主义为真,而契约论为真;而反之亦然,若契约论为真,则个人主义亦为真。这也就意味着,由于契约本身无法改变人的目标,所以在自由主义看来,以契约为基础的社会,只能是个人主义的社会。继第十五期发表了黄勇的相关论文之后,徐向东再次对《政治自由主义》的政治中立性原则提出了异议。作者指出,罗尔斯为了照顾多元主义承诺而对自由主义正义概念之普遍有效性的此种限制,并未得到充分的理性论证。不仅政治哲学无法摆脱对某些关于人的形上假设的承诺,就连罗尔斯自己的“政治的”自由主义也未能从根本上摆脱这类承诺。于是,在扬弃和协调着《正义论》观点的同时,作者又沿着亚里士多德的某些思想,尝试发展出一种完善论的自由主义。

令人高兴的是,本期的作者之一张广达教授,正是在为本刊撰写此文期

间，从法兰西高等研究院获得了荣誉博士学位。谨向这位老当益壮且精思不已的前辈学者，表达虽迟到却真诚的敬意！

刘 东

2004 年 4 月补写于京北弘庐



郝大维 (David Hall) 像

目 录

卷首语	1
-----	---

评 论

理查德·罗蒂 浪漫主义者、智者和体系哲学家	1
南乐山 文化哲学家郝大维	19
安乐哲 此生之道:创生力之真义	32
约瑟夫·格伦治 “齐物之论”——以此纪念郝大维	50

论 文

陈 来 “全而生之,全而归之”——王船山晚年的 思想宗旨	67
张广达 王国维的西学和国学	100
苏源熙 “礼”异“乐”同——为什么对“乐”的阐释 如此重要	140
衣若芬 高丽文人李仁老、陈湜与中国“潇湘八景” 诗画之东传	158
石元康 社会契约与个人主义	177
徐向东 自由主义、政治中立性和人类幸福	207

通 讯

杜瑞乐 中国现代哲学体制的“药术”作用—— 回应张祥龙的几点意见	255
-------------------------------------	-----

书 评

- 亨利·芒德哈斯:《农民社会》(张伦).....263
- 白凯:《中国的妇女与财产:960—1949年》(万玫).....275
- 汉斯·库奈:《太谷学派的教义和发展:儒学正统
衰落时代的政治异端学派》(费南山).....281
- 冯凯:《冯桂芬和他的〈校邠庐抗议〉》(扬库).....284
- 皮尔斯、司白乐、伊沛霞(编):《汉人王朝重建中
的文化与权力:200—600年》(汪小烜).....290
- 大卫·戴姆劳什:《何谓世界文学?》(戴沙迪).....294
- 赵东一:《同一又相异的东亚文学》(姜必任).....296
- 安东尼·伯利:《哈德良:骚动不安的皇帝》(宋立宏).....302
- 王永平:《六朝江东世族之家风家学研究》(张学锋).....307
- 贺卫方:《运送正义的方式》(凌斌).....313
- 周其仁:《产权与制度变迁——中国改革的经验
研究》(江成).....319
- 王学典:《20世纪中国史学评论》(陈峰).....322
- 冻国栋:《中国人口史》第二卷《隋唐五代时期》
(鲁西奇).....327
- 《中国学术》2003年总目.....336

Contents

Preface.....	1
--------------	---

Reviews

Richard Rorty, <i>Romantics, Sophists and Systematic Philosophers</i>	1
Robert Cummings Neville, <i>David Hall as a Philosopher of Culture</i>	19
Roger Ames, <i>Making This Life Significant: The Serious Business of Creativity</i>	32
Joseph Grange, "A Discussion of the Standing Together of Things," A Conference in Honor of David Hall.....	50

Articles

Chen Lai, <i>Returning Oneself Wholly to the Universe: The Gist of Wang Chuanshan's Thought in His Later Years</i>	67
Zhang Guangda, <i>Wang Guowei's Western Learning and National Learning</i>	100
Haun Saussy, "Ritual Separates, Music Unites"-Why Musical Hermeneutics Matters?.....	140
Yi Ruofen, <i>The Korean Literati Li Renlao and Chen</i>	

Hua and the Dissemination of the Chinese “Eight Scenes of Xiaoxiang” Poems and Paintings.....	158
Shi Yuankang, The Social Contract and Individualism.....	177
Xu Xiangdong, Liberalism, Political Neutrality and Human Flourishing.....	207

Correspondence

Joël Thoraval, The Pharmacodynamics of the Modern Chinese Philosophical Institution: A Response to Zhang Xianglong.....	255
---	-----

Book Reviews

Henri Mendras, <i>Peasant Society</i> (Zhang Lun).....	263
Kathryn Bernhardt, <i>Women and Property in China, 960 – 1949</i> (Wan Mei).....	275
Hans Kühner, <i>The Development and Teachings of the Taigu School, A Dissident School in a Decade of Decline of Confucian Orthodoxy</i> (Natascha Gentz).....	281
Kai Vogelsang, <i>Feng Kuei-fen and His Chiao Pin Lu Kang-I</i> (Andrea Janku).....	284
Scott Pearce, Audrey Spiro, and Patricia Ebrey eds., <i>Culture and Power in the Reconstitution of Chinese Realm: 200 – 600</i> (Kang Pilyim).....	290
David Damrosch, <i>What is World Literature?</i> (Alexander Des Forges).....	294
Zhao Dongyi, <i>East Asian Literature: Homogeneous and Heterogeneous</i> (Jiang Biren).....	296

Anthony R. Birley, <i>Hadrian, The Restless Emperor</i> (Song Lihong).....	302
Wang Yongping, <i>Family Traditions and Learning of the Jiang Dong Gentry in the Six Dynasties</i> (Zhang Xuefeng).....	307
He Weifang, <i>The Modes of Delivery of Justice</i> (Ling Bin).....	313
Zhou Qiren, <i>Property Rights and Institutional Tran- sition: The Chinese Experience</i> (Jiang Cheng).....	319
Wang Xuedian, <i>Commentaries on 20th Century Chinese Historiography</i> (Chen Feng).....	322
Dong Guodong, <i>Chinese Population History</i> , vol. 2 (Lu Xiqi)...	327

浪漫主义者、智者和体系哲学家

理查德·罗蒂(美国斯坦福大学)

这次会议主要议题所涉及的郝大维(David Hall)的著作,即他比较西方和中国思想传统的著作,在他的著作中是最为著名和最广泛地被人阅读的,它们都是与安乐哲(Roger Ames)合作完成的。我不准备尝试在这个讨论中插嘴,因为我对中国的事情所知甚少。对于诸如《先贤的民主》(*The Democracy of the Dead*)和《汉哲学思维的文化探源》(*Thinking from the Han*)之类的著作,我是毫无批判的读者,因为除了从安乐哲和郝大维所告诉我的知识之外,我对于道家和儒家几乎一无所知。我要承认,我怀疑政治变迁与高等文化之间的关系比安乐哲和郝大维建议的要更松散,而且,我倾向于认为,西方民主制度就像阿司匹林一样——对于治疗任何地方的任何人都好处,不管他们的文化遗产或者哲学世界观怎么样。但是我对于我自己的欧洲中心主义并没有太大的信心,所以我不想就此话题进行辩论。相反,我要讨论郝大维关于哲学本性和功能的观点。这些观点是郝大维在与安乐哲合作之前就持有的,并且在他的后来的著作中仍然保留着。郝大维写了很多著作,我不敢说全都阅读过。但是我想,从我阅读的著作中足以挑选出他在元哲学观点上与我差距最大的那些方面,我将把讨论集中在这些方面。

我所引证的主要是他的早期著作《爱欲与反讽》(*Eros and Irony*)以及在他过早去世前一直写作的论文〈怀特海、罗蒂和流亡诗人的回归〉(“Whitehead, Rorty, and the return of the exiled poets”),这篇文章他送了一份手稿给我。怀特海在我们两人哲学生涯的开始对我们都产生了一种强烈的影响,但是,和我不一样,郝大维在很大程度上保持了对怀特海的忠诚。

我不想论证他这样做是错的。我的目标是，通过将他与怀特海共同拥有的元哲学观点与我自己关于哲学家们擅长什么的见解形成鲜明的比较，来刻画出这些观点的主要特征。郝大维和我具有足够多的共同点，彼此之间可以形成良性辩证的映衬，因此也许强调我们各自对于哲学在文化中的地位的理解之间的差异可能是有益处的。

在《爱欲与反讽》的“秩序的含糊性”(“The ambiguity of order”)一章中，郝大维从“哲学的中心问题是一与多”的前提出发，将“一个单一的宇宙如何能体现出多元的特征”的问题与“多个宇宙(kosmoi)如何竟然是同一的”问题区分开。他认为巴门尼德和柏拉图试图回答第一个问题，而爱利亚学派的唯物主义者 and 智者們所纠缠扭斗的是第二个问题。他争辩说，我们应当通过给予这两个问题同等的重要性来“在多和一之间保持中立”。

郝大维说“某些自然哲学家(physiologoi)的‘多个世界’的观点，后来反映在智者们的相对主义中，实际上是由第一个问题提出的，它是与古代宗教相连的神秘主义图景的替代品。由柏拉图和亚里士多德培养结出果实的第二个问题，不应该被等同于哲学理解自身，相反，它应该被看作只不过是一种展望文化经验和行动之基础的模式而已”。海德格尔称为“存在论-神学传统”的，在郝大维看来，是过度注重对第二个问题的思想的结果——即赋予“一”以优先性。

正如郝大维所见，智者們赞颂的多元主义只是在浪漫主义运动之后才回到哲学中来。也正如他所说的那样：“只是在现代当连续性的论证和完美性的阶梯被发现难以维持时，第一个问题的思考才开始变得重要……洛夫乔依(Lovejoy)称作的‘存在之链的时间化’在连续性的思考上加了一个新的维度。……正如洛夫乔依所清楚地表明的那样，正是在浪漫主义对连续性原则的反动中，人们才能够看到现代世界对第一个问题的思考的主要缘由。浪漫主义的图景，主要是诗人和艺术家的表达……，再次将智者們对第一个问题的特有的思考方式引入到我们的文化传统之中。”(第121页)

我同意郝大维的观点，即浪漫主义者对于存在论-神学传统(onto-theological tradition)做出了决定性的决裂，他们还帮助我们更加严肃

地看待多元性,超出了柏拉图想要使它得到的对待。我也同意他这个观点,即如果你相信存在一种叫做“哲学”的自然种类的人类行为,而且这种活动围绕着关于“一”与“多”的关系的讨论进行,那么怀特海就是针对柏拉图一元论偏见的最有效的解毒剂。但是我不相信存在这样一种自然种类,也不相信“一”与“多”的问题是一个能够取得成效的讨论话题。

郝大维的《爱欲与反讽》是在南乐山(Robert Neville)体系哲学丛书中出版的。南乐山在描述丛书的目标时说到,“‘体系哲学’一词可以运用到任何一种哲学事业上,这种哲学作为一种视角可以谈论一切事物。”南乐山的灵感来自《过程与实在》(*Process and Reality*)的开篇文章,我第一次阅读时也深受启发。但是许多年之后,我已经认识到,试图去发现这种视角并不是一个好主意。尝试去发现最广义的事物是如何最广义地相互联系着——像塞拉斯(Wilfrid Sellars)著名的表述那样——我不再认为这是有用的。所以我宁愿把智者解读为对体系哲学不感兴趣,而不愿采纳郝大维的建议,将他们看作是在提供一种从“多”出发,而不是以“一”为出发点的体系哲学的版本。我接纳浪漫主义者,是因为他们帮助我们打破这样一种观念,即一切事物密切黏合在一起,存在一种上帝之眼的视角可以提供通观全局的图景。他们做到这一点是通过教导我们,想象而非论证引导着共识,它是人类进步的主要手段以及我们这个物种的荣耀。

郝大维不像我这样高度评价想象,所以他对浪漫主义者的感激被不信任感所冲淡。他将他们描绘为坚持认为:

创造性想象是出发点而世界是终点,其两极相对的特征将穿透性的限制施加于意义和生存。然而,那些对思考头等重要的问题持同情态度的人不应该过于心急地拥抱浪漫主义视野,由于其令人厌烦的、有偏见的、自我荣耀的人类中心主义,它所歌颂的无限是一种虚假的无限,它侍奉的多样性常常为极权主义戴上最华丽的面具。(第122-123页)

我自己的观点是,自我荣耀的人类中心主义并没有错,不需要被称作“世界”和“诸世界”的东西来做创造性想象的相对一极。在我看来,我们对

于世界的一切描述，都是用我们的想象力以我们自己或我们先辈们提出的术语来表达的。世界就是我们所描述的东西。它无从提供它自己的描述，也无从与我们处于平等地位，无法站在可以谴责我们的自我荣耀的立场上。我承认当浪漫主义者开始认为他们在触及某种无限的东西时，他们走得太远了。但是这是因为他们仍然和柏拉图主义者一样想要超越人类的有限性。一旦这种冲动被压制，浪漫主义者和智者们的便可以团结起来捍卫普罗塔哥拉的口号——人是万物的尺度。

郝大维对智者们的感激被他那种将理性等同于对一种通观全局的视角的寻求所冲淡，被他那种对实用主义的厌恶所冲淡。他写道：

我们当代关于非理性的经验倾向于更紧密地与宇宙论思辨的相对性相联系，这种思辨要求承认相互竞争而缺乏和谐地重叠在一切的诸宇宙。显然地，摆脱这种困境的唯一出路是由智者们的所建议的，即回归到“实践哲学”，后者既放弃宇宙论思辨自身，也放弃以形形色色的宇宙论理论来分析实践领域的有偏见的努力。（第75页）

既然我认为相互竞争的诸宇宙（kosmoi）本身并没有错，而将它们拼合在一起的尝试有问题，我就完全赞同放弃宇宙论，也赞同保持哲学的实践性。这就是我为什么将智者们的当作实用主义者先驱来阅读的原因。我同意希勒（F. C. S. Schiller）的观点，即在柏拉图的对话中，苏格拉底用没有得到证实的假定来反驳普罗塔哥拉，后者的意见从来没有被公平地听取。希勒及其实用主义者同伴第一次认真地考虑普罗塔哥拉也许是正确的可能性，我认为我们需要听从他们的建议。

表达普罗塔哥拉的观点的一种方法是，相互竞争的诸宇宙（kosmoi）只不过是关于我们自身和我们所置身的环境的相互竞争的描述，只不过是我们在为了满足不同意图而发明的不同描述。人类的意图没有必要放在一起形成一种和谐，除非在偶然的情形下需要合作努力以达致一个这样或那样的目标。所以，从这种实用主义的观点来看，诸宇宙（kosmoi）之间的竞争不是哲学综合的机会，而仅仅是各种各样不同的意图得以满足的标志而已。

关于郝大维和我自己观点的最初一组对比暂时就说这么多。在下一