

QIYE

LILUNXINLUN
JIANLUNGUOYOUQIYEGAIGE

企业

理论新论

——兼论国有企业改革

程承坪 著

人民出版社

QIYE

LILUNXINLUN
JIANLUNGUOYOUQIYEGAIGE

企业

理论新论

——兼论国有企业改革

程承坪 著

人民出版社

策划编辑:郑海燕

责任编辑:郑海燕

图书在版编目(CIP)数据

企业理论新论——兼论国有企业改革/程承坪著.

-北京:人民出版社,2004.11

ISBN 7-01-004715-4

I. 企… II. 程… III. ①企业管理-研究 ②国有企业-经济体制改革-研究-中国 IV. F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 127276 号

企业理论新论——兼论国有企业改革

QIYE LILUN XINLUN——JIANLUN GUOYOU QIYE GAIGE

程承坪 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市双桥印刷厂印刷 新华书店经销

2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:9.875

字数:246 千字 印张 1—3,000 册

ISBN 7-01-004715-4 定价:20.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

第一章 绪论	1
第一节 选题的目的与意义	2
第二节 国内外研究现状评述	4
第三节 研究的目标与内容	22
第二章 企业理论的基本假设	27
第一节 “经济人”假设	27
第二节 “有限理性”假设	30
第三节 “机会主义”假设	37
第四节 “不确定性”假设	40
第五节 “人性内核分裂”假设	43
第三章 产权	48
第一节 财产概念的历史变迁	48
第二节 产权概念的历史变迁及其界定	52
第三节 产权的种类、功能及其局限性	61
第四节 所有制与产权制度	75
第四章 交易及其交易费用	83
第一节 交易的含义	83
第二节 交易费用的含义及其影响因素分析	89
第三节 科斯定理解析	107
第五章 合约	121
第一节 合约的含义、功能	121
第二节 合约的完全性与不完全性	126

第三节	合约的类型及其效率意义·····	135
第六章	企业性质问题研究·····	155
第一节	企业与市场·····	156
第二节	企业的出现、边界与规模·····	166
第三节	案例分析·····	179
第七章	企业所有权理论·····	181
第一节	各要素所有者缔结企业合约的原因 及其影响因素分析·····	182
第二节	物质资本与人力资本的产权特征·····	186
第三节	专用性投资与一体化的产权安排·····	193
第四节	企业所有权安排的机理·····	208
第五节	现代企业的产权结构·····	226
第八章	国有企业改革研究·····	238
2 第一节	国有企业的性质·····	238
第二节	政策性负担对国有企业效率影响的模型分析·····	261
第三节	国有企业改革的历史、现状和存在的问题·····	267
第四节	国有企业的功能定位·····	278
第五节	国有企业改革的理论与政策建议·····	285
第九章	结论·····	295
	主要参考文献·····	303
	后记·····	313

第一章 绪 论

本书旨在研究企业这一现代经济生活中最基本,也最常见的经济单位的形成、特点及其发展规律,探讨企业与市场之间的辩证关系,揭示企业的效率机理,并在此基础上为当前国有企业改革提供理论参考和政策建议。

企业是一种古老的经济存在,对企业的研究也历史悠久,古典和新古典经济学都对它进行过认真的研究和思考。特别是,斯密在《国富论》中论述了企业存在的分工特点,马克思在其巨著《资本论》中也大量地论述了企业的起源、发展变化等重要问题,为我们今天正确地认识企业问题奠定了重要的理论基础,本书对此进行了评述。但是真正地揭示企业存在的根据和效率意义的,还是肇始于科斯(Coase, 1937)。因此,本书是以科斯开创的现代企业理论为切入点,对这之前的研究工作只是作为理论铺垫略加提及和论述,不做深入考察和探究。

本书做如下安排:第一章是绪论,概述选题的目的、意义,对国内外研究现状加以回顾和评述,同时提出本书的目标、内容。第二章提出企业理论的基本假设,为全篇作理论铺垫。第三章论述产权的基本概念、种类、功能、局限性及其与所有权、所有制概念的异同及其相互关系。第四章论述交易问题,因为企业起始于交易,也可以说交易是企业的逻辑起点,通过交易及其交

易费用，我们才真正地认识了企业。^① 第五章论述合约。合约是交易的基本形式，交易是合约的内容。论述交易必须同时论述合约，才能使形式与内容有机地结合起来。正是通过对合约的论述，我们才真正地界定并区别了企业与市场。以往的研究正是没有或忽视了合约形式的研究，才使得不能正确地界定和区别企业与市场，学术界在相关问题上的长期争论也源于此。第六章论述企业的性质问题，旨在以上论述的基础上对企业性质问题进行重新审视，提出自己的观点。第七章论述企业理论与企业效率之间的关系，旨在揭示企业效率的内在机理。第八章着重论述国有企业改革问题。这一章是把前面研究的理论成果运用于国有企业改革，对国有企业的性质、特点、功能加以分析，并对国有企业在改革过程中存在的问题进行深入剖析，最后结合党的十六届三中全会对国有企业改革的新认识提出自己的改革建议。第九章是本书的总结与研究展望。

第一节 选题的目的与意义

国有企业改革是一场具有历史意义的伟大工程，自 1978 年至今已经历了 26 年的风风雨雨，改革取得了巨大的经济成就，使我国的社会主义市场体制初步确定了，我国国民生产总值突破了 10 万亿元大关，人均 GDP 达到了 1000 美元。改革前的 1978 年工农业总产值只有 0.56898 万亿元。今昔对比，可谓是翻天覆地的变化。在取得巨大改革成就的同时，我们也要看到，在改革过程中还存在着诸多这样或那样的问题，并不都是尽如人意的。

^① 当然科斯本人并不是遵循这个逻辑过程的。他首先是对企业与市场存在的观察，然后才认识到交易费用的存在。但是，作为后人，我们构建理论体系时，必须根据理论的内在运动规律重新加以审视。

国有企业将向何处去，如何使得既保证公有制的主体地位，又确保其应有的经济效率。这个问题始终是学术界和实务界以及政府各层苦苦思索的问题。党的十六届三中全会通过了《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》（以下简称《决定》），《决定》指出：“要适应经济市场化不断发展的趋势，进一步增强公有制经济的活力，大力发展国有资本、集体资本和非公有制资本等参股的混合所有制经济，实现投资主体多元化，使股份制成为公有制的主要实现形式。”《决定》为今后的改革指出了方向，但是还存在一系列理论和实践问题并没有得到有效解决。一项伟大的社会实践活动，离不开有效的理论作指导，没有理论指导的实践必然是盲目的。国有企业改革问题，牵动了社会各界的心，为国有企业改革献计献策的不但有经济学家，还有大量的实务界人士，甚至于实务界人士显得更为活跃。但他们提出的改革措施和政策建议，大多是描述性的和经验性的，其背后往往缺乏一种成熟理论的充分逻辑支持，很多观点的说服力便受到不同程度的损害。对国有企业改革提供理论支持，是理论工作者义不容辞的职责。

为此，笔者先从企业理论着手，探讨企业的概念、特点、功能、性质，企业与市场的关系，企业的效率机制，进而探讨国有企业的性质，国有企业的功能定位等，通过多方位多角度的考察，以期对国有企业在转轨时期，以及今后的改革走向做出理论思考和预测。我国的国有企业与西方的国有企业其存在的背景是完全不一样的，西方国有企业是作为弥补市场失灵的手段而出现的，而我国的国有企业从其出现的那一天起，便是作为政府计划调节经济，克服生产的社会化与生产资料资本主义私人占有之间的矛盾，实行经济赶超战略的工具。探讨我国国有企业改革问题不能完全照搬西方国有企业运作的模式，必须要在完全不同的背景下独立地思考。当然，他山之石可以攻玉，西方国家国有企业

成功运作的模式也是我们学习和研究的重要样本。

国有企业改革的成败不仅关系到国有企业本身的命运和走向，也关系到我国经济能否健康、持续、稳定地发展，同时也关系到我国社会的稳定和发展，以及小康目标能否实现和在国际经济社会中的地位和作用问题。因此，选择企业理论的研究，旨在为国有企业改革导向良好目标而做理论上的探索。这是一项十分巨大的理论工程，作者深知才疏学浅，难以胜任。但是国有企业改革本身就需要社会各界人士共同关心和参与，并不是哪一个人所能完全解决得了的。我们期待着更多的社会有识之士参与到国有企业改革问题的大讨论中来，期望有更多更好的成果问世。

第二节 国内外研究现状评述

企业理论着重研究了古典和新古典厂商理论所忽视的企业问题，打开了企业这个“黑箱”（black box），探讨了企业的性质、组织形式及产权分配问题，从而使人们获得了对企业的崭新认识。但企业理论也存在着不少问题和不足，集中地表现在注重企业的交易单位的研究，忽视了传统厂商理论关于企业生产单位的研究，或者说没有很好地将作为交易单位的企业和同时作为生产单位的企业联系起来进行研究，因而使企业理论没能很好地包容传统厂商理论从而上升到一个全新高度。归结起来主要是因为，企业理论没有较好地解决生产与交易的关系、管理协调的特性等关键问题。如果这两个问题解决好了，就能将传统厂商理论与企业理论有机地融合在一起，从而对丰富多彩的现实企业问题具有更强的解释力。

一、企业理论的简要评述

企业理论虽然肇始于科斯（R. Coase）的名篇《企业的性

质》(1937)^①，但在科斯之前就有人对企业性质问题进行了探讨，而且这种探讨具有较大的影响力。因此笔者在此一并加以简要评述。

1. 斯密和马克思的劳动分工理论。斯密(Adam Smith, 1776)在其《国富论》中指出：“劳动生产力的极大改善，以及劳动技能、熟练程度和判断力的提高，似乎都是劳动分工的结果……由于劳动分工，相同数量的工人能够进行的工作数量的巨大增加，源于三种不同情况：其一是由于各个工人熟练程度的提高；第二是节省了在转换工种过程中损失的时间；最后是大量机器的发明便利和节约了劳动力，使一个人能做许多人的工作。”他进一步指出：“当人们专注于一个目标而不三心二意时，就更有可能发现实现目标的更简易、更方便的方法……劳动分工程度最高的工厂所使用的大部分机器最初都是普通工人发明出来的。”

马克思(Karl Marx)在《资本论》中也进一步论述了劳动分工对企业存在的积极意义，他指出：“一个骑兵连的进攻力量或一个步兵团的抵抗力量，与单个骑兵分散展开的进攻力量的总和或单个步兵分散展开的抵抗力量的总和和本质的差别，同样，单个劳动者的力量的机械总和，与许多人手同时共同完成同一不可分割的操作（例如举重、转绞车、清除道路上的障碍物等）所发挥的社会力量有本质的差别。在这里，结合劳动的效果要末是个人劳动根本不可能达到的，要末只能在长得多的时间内，或者只能在很小的规模上达到。这里的问题不仅是通过协作提高了个人生产力，而且是创造了一种生产力，这种生产力本身必然是集体力。”另一方面，他还指出，组织成工厂，使工人在一起劳动会带来一种精神的反应，这种反应有利于生产力的提高：“且不

^① Ronald Coase: The Nature of the Firm, *Economica*, 1937, 4: 386-405.

说由于许多力量融合为一个总的力量而产生的新力量，在大多数生产劳动中，单是社会接触就会引起竞争心和特有的精力振奋，从而提高每个人的个人工作效率。”

斯密和马克思的论述为企业存在的劳动分工理论奠定了坚实的基础。但他们没有说明现实中为什么还有以市场合约形式存在的劳动分工以及企业内劳动分工与市场劳动分工的根本区别。

2. 新古典厂商理论中的企业。新古典厂商理论认为，企业是一个利润极大化的实体。其理论依据有四：（1）利润极大化是一个较好的关于企业如何行为的实证模型，因为假如不认为企业是利润极大化的，就无法对企业进行分析，也不知道它为何存在。利润极大化是经济人假设在厂商理论中的具体运用。（2）利润极大化能够较好地解释市场中优胜劣汰的自然选择现象。凡是不能贯彻利润极大化的企业必将被利润极大化的企业淘汰出局。6 因此，只有利润极大化的企业才能生存下来。（3）如果企业的经营者不是利润极大化的，那么企业就会被一些“入侵者”（invader）接管，接管之后经营者就会被解雇。迫于这种压力，企业经营者只能选择利润极大化的行为。（4）利润极大化也非常符合股东的利益，而且股东能够也确实在制定激励计划，诱使经理为股东利益极大化而努力。

新古典厂商理论的利润极大化企业设想，是建立在完全竞争的市场结构条件下的。正如后来人们认识到的，完全竞争的市场结构是理想化的，人是有限理性的，信息是不完全的，交易不可能没有“摩擦”（friction）。另一方面，在完全竞争的市场结构假设条件下，事实上，正如科斯等人所充分认识到的，凡是企业方式能够完成的经济活动，市场方式也同样能够完成。即在这种假设条件下，我们不能区别企业与市场。

3. 奈特（Frank Knight）的风险分担理论。奈特在文章

《风险、不确定性和利润》(1921)^① 中认为,人的能力是有差异的,人的财富和风险偏好也不尽相同,因而通过组织成企业可以有效地分散风险,他指出:“自信和敢于冒风险的人通过保证多疑和胆小的人有一确定的收入以换取对实际结果的拥有而‘承担风险’或对后者‘保险’。”但科斯对此提出了批评。科斯说,这只是说明我们需要一个买卖风险的市场,并不说明我们需要企业,保险的买卖完全可以满足对风险态度不同的人的需要。

4. 科斯的替代市场理论。科斯的替代市场的企业理论着重回答两个方面的问题:一是为什么会有企业;二是企业的边界和规模是如何决定的。科斯认为,企业与市场是两种不同的组织劳动分工的方法,企业的出现一定是企业的管理成本^②低于市场的交易费用,管理成本与交易费用的差别是企业出现的原因。企业的边界是由企业的管理成本与交易费用相比较决定的。当企业规模扩大时,管理成本会上升,这种上升接近节省下来的交易费用时,企业的规模就不会扩大了,直至管理成本等于交易费用,企业的边界达到了,企业的规模也达到最大。

科斯的企業理論使人們充分認識到企業管理成本對企業效益的影響作用,並使人們認真思考如何安排企業所有權才能使企業管理成本達到最小。威廉姆森(Oliver Williamson)沿著科斯開創的道路創立了交易成本經濟學,深化並拓寬了人們對企業問題的認識。但科斯的企業理論有幾個重大缺陷,一是無法合理解釋企業規模與市場規模同步擴大或同步縮小的歷史現象;二是科斯只關注企業內管理協調問題,完全忽視企業的生產決策問題,使

① Frank Knight: Risk, Uncertainty and Profit, New York: Houghton Mifflin Co., 1921.

② 德姆塞茨(Demsetz, 1988)堅持把廠商內部交易的費用稱為“管理成本”,而將廠商間的交易則稱為“交易費用”。本文亦採用這一提法。

其理论的解释力大大降低；三是科斯认为管理协调与市场价格机制是两种独立的配置资源的手段，因而人们就有理由支持政府对经济的管制，鼓吹计划经济的优越性。科斯的企业理论最大的理论失误在于，在考察企业存在的原因时强调合约的不完全性，但当他进一步论述企业问题时，又不自觉地放弃了这一点，转而强调市场的完全竞争性。事实上，当承认了合约的不完全性时，也就承认了市场的非完全竞争性，只有这样才能逻辑一致地说明问题。正因为他不能逻辑一致地论述他的企业理论，所以使得他的企业理论漏洞百出。

5. 阿尔钦安和德姆塞茨 (Armen Alchian and Harold Demsetz, 1972) 的团队理论^①。阿尔钦安和德姆塞茨认为，要素之间的联合生产可以产生合作剩余，因而企业是一个要素所有者追求合作剩余的团队。由于团队成员都具有机会主义的动机，且团队成员的贡献是难以测量的，这样成员就有偷懒的动机，为了提高企业合作剩余，就需要一个监督者。为了解决监督者的监督动力问题，有效的办法是其他成员拥有一个合同化的固定收益，赋予监督者一个合作剩余，即剩余索取权，因而监督者就成了企业的老板。阿尔钦安和德姆塞茨进一步认为，老板的剩余索取权是资本主义企业的最本质特征。但团队理论不能有效地解释企业剩余控制权的意义，譬如在他们所举的“范式性”的例子：两个人共同抬货物上卡车中，为什么是 A 监督 B 而不是相反，阿尔钦安和德姆塞茨并没有加以解释。

6. 杨小凯等人的间接定价理论。有论者指出，企业并不是用非市场合约的方式替代市场合约的方式来组织分工，而是用劳动市场代替中间产品市场。只有当中间产品的交易费用高于用来

^① Armen Alchian and Harold Demsetz: Production, Information Costs, and Economic Organization, American Economic Review, 62: 777-795, 1972.

生产此种中间产品的劳动力的交易费用时,企业才会出现。市场的交易对象是产品或商品,而企业交易的对象则是生产要素。由于估价某产品或获得某产品的有关信息通常需支付成本,通过对某些投入品代理者进行估价的定价方式,其成本通常小于对产出物的直接定价。然而对代理者的定价并不能获得像对产品定价那样充分的信息。因此,对这两种合约安排的选择取决于由对代理者定价所节约的交易费用是否能弥补由相应的信息不足而造成的损失。

杨小凯和黄有光 (Yang and Ng, 1995)^① 进一步发展了上述理论,构建了一个关于企业的一般均衡模型。假定一个社会中有两种活动,一种是直接生产衣服的活动,另一种是管理生产衣服的活动。通过这么一个简单的模型分析,他们得出结论,由于管理专家的活动难以测量和监督,管理专家的劳动交易效率较低,因而由管理专家当老板雇佣生产衣服的专家是有效率的,企业的剩余是对管理专家劳动的间接定价。因此,他们认为,企业是一种巧妙的交易方式,它可以把一些交易费用极高的活动卷入分工,同时又可以避免对这类活动的直接定价和直接交易。但是在知识经济不断发展的今天,很多诸如科研人员的劳动都是难以直接定价的,那么究竟由哪一类人员当老板才是最有效率的呢?显然间接定价理论并不能有效地做出回答。

7. 威廉姆森的资产专用性理论。威廉姆森 (1975)^② 同科斯一样,认为企业是用以节约交易费用的一种交易方式,但他更关心企业是“自制”(self-producing)还是“外购”(outside buy)

① Yang, Xiaokai, and Ng, Yewkwang: Theory of the Firm and Structure of Residual Rights, Journal of Economic Behavior and Organization, 26: 107-128, 1995.

② Williamson, O. E.: Market and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implication, New York: The Free Press, 1975.

的问题以及是否应当将另一交易对象一体化的问题。他认为，由于交易中存在专用性投资，则事先的竞争将被事后的垄断或买方独家垄断所取代，从而导致将专用性资产的准租金攫为己有的机会主义行为。因此，纵向一体化替代现货市场可以抑制这种机会主义行为，从而节约交易费用。当然一体化会导致“低能激励”（low-powered incentives）的损失，因此在考虑是否一体化时，应将这种损失包括在内。但这一理论没有给出何时应该一体化，以及由谁来一体化，也没有解决企业合约与市场合约的根本区别等重要问题。

8. 克瑞普斯（Kreps, D. M., 1984）声誉理论。1984年，克瑞普斯在《公司文化与经济理论》一文中提出了声誉理论^①。该理论是以合约的不完全性为基础的，他指出，如果交易只进行一次的话，结果就很难达到高效率，因为在这种情况下交易双方不可能相互信任，譬如买者先付钱，卖者就可能不交货；反之，如果卖者先交货，买者就可能不付钱。但是如果交易是重复进行的，那么上述情况就不可能发生，因为如果有一方违约，将会影响到以后的交易。所以声誉对减少交易费用有很大的作用。如果把这一思想推及到企业，就可以认为企业的形成与声誉有密切关系。他认为，声誉的建立并不需要双方保持长期的交易关系，只要一方是长期存在的，而且大家又可以观察到它的商业行为，那么声誉就会发生作用。拥有声誉的一方，就会努力维护自己的声誉，因而这种企业具有“长寿”（long-lived）的特点。任何人都愿意与“长寿”的一方签订合约，接受它的指令。这样做的结果对双方都有利。因为与长寿的一方交易不必担心它会滥用权威，因为这样会导致它的声誉的损害。

① Kreps, David M.: Corporate Culture and Economic Theory, Unpublished Manuscript, Graduate School of Business, Stanford University, Stanford Calif, 1984.

因此，克瑞普斯认为，企业的核心是声誉，这种声誉有助于降低市场的交易费用。

譬如哈佛大学可以看成是一个“长寿”企业，教授与哈佛签订受聘合约，接受大学的指令；学生与大学签订就学合约，同样接受大学的权威。由于哈佛大学要关心自己的声誉，所以教授和学生通过与大学签约而相互交易，可以提高效率。假如教授和学生不通过大学而在市场上相互交易，其交易费用可能就非常高。克瑞普斯进一步把声誉称为“公司文化”（corporate culture）。任何一个企业都努力在社会上建立自己的文化。特别值得注意的是，只有那些对资产具有剩余控制权的实体，才有可能建立起声誉，不具备这种剩余控制权的组织不可能建立自己的声誉。在合约不完全的条件下，声誉对具有剩余控制权的实体来说是无形资产，可以大大降低由于市场投机行为而带来的交易费用。

▼
▼
▼
11

但是克瑞普斯不能解释，如果交易的一方拥有声誉，而另一方却充满了机会主义行为，那么拥有声誉的企业将如何生存下去？另外，拥有剩余控制权的一方也常常出现机会主义行为的现象，他的理论对此难以做出恰如其分的回答。

二、国有企业改革理论简要评述^①

国有企业改革历经了二十多年的风风雨雨，如何改革才能提高国有企业的绩效，这是学术界和实务界都在苦苦思索的问题，分别进行了不同的探索，取得了一定的共识，获得了宝贵的经验，但仍然面临着许多令人不解的困惑。对待国有企业改革路径的设计，总括起来有这么三种思路：一是强调市场竞争，解决企业经营能力、能力和努力程度的信息揭示问题，以及让国有企业卸下

^① 参阅程承坪、伍新木：《竞争论、产权论与管理理论的理论缺陷及其变革的限度分析》，载《改革》2004年第3期。

各种社会包袱，轻装上阵，与不同所有制的企业同一起跑线上参与市场竞争，借助市场竞争的“优胜劣汰”机制，激发国有企业内在的潜力，使国有企业焕发新的生机。二是强调产权制度改革，实现企业产权的多元化，通过市场优化配置企业的产权结构，真正实现企业剩余控制权与剩余索取权的最大限度的对应，从而解决企业运行过程中的内在激励不足的问题。三是强调企业管理，认为国有企业的效率不足，既不是产权不合理，也不是市场竞争不足，而是企业管理的科学性不够，因而主张通过加强企业管理，提高管理的科学性，从而提高企业绩效。这三种思路虽然都各有一定的道理，但认真分析不难发现其中存在诸多理论缺陷和疑点。

（一）竞争论、产权论与管理论的理论缺陷

1. 竞争论的理论基础与不足。竞争论者认为，如果利润的获得取决于经营者的垄断权力而不是来自于其市场力量，那么利润激励与经营者的努力并不一定是正相关的。因为在完全没有竞争
- 12 的条件下，企业产品无替代性，经营者完全可以通过抬价的方式来增加自身的利润收益而不必增加努力与投入。这种“坐地收租”（gaining rent by market maker）的现象，即便将国有企业进行私有化改革，其效益也不会有什么明显的改变。之所以如此，原因在于，垄断利润对于经营者没有压力，没有压力就没有动力，因而只有通过引入竞争才能真正将利润与经营者努力联系起来。竞争产生压力，压力进一步产生动力，即竞争→压力→动力。

林毅夫等（1997）曾经指出：“在一种充分竞争的市场环境中，企业之间的竞争会形成一种平均利润或平均成本。而根据企业的实际利润水平或成本水平，与这种平均利润或平均成本进行比较，即可以使企业经营状况的信息得到充分反映。换句话说，在存在由充分竞争产生的平均利润率的情况下，每个企业的利润