

新文化学丛

科学文化哲学研究

洪晓楠 著

Towards an Philosophy
of Science Culture

主编：吴士余 策划：陈鸣华

上海文化出版社

新文化丛

科学文化哲学研究

洪晓楠 著

上海文化出版社

图书在版编目(CIP)数据

科学文化哲学研究/洪晓楠著. - 上海:上海文化出版社, 2005

ISBN 7-80646-773-4

I. 科… II. 洪… III. 文化哲学-研究 IV. G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 013294 号

责任编辑 周莺燕

装帧设计 方蔚楠

书 名 科学文化哲学研究
出版发行 上海文化出版社
地 址 上海市绍兴路 74 号
邮 编 200020
电子信箱 cslcm@public1.sta.net.cn
网 址 www.sicm.com
经 销 新华书店
印 刷 苏州文艺印刷厂
开 本 890×1240 1/32
印 张 11.5
插 页 2
字 数 338,000
版 次 2005 年 4 月第 1 版 2005 年 4 月第 1 次印刷
印 数 1—3,050 册
国际书号 ISBN 7-80646-773-4/G·386
定 价 25.00 元

告读者 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

T: 0512-66063782

我自己之所以爱好科学和哲学，只是因为我想研究我们生活于其中的世界之谜，研究人类对这个世界的知识之谜。我相信只有恢复对这些谜的兴趣，才能使科学和哲学免于狭隘的专门化，免于对专家的专门技术、个人知识和权威的盲目信仰，这种信仰同我们这个“后理性主义”和“后批判”时代如此相称，它正在悠然自得地致力于摧毁理性哲学的传统以及理性思想本身。

——〔英〕哲学家卡尔·波普尔

早先科学的范围及其局限、对世界和人的本质的看法，以及科学作为一种智力、文化和道德的力量所起的社会作用都正在发生根本的变化。过去在对待人和自然上，科学观点和传统人道主义观点之间常常存在分歧和不可调和的冲突。现在我们发现，这两种不可调和的观点已开始融合统一起来了，一种新的统一的解释框架出现了，它的出现不仅对科学，而且对那些人类赖以生活和找到意义的基本价值——信念的行动纲领都将具有深远的影响。

——〔美〕脑科学家、诺贝尔奖金获得者斯佩里

目 录

1	第一章 文化哲学是如何可能的？
1	第一节 文化与哲学
3	第二节 哲学文化观与文化哲学观的可能性
6	第三节 文化哲学
10	第四节 三种视域的文化哲学
13	第二章 从科学哲学到科学文化哲学
13	第一节 如何理解科学哲学
18	第二节 科学哲学研究的主要问题
31	第三节 科学哲学的社会—历史的转向
38	第四节 科学哲学的文化转向
48	第五节 从现代科学哲学到后现代科学文化哲学
59	第三章 科学主义思潮的滥觞——逻辑经验主义
61	第一节 逻辑经验主义的思想渊源及其历史演变
74	第二节 逻辑经验主义的元哲学
79	第三节 逻辑经验主义的标准科学哲学
93	第四节 逻辑经验主义的困境
100	第四章 科学文化哲学的先驱——波普尔
101	第一节 波普尔哲学的发展阶段和思想渊源
107	第二节 波普尔的元哲学思想

109	第三节	波普尔的科学哲学思想
127	第四节	波普尔的社会政治哲学
135	第五节	波普尔的历史哲学
146	第六节	批判理性主义的批判
154	第五章	后现代科学文化哲学之父——库恩
155	第一节	科学共同体、范式与划界标准
160	第二节	科学发展的模式
169	第三节	科学发现的模式
172	第四节	科学理论的评价
178	第五节	影响与评价
182	第六章	后现代科学文化哲学的“怪杰”——费耶阿本德
183	第一节	费耶阿本德科学哲学的文化背景和理论基础
184	第二节	传统科学哲学的终结
187	第三节	解构标准——分界问题的消逝
192	第四节	反对方法——无政府主义方法论
196	第五节	拒斥标准——理论多元主义评价观
200	第六节	颠覆模式——无政府主义的科学发展观
203	第七节	无政府主义认识论的推广和应用
207	第八节	告别理性——后现代科学文化哲学的归宿
209	第九节	费耶阿本德科学文化哲学评价
211	第七章	后现代科学文化哲学的开拓者——利奥塔
212	第一节	语言游戏理论和言语行为理论

213	第二节	科学与叙事知识
217	第三节	知识合法化的危机
222	第四节	后现代的实用知识观
228	第八章	后现代科学文化哲学的集大成者——罗蒂
229	第一节	罗蒂哲学的“谱系”
232	第二节	传统哲学的终结
237	第三节	后哲学文化的兴起
247	第四节	重申划界问题的消逝
253	第九章	后殖民科学文化哲学的“女杰”——哈丁
253	第一节	后殖民主义概述
266	第二节	后殖民科学文化哲学
285	第十章	女性主义科学文化哲学
285	第一节	女性主义概述
290	第二节	女性主义者对科学的反思
298	第三节	女性主义经验论科学哲学
306	第四节	女性主义立场论科学哲学
322	第五节	后现代女性主义科学哲学
336	第六节	女性主义科学文化哲学评价
344	附录：	我是如何走上哲学探求的荆棘之路的
347		主要参考文献
357		后记

第一章 ▶ 文化哲学是如何可能的？

“文化哲学的可能性”亦即“文化哲学何以可能？”。“何以可能”的问题实际上是对怀疑论作出的反应。康德当年面对休谟的怀疑论写下了载入史册的堂皇三大批判——《纯粹理性批判》、《实践理性批判》、《判断力批判》。康德的第一批判论述了知识何以可能的问题，具体回答了“纯粹数学是怎样可能的？纯粹自然科学是怎样可能的？一般形而上学是怎样可能的？作为科学的形而上学是怎样可能的？”等问题。在康德看来，对这些问题的回答是理性的基本目的。康德的第二批判论述了道德如何可能的问题，它是理性的最终目的。第三批判论述了审美趣味和自然合目的性如何可能的问题，使真善美在反思判断力中综合统一起来，消除了自然与自由、知识与道德的分离。同样，面对现代怀疑主义的诘难，我们谈论文化哲学，首先就必须清开道路，回答文化哲学何以可能的问题。

第一节 ◦ 文化与哲学

谈到文化，我们面临的处境正如有的文化人类学家所说的：“……我被托付一项困难的工作，就是谈文化。但是，在这个世界上，没有别的东西比文化更难捉摸。我们不能分析它，因为它的成分无穷无尽，我们不能叙述它，因为它没有固定形状。我们想用字来范围它的意义，这正像要把空气抓在手里似的：当我们去寻找文化时，它除了不在我们手里之外，它无所不在。”^①

为了方便，我们先从文化概念的词源谈起。文化概念的演变在人类思想

① A. L. Kroeber and Clyde Kluckhohn, *Culture, a Critical Review of Concepts and Definitions*. 转引自殷海光：《中国文化的展望》，中国和平出版社1988年版，第26页。

史上经历了漫长的过程。它最初产生于拉丁文“Cultura”，是动词“Colere”的派生词，其涵义是指人在改造外部自然界使之满足人的生存的过程中，对土地的耕耘、加工和改良，以及对植物的栽培。当文化一词刚产生的时候，就有一个孪生姐妹似的对置词“自然”。^① 在我们对文化概念的词源进行分析之后，当我们进入“文化”的视野时，则立即会被历史和今天的诸多“文化”概念所困扰。德文 Kultur 始于 1793 年。“文化”一词在近代人类学上的专门意义始于英国人类学家泰勒(Tylor)1871 年的用法。他指出：“所谓文化或文明乃是包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗以及包括作为社会成员的个人而获得的其他任何能力、习惯在内的一种综合体。”据统计，自从泰勒在《原始文化》一书中第一次给“文化”下了明确的定义到现在，有关文化的定义已达 260 余种，可谓蔚为大观。这一方面表明人类文化创造的领域和层次的丰富复杂，另一方面也表明了人们在界定文化概念时的困难。因为对“文化”定义的不同理解直接左右着人们的文化观。

初看上去，将“文化”与“哲学”联系在一起，确实有些令人费解。这是因为，在传统哲学的视野中，哲学只是文化的一个组成部分，因而人们只从哲学的层面来研究文化。而从当代哲学的走向和趋势看，人们却一般将文化当作哲学的基本构成形态，从文化的本质去研究哲学。传统哲学与当代哲学的这种视野的差异，一方面表明了人们在不同的时代背景下把握世界方式上的变革，另一方面也说明了“文化”与“哲学”之间确实有着千丝万缕的联系。这种联系，正如德国哲学家那托普所言：“哲学要求广义的经验的‘丰饶的深谷’，也就是说，它要求把根扎到全部文化创造中去。哲学就在于在理性科学上‘拼写出经验’，就在于在实践上塑造出各种社会秩序，并且为个人在这些秩序范围内塑造出一种堂堂正正的人的生活……。人只是以这种活动建立起自我，建立起人之为人的本质，因为人在这种行动中客观化了，把他的精神印记在世界上，也可以说印在他应当称为自己的世界的一切世界所构成的总的世界上。”^②

哲学，无论从其本质、价值、意义来看，它都与文化有着内在联系。正如

① 参见范进：《康德文化哲学》，社会科学文献出版社 1996 年版，第 20 页。
② 同上，第 41 页。

狄尔泰所言,从根本上讲,哲学在实践中与文化是同义的。在某种意义上讲,哲学就是一门关于文化的科学。因此,可以说,人类文化是哲学赖以生长的土壤,而哲学则是人类文化活动的灵魂。哲学从它产生、发展和演变的两千多年历史中,可以说是关于人的文化活动的本质、规律及其目的学问。在哲学中,我们看到了文化的理由、根据、结构和目的;在文化中,我们看到了哲学的问题、意义和价值。通过文化,我们认识了哲学;通过哲学,我们更加深刻地理解了文化^①。正如马克思所指出的,哲学是人类文明的活的灵魂。文化作为人的活动总和有待于哲学智慧的启迪,以免误入歧途;而哲学作为对文化活动的反思,并不存在于自己向壁虚构的世界中,而存在于一切活生生的现实知识、现实精神生活的全部交流之中。

总之,哲学的研究对象包含了整个人类文化活动的领域,而文化则是哲学的“现象世界”和认识的“极限”,哲学不可能脱离文化的根基,而只能永远扎根于人类文化土壤之中。文化的进步既是人类精神能力的扩展,也意味着哲学的丰富和发展,而哲学的发展同样意味着文化在深度和广度上的开掘和拓展。

第二节 ◎ 哲学文化观与文化哲学观的可能性

所谓哲学文化观的可能性,主要是追问“从哲学的角度看文化”这一问题。按照人们已经形成的习惯,研究文化似乎并不是哲学的事。即使“文化”可以作为哲学研究的涉及物,但似乎它的意义就在于说明哲学的文化氛围。文化被视作哲学的存在条件而不是哲学内容本身。因而,似乎哲学不应该去研究文化,即不应该把文化看作哲学的内容和哲学的对象。然而,随着当代哲学的发展,我们越来越意识到哲学应该面对整个文化,或者说,它本身就应该成为一种“文化形态”。在这个意义上,我们有了“文化哲学”这个概念。关于这一问题,国内学者赵敦华教授已经做过详细的分析。^② 这里,我主要结合前人分析的成果,予以进一步的拓展。

在哲学史上,形而上学被定义为研究“存在”之为“存在”的学问,也就是

^① 参见范进:《康德文化哲学》,社会科学文献出版社1996年版,第43—44页。

^② 参见赵敦华:“作为文化学的哲学”,《哲学研究》1995年第5期。

说,它追问的问题就是“存在为什么存在”,物理学和其他具体学科则研究某一特殊领域的“存在”,也就是“存在者”。正是这种观念的沿袭,因此,现今人们在谈到哲学时将哲学看作是研究自然界、人类社会和人类思维一般规律的学科,而各门具体科学则是研究自然界、人类社会、人类思维某一领域的学问。根据同样的道理,我们也可以区分研究文化本身或文化整体的文化哲学与研究具体文化现象或文化某一部分的文化研究学科,诸如人类学、考古学、社会学、语言学、历史学和思想史等学科。

按研究对象的区别,把文化哲学与研究具体文化现象的文化学科界定为整体与部分的关系或普遍与特殊的关系,这并不意味着文化哲学的内容是各门文化研究学科的总汇。在这里,回顾一下形而上学和具体自然科学之间的关系或许是有益的。在许多具体科学尚未从哲学分化出来以前,形而上学曾经作为科学的总汇而存在;但一旦这种分化普遍发生之后,形而上学的权利就普遍遭到质疑。从实证主义开始到逻辑实证主义,拒斥形而上学,渐成哲学的一股洪流,到后现代哲学喊出“哲学的终结”,真是达到了顶峰。他们说,既然天文学、物理学、地质学和生物学等科学已经给我们提供了一个宇宙起源、发展和运动的总的图景,作为世界观的哲学还能在全貌或在细节上丰富科学的宇宙观吗?如果回答是否定的,那么世界观哲学的存在必要性也就被否定了。即便如此,世界观哲学的历史必要性却是难以否定的;就是说,它曾经是自然科学诞生和成熟的必要条件,如果没有形而上学的世界观纲领,也不会有现存的科学世界观图式。这一道理也同样适合于文化哲学与文化研究具体学科的关系。一方面,现存的文化研究成果尚不足以使人们对人类文化的全貌有一个共同的、清晰的理解。因此,在现有状况下,文化哲学可以而且应该用假说、思辨、想象、推理等方式勾勒出一个完整的文化观。这正如恩斯特·卡西尔所说的:“一个文化哲学是从这样的假设出发的:人类文化的世界并不是杂乱纷离的事实的单纯集结。它试图把这些事实理解为一种体系,理解为一个有机的整体。”诚然,哲学文化观不能代替具体的文化研究,但却为后者提供引导、框架或统一的概念和规范,这是文化研究的具体学科成熟和发展、综合和分化所必需的。另一方面,哲学对文化的理解和阐释,在一定意义上或者说很大程度上,又要依据于各门文化研究的具体学科关于文化

的理论。这主要包含两个方面：其一是对各种各样的文化理论按照哲学的整合性原则进行反思；其二是对各种文化理论的立论基础（即终极依据）进行检查。这两个方面的工作是相辅相成、互为条件的。也就是说，“反思”和“检查”是哲学对文化理论进行批判性研究的同一过程中交替地反复出现的环节，它们由此也构成了哲学式的文化理论思考的基础途程，其目的是形成一种真正哲学式的文化理论的建构，即一种“文化哲学”。例如，卡西尔所主张的文化哲学就比较好地体现了这种思想。卡西尔认为，一种人的哲学，必然同时是一种科学哲学、艺术哲学、语言哲学、神话哲学……只有已经构成了一个有机整体的人类文化哲学体系，才足以展示人性的深度和广度。

所谓文化哲学观的可能性，主要是追问“从文化的角度看哲学”这一问题，换句话说来说，就是追问“作为一种文化的哲学”或“哲学作为一种文化”与其他文化形式的不同。哲学文化是现代文化结构层次中最高的部分。这个结构层次自下而上依次是：（1）科学技术（知识、观念、商品）；（2）物质（商品）；（3）社会制度、体制；（4）精神理想、信仰、社会价值观、行为规范、文学艺术。因此，这里就涉及需要考察哲学文化与科学文化、技术文化、语言文化、艺术文化、宗教文化、政治文化、历史文化、法律文化、管理文化、经济文化、教育文化等之间的区别和联系。在这个“科学时代”，尤其需要考察科学与哲学的区别与联系。所以，如何理解科学与玄学的关系？什么是科学？什么是玄学？这一问题应该说是普遍的问题，西方哲学的人文主义思潮和科学主义思潮也一直在探讨。人文主义思潮如新康德主义者李凯尔特讨论自然科学与精神科学、文化科学的关系；科学主义思潮如西方科学哲学的实证主义也一直在讨论科学与形上学的关系，提出拒斥形上学的口号。从逻辑实证主义的可证实标准、批判理性主义的可证伪标准、库恩的“范式”、拉卡托斯的“研究纲领方法论”，到后现代科学哲学家如费耶阿本德、罗蒂企图消解科学与哲学的划界标准，始终反映了科学与玄学关系问题在西方哲学发展史上的重要性和不可回避性。中西哲学对这个问题都非常关注。正是由于这个问题的普遍性，中国20世纪20年代发生的“科玄论战”，所讨论的核心问题是与当时的西方哲学“接轨”的，其核心问题也就是科学与玄学的关系问题。研究哲学的文化特征是一种哲学的文化外延的延伸，从而探寻哲学的文化渊源、

文化背景、民族特征和人文特征,因而这也是文化哲学的题中应有之义。

第三节 文化哲学

以上我们通过对文化与哲学关系的分析,通过探讨哲学文化观的可能性和文化哲学观的可能性,同时就必然引出了究竟什么是文化哲学或如何理解文化哲学这个问题。

朱谦之先生在《文化哲学》一书中说:“文化之各部门,如宗教、科学、艺术乃至社会生活之政治、法律、经济、教育各方面,只要是从根本上着想而要求根本的解决,那便非需要有各部门之文化哲学……不可。”“从事于各文化之综合的根本研究,而这就是所谓‘文化哲学’了。”^①由于哲学能够根本回答何谓文化这个问题,所以,“文化哲学更为研究一切文化学中一个最‘综合’的因子。”^②

唐君毅先生在《哲学概论》中曾专设一章讨论文化哲学。他指出:

“文化哲学一名,乃中国古所未有。然礼记之论礼乐各文,及经解之论诗书礼乐易春秋之教,即皆为文化哲学之讨论。而除经子之书以外,历代史书,如礼书,乐书……艺文志,刑法志等之叙言,其论礼乐等之文化之意义与价值,多原本于性与天道,旁通于治乱兴衰,即皆文化哲学之论也。”(这可以说是唐先生揭示了中国文化哲学之源。)^③清人章学诚著文史通义,更以诗、书、礼、乐、易、春秋之教,为中国学术之大原。近人马一浮先生,则有六艺论之著,亦意在以六艺之文化与其精神,通天人之故。此亦中国文化哲学之流。”

如果从中国思想一贯重视人文主义的角度来看,那么中国哲学就是一一直以文化哲学为中心。

唐君毅先生以前曾用“人文论”概括文化哲学、历史哲学及分部之文化哲学如教育哲学、经济哲学、政治哲学、宗教哲学、科学哲学、艺术哲学等。他

① 朱谦之:《文化哲学》,商务印书馆1990年版,序,第2—3页。

② 同上,序,第11页。

认为,如果从研究对象来看,所谓文化哲学、历史哲学与历史学以及各种文化科学如教育学、艺术学、政治学、经济学等原无严格之分界。一切哲学与科学之分,亦本为整个人类之学世界中一方便之划分。

由上可见,从广义上来理解,从事于各文化之综合的根本研究,就是文化哲学。就此而言,文化哲学是一种思维方式,存在于历史学、人类学、考古学、社会学、科学史、政治思想、经济思想等各个学科的研究之中,也表现于对宗教、艺术、语言、神话、科学等各种文化形式的研究之中,使这些文化形式的研究建立在一个新的思维基础上。^①在这个意义上,文化哲学从哲学诞生时就已经存在。因此,我们可以说中国哲学精神本身,以“文化的哲学”为特色。正因为如此,台湾学者冯沪祥先生才能写出《中国文化哲学》一书。该书除第一章论文化哲学的现代意义外,其他各章则是分论中国古代哲学家的文化哲学思想,依次是孔子、孟子、荀子、老子、管子、韩非子、大乘佛学、朱子、阳明、船山的文化哲学。此书可以说是海外第一部以《中国文化哲学》为题,专论中国古代文化哲学的专著,因而具有极其重要的学术价值。

文化	哲学文化	科学文化	技术文化	语言文化	艺术文化	宗教文化	政治文化	历史文化	法律文化	管理文化	经济文化	教育文化
哲学	哲学文化哲学	科学文化哲学	技术文化哲学	语言文化哲学	艺术文化哲学	宗教文化哲学	政治文化哲学	历史文化哲学	法律文化哲学	管理文化哲学	经济文化哲学	教育文化哲学
文化哲学	元哲学	科学哲学	技术哲学	语言哲学	艺术哲学	宗教哲学	政治哲学	历史哲学	法律哲学	管理哲学	经济哲学	教育哲学
备注	各部门文化哲学											

① 何洋：《马克思主义哲学与文化哲学》，武汉大学出版社2002年版，第18—19页。

从广义上来看,文化哲学还是一种与理性主义哲学相对的思维传统,存在于全部哲学史的发展中。^①

在传统西方哲学的诠释方式和话语表达中,古代形而上学是西方哲学的“显学”,这就“遮蔽”了西方哲学的另一面:文化哲学。因此,通过对西方哲学形而上学霸权话语的清算,一种新的哲学话语就展现在人们面前。虽然希腊文中无“文化”一词,但用 *techné* 表示非自然生成的人工创造活动,可译作“技艺”,包括现今所说的“技术”和“艺术”。希腊人注重的技艺只是艺术,因为艺术可以成为一门学问。亚里士多德把诗学和修辞学作为两门主要艺术的学问,这些虽然比现在所说的艺术的范围狭窄,但它们对公众生活的影响却胜过现代艺术;特别是修辞学对于政治、法律和教育具有举足轻重的作用。可以说,修辞学和诗学是文化哲学的最初形态,它们作为哲学的分支,与形而上学并存并平行发展。希腊哲学的代表人物如柏拉图、亚里士多德对文化哲学倾向持忽视或轻视的态度。然而,通观西方哲学的发展历程,人们可以发现,形而上学传统的失落,就是文化哲学传统的兴盛。^② 文化哲学虽然是源远流长的哲学传统,但在哲学发展时期被形而上学的恢宏体系的阴影所遮盖。可以说,古希腊罗马的修辞学传统、文艺复兴时代的人文学科及其在近代的延伸,甚至在一定意义上的西方后现代哲学都代表着文化哲学发展的方向。文化哲学作为一种与理性主义哲学相对的思维传统,不仅表现在古代西方哲学之中,而且在现代哲学发展的过程中得到了特别的彰显。也正是在这个意义上,丹麦文学史家勃兰兑斯确切地把尼采称为“文化哲学家”。尼采以其丰富而复杂的思想,不仅开辟了20世纪西方非理性主义的先河,而且还是存在主义和后现代主义的先驱。正如一位美国思想家所指出的:没有尼采的话,雅斯贝尔斯、海德格尔和萨特是不可思议的^③。狄尔泰作为新康德主义的代表人物,他不仅继承了尼采对实证主义和历史主义的批判,把历史和哲学结合起来而创立“精神科学”,即人文科学。狄尔泰为了建立其文化哲学体系,而首先进行了系统的“历史理性批判”,这种“历史理性批判”大体相当于卡西尔所说的“文化的批判”。在狄尔泰的解释学和胡塞尔现象学的双

▶▶▶▶

① 何洋:《马克思主义哲学与文化哲学》,武汉大学出版社2002年版,第19页。

② 参见赵敦华:“作为文化学的哲学”,《哲学研究》1995年第5期。

③ 考夫曼编:《存在主义》,商务印书馆1987年版,第13页。

重影响下，海德格尔实现了由方法论解释学向本体论解释学的转变，他的学生伽达默尔则使解释学成为哲学，形成了一个完整的哲学解释学体系。从狄尔泰到后期海德格尔、伽达默尔、保罗·利科代表着文化哲学解释学的方向，他们把人文研究提到哲学的水平上来审视，或把哲学的视野扩张到人文研究的领域，不仅在量上扩大了哲学范围，而且也带来了哲学本身内在质的变化。总之，从尼采到海德格尔的现代哲学的运思旨趣一直企图颠覆西方哲学的形而上学传统。^①人文文化哲学如此，科学文化哲学的发展也不例外。例如，波普尔是科学哲学家中第一个有自觉意图建构文化哲学体系的人，他的科学哲学、政治哲学、历史哲学、理解理论被整合到一个统一的体系之中，在我看来，就是他的文化哲学。从对逻辑经验主义的否定延伸到历史主义，总的倾向是距离标准科学哲学的传统越来越远，同时也是距离理性主义越来越远。从逻辑经验主义的理性主义到否认主义的批判理性主义，从库恩的“羞羞答答”的“非理性主义”到费耶阿本德的“理直气壮”的非理性主义，它意味着科学哲学开始走出单纯的科学文化的局限，预示着科学哲学进一步走向人文主义，带着更浓厚的文化哲学色彩。科学哲学的这种向人文领域的拓展，在美国哲学家罗蒂那里达到了一种新的综合。罗蒂作为分析哲学的主要批判者，他呼吁分析哲学应当与欧洲大陆人文哲学相结合，组成一种“后哲学文化”。从现代科学哲学转向后现代科学哲学，它表明了科学思潮正通过文化与历史的参照中介与人文思潮汇流，而被整合进后现代主义文化哲学的大潮。

由上可见，所谓“文化哲学”，实际上包含了两个方面的维度（或向度），这就是当“文化”作逻辑中心词时，它所表示的是研究者在作深入的文化研究时所创立的一种深层次的文化理论（元文化理论），即“文化的哲学”；当“哲学”作逻辑中心词时，它所表示的是哲学家们认真地把文化当作哲学系统反思的主题，即“哲学的文化”^②。“‘哲学’与‘文化’分别构成了人的存在所包含的内在与外在两个相互对应和同构的层面：哲学成为人类文化的内核，而文化则是哲学的载体和表征。”^③总之，任何文化与哲学的结合研究都带有文化哲学的性质，这样，文化哲学的关注焦点，就是一组独特的问题即

① 洪晓楠：《文化哲学思潮简论》，上海三联书店2000年版，第13—15页。

② 参见王世达：“文化研究的哲学向度与文化哲学”，《哲学动态》1992年第7期。

③ 邹广文：《文化哲学的当代视野》，山东大学出版社1994年版，第45页。

“问题域”，例如人与文化的关系、人与文化的本质等。就此而言，文化哲学就是人们对文化进行的系统化和理论化的哲学反思。

第四节 ◎ 三种视域的文化哲学

按照上述对于文化哲学的界定，我们可以看出：如果说，古代哲学和近代哲学中的文化哲学因素还是潜藏的而没有得到充分彰显的话，随着现代哲学的发展，文化哲学从内在与众多现代哲学流派和学说之中的哲学主流精神或哲学发展趋势中逐渐崭露头角，凸现为一种新的哲学范式，从而成为一门显学。

一 作为文化学传统的文化哲学

所谓文化学就是研究文化现象或文化系统的综合性的科学。其中理论文化学研究的核心是人的本质，是对象的人化和人的本质力量的对象化，是人与文化的关系，即“人化”的过程，文化与自然、社会、人类生活的关系和文化价值论。在这样一个意义上说，文化学就是文化哲学。^①从这一视域来看，文化哲学是关于历史的、现实的和未来的人的哲学，是人类对自己的文化发展史和文化传统进行全面的反省和反思的理论结晶。从对文化哲学体系的要求看，文化哲学可以分为文化发生论、文化结构论、文化发展论和文化动力论。^②

用这样一个观点来观照西方文化哲学的发展，主要包含三种形态，这就是：文化人类学传统的文化哲学，哲学人类学传统的文化哲学以及文化形态学传统的文化哲学，也有人称之为文化历史哲学。显而易见，文化人类学、哲学人类学和文化形态学本身并不属于文化哲学，但是，由于任何一个文化人类学、哲学人类学和文化形态学理论都有着相应的哲学基础，因此，对文化人类学、哲学人类学和文化形态学的理论成果进行哲学的抽象和概括，并试图为一切研究人和文化的人文科学提供研究的出发点，在哲学的基础上形成抽象完整的人的形象也就成为文化哲学的重要内容。就此而言，现当代文化哲学人类学就是文化哲学的典型形态之一，它实际上是对生物哲学人类学、心

① 郭齐勇：《郭齐勇自选集》，广西师范大学出版社1999年版，第295页。

② 参见许苏民：《文化哲学》，上海人民出版社1990年版。