

○ 刘培育 主编

金岳霖思想研究

胡 军 王中江 诸葛殷同 张家龙 刘培育 著

中国社会科学出版社

○ 刘培育 主编

金岳霖思想研究

胡 军 王中江 诸葛殷同 张家龙 刘培育 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

金岳霖思想研究/刘培育等著. —北京: 中国社会科学出版社,
2004.12

ISBN 7 - 5004 - 4882 - 1

I. 金… II. 刘… III. 金岳霖 (1895 ~ 1984) — 哲学思想 —
思想研究 IV. B26

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 086059 号

责任编辑 黄德志 黄燕生

责任校对 林福国

封面设计 博鳌国际

版式设计 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029453

传 真 010—84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京盛华印刷厂

装 订 桃园兴华装订厂

版 次 2004 年 12 月第 1 版

印 次 2004 年 12 月第 1 次印刷

开 本 787 × 1092 毫米 1/16

印 张 28.125

插 页 2

字 数 620 千字

定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究



金岳霖在书房(1964年)



金岳霖百年诞辰纪念大会暨金岳霖学术思想研讨会(1995年)



金岳霖学术思想研讨会(1985年)

谢 辞

“金岳霖思想研究”是国家社会科学基金“八五”课题之一。我们在研究中得到了国家社科基金的资助，本课题成果出版时又得到了中国社会科学院出版基金的资助。在此，我们谨向给予资助的有关方面表示谢意。

本课题结项时，根据有关规定和经主管部门同意，中国社会科学院哲学所陈筠泉所长、北京大学哲学系朱德生教授和宋文坚教授、北京师范大学哲学系宋文淦教授、人民出版社田士章副总编辑5位专家对课题成果作了鉴定。他们在百忙之中抽出时间审阅书稿，给研究者诸多鼓励，也指出了书稿中的一些不足。他们那种严谨的态度和负责的精神令我们感佩。

《金岳霖思想研究》是一项集体研究成果。北京大学哲学系胡军教授、中国社会科学院历史所王中江研究员、中国社会科学院哲学所诸葛殷同研究员和张家龙研究员都是研究金岳霖思想的专家，均有论著问世。他们应邀参加本课题研究，又提出了许多新的卓见。我非常感谢他们。顺便说明，各位专家对金岳霖思想的理解和评价并非完全一致，我尊重每个人在各自严肃的研究中得出的结论。

我们在研究中参考了许许多多学者的论著，从中获益良多。除在书后列出主要参考书目外，在此对我们参阅过论著的所有作者致以诚挚的谢忱。

中国社会科学出版社为了出好本书，精心设计印刷，精心编校，付出了很多心血。他们工作精神赢得了我们的敬意。

我十分感谢责任编辑黄德志、黄燕生编审，她们非常关注本书的出版，从确定选题到编辑加工都付出了很多辛劳。

刘培育

2004年11月16日

目 录

卷一 道论

导言：形而上学的重建.....	(3)
一 金岳霖重建形而上学.....	(3)
二 逻辑、认识论和形而上学的统一	(14)
三 融合中西文化的新的形而上学体系	(25)
第一章 道是式与能的综合	(33)
一 金岳霖形而上学体系的思想来源	(33)
二 《论道》中的能与式.....	(38)
三 能与式的综合为道	(47)
四 式能理论的内在矛盾	(58)
第二章 共相是个体化的可能	(67)
一 对共相理论的历史考察	(67)
二 金岳霖的共相理论	(74)
三 金岳霖对共相存在方式的解决	(85)
四 共相与共相的关联	(95)
第三章 个体的变动理有固然势无必至.....	(104)
一 对共相理论的动态讨论.....	(104)
二 金岳霖对归纳问题的解决.....	(112)

卷二 知识论

绪论.....	(127)
一 哲学与知识论.....	(127)
二 知识论与中西哲学.....	(130)
三 逻辑分析方法.....	(131)
四 知识论与实在主义.....	(135)
五 知识论与常识.....	(138)
第一章 知识论出发点的预设.....	(140)

一	“唯主方式”之检讨	(141)
二	“非唯主方式”之设定	(146)
第二章	知识材料的获得	(149)
一	知识活动：“正觉”	(149)
二	知识的材料：“所与”	(153)
三	客观性的理论前提：“外在关系说”	(155)
第三章	从知识的材料到知识	(157)
一	“抽象”	(157)
二	“思议”	(160)
三	意念的特质及其功能	(161)
第四章	认知与命题和真	(166)
一	认知与语言	(166)
二	命题及其证实、证明	(168)
三	真及其标准	(173)
第五章	归纳原则论	(180)
一	休谟提出的挑战	(181)
二	归纳原则的解释	(184)
三	归纳原则的普遍有效性（或“永真”）	(185)
四	归纳原则的功能	(189)
第六章	因果论	(190)
一	因果律与科学	(190)
二	因果与必然性	(192)
第七章	时空观	(198)
一	时空的二元化	(198)
二	时空的有限与无限	(201)
三	时空与认知	(202)
第八章	事实理论	(205)
一	事实的意谓	(205)
二	事实的诸特性	(208)
三	事实与东西、事体	(211)
四	事实与认知	(213)
第九章	性质与关系论	(216)
一	性质	(216)
二	关系	(218)
三	性质与关系之关系	(219)

卷三 逻辑论

第一章 金岳霖为中国现代逻辑奠基	(225)
一 对传统逻辑的批评.....	(226)
二 摘要介绍《数学原理》的逻辑系统.....	(229)
三 关于公理系统和逻辑系统的讨论.....	(230)
第二章 金岳霖的逻辑一元论	(233)
一 有不同的逻辑吗?	(234)
二 事物在时点空点上自同.....	(235)
三 事物在时间空间中变迁.....	(236)
四 逻辑是哲学的本质.....	(238)
五 归纳原则是永真的, 但与重言式不同.....	(239)
第三章 金岳霖在逻辑方面的自我批判	(243)
一 关于思维规律.....	(244)
二 关于概念.....	(245)
三 关于命题.....	(246)
四 关于推理.....	(247)
五 关于归纳.....	(249)
第四章 金岳霖参加百家争鸣	(251)
一 “真实性与正确性的统一”	(251)
二 关于思维规律的客观基础.....	(254)
三 建立统一的逻辑学体系.....	(256)
第五章 金岳霖做逻辑普及工作	(259)
一 集体撰写《逻辑通俗读本》.....	(259)
二 主编《形式逻辑》.....	(261)
三 其他工作.....	(264)

卷四 罗素哲学论

第一章 罗素哲学的分期	(269)
第二章 金岳霖对罗素的逻辑哲学的批评 (上)	(271)
一 罗素的逻辑分析方法.....	(271)
二 罗素的一般与个别论.....	(276)
三 罗素的先验主义.....	(280)
第三章 金岳霖对罗素的逻辑哲学的批评 (下)	(285)
一 罗素的定义论.....	(285)
二 罗素的“不完全符号”理论.....	(288)

三	罗素的存在论·····	(298)
第四章	金岳霖对罗素的感觉材料论的批评(上) ·····	(304)
一	罗素的感觉材料论的主要内容·····	(304)
二	金岳霖对罗素的感觉材料论的一般性批评·····	(311)
第五章	金岳霖对罗素的感觉材料论的批评(下) ·····	(318)
一	客观物质事物不是推论出来的·····	(318)
二	金岳霖对罗素的逻辑构造论的批评·····	(320)
第六章	金岳霖对罗素的中立一元论的批评 ·····	(325)
一	罗素的中立一元论·····	(325)
二	金岳霖的批判要点·····	(330)
三	几点评论·····	(334)

卷五 综合论

第一章	金岳霖的为学历程 ·····	(343)
一	学生时代·····	(343)
二	执教高等学府·····	(347)
三	在哲学所的岁月·····	(353)
第二章	金岳霖的政治思想 ·····	(360)
一	金岳霖论“政治思想”·····	(360)
二	金岳霖对格林政治思想的评价·····	(364)
三	金岳霖对美国政治的评论·····	(368)
四	金岳霖的政治态度·····	(371)
第三章	金岳霖的教育思想 ·····	(375)
一	金岳霖论教育目的·····	(375)
二	金岳霖论教育改革·····	(377)
三	金岳霖论哲学教育·····	(379)
第四章	金岳霖 1949 年后的思想变化 ·····	(387)
一	金岳霖思想的变化·····	(387)
二	金岳霖思想变化的原因·····	(389)
三	对金岳霖思想变化的评价·····	(393)

附 录

金岳霖年表(第3次修订)·····	(399)
主要参考文献·····	(433)

专家鉴定意见.....	(436)
本书作者小传.....	(439)

卷一 道论

人类的本性驱使人们不满足于具体的科学知识，而想获得更为广泛的具有无限性普遍性的东西。然而在实际中人们能够得到的任何知识系统都远远达不到这些具有无限性普遍性的东西。这就使那些形而上学家们在现实世界中不可避免地陷于二难境地之中。哲学史上大部分真正的哲学家都在试图摆脱这样的困境。金岳霖就是其中的一位。

金岳霖融会中西文化的意蕴，以中国传统哲学中的道为核心，以西方的逻辑意识来补充和丰富道的内涵，运用分析的方法成功地构造了一个形而上学体系。

在金岳霖的形而上学体系中，逻辑、知识论和形而上学是统一的，认识论（真）、伦理学（善）和美学（美）也是统一的。

——胡 军

导言：形而上学的重建

一 金岳霖重建形而上学

求知是人类的本性。知识是人类生存和发展的最基本的手段。求知的愿望始终伴随着人类发展的每一阶段。但知识的本质在于它是人类所能确信的、被证实了的真命题或信念。这就决定了知识的实际对象，至少到目前为止，似乎只能是具体的事物，物质的或心灵的。我们人类至今还不具有得到无限发展的能力，去形成一个被确认为真的关于宇宙整体的或关于现象世界的终极实在的整体性的知识结构。这样的整体性的知识结构或许在事实上为人类所达不到的，但人们的求知欲望却伴随着科学知识的不断发展而日益增强。于是人们，尤其是那些生来就具有强烈的哲学思辨色彩的人们，常常自觉或不自觉地把目光从关于具体科学的知识领域移向那关于宇宙整体、人类存在意义的知识领域，极力寻求现象世界的终极性的根据。或者说，人类的本性驱使人们不满足于具体的科学知识，而想获得更为广泛的具有无限性普遍性的东西。

然而在实际中人们所能够得到的任何知识系统都远远达不到这些具有无限性、普遍性的东西。这就使那些形而上学家们在现实世界中不可避免地陷于二难境地之中。可以说，哲学史上大部分真正的哲学家都在试图摆脱这样的困境。

20 世纪所兴起的分析哲学运动摆脱这一哲学上的困境的办法就是拒斥形而上学。分析哲学家们认为表达形而上学的命题既不可为经验所能证明，也不可为经验所能证伪。所以，形而上学的命题是无意义的命题，不是科学的命题。因而一切表达关于宇宙整体或终极实在的宗教的、形而上学的命题都不是真正的哲学命题。于是，结论自然就是形而上学应从哲学领域内驱逐出去。哲学家所应做的只是在感性经验的世界内对具体的对象作些零敲碎打的分析工作。只有在脚踏实地地解决了一个一个的哲学问题之后，我们才有可能去构思建造宏伟的形而上学的体系。哲学分析的运动在 20 世纪 20、30 年代蓬勃兴起、蔚然成风，至 40、50 年代达到巅峰状态。而且更为重要的是这一注重实证分析的思想方法已不局限于哲学的领域，它已全面地渗透到哲学之外的其他的许多学术领域之中，如经济学、社会学、政治学等都无不受其影响。

但哲学终究不同于经济学、社会学、政治学等这些关注社会具体层面的学科，它有着不同于上述学科的更为全面、广泛、深入的研究领域。哲学应关心现实的人生与社会，但它更应为社会、人生的问题提供终极性的理性的解释。

对于人生、社会的终极性意义的寻求和解释是人类所特有的精神现象。世界上有许多东西并不是人类所必需的或并不是人的本性中所固有的。例如财富,没有它,人也能生活,并且同样能幸福地生活下去。又如权势、地位,没有它们,人也同样能生活,并且同样使生活有意义。因为所有这些东西都与人类所能拥有的终极意义或终极关怀并无必然性的联系,而只与人们的物质的享受和虚荣的追求有千丝万缕的联系。人们都知道人的肉体需要食粮,而他们中的大多数却恰恰忽略了人的心灵也同样需要食粮。即使社会的物质生活有了极大的提高,即使贫困和疾病已降至不可再降的程度,为了创造一个真正有价值的良好社会,我们仍要关注人类心灵的食粮。

而人类心灵的终极关怀的主旨就是要为人类的社会问题给予一个全面的、普遍的、终极性的解释或答案。这样的问题包括宇宙是否有一个统一不变的秩序?事物运动发展是否有其规律?人类能否在一定程度上认识或掌握这些规律?等等。

分析哲学家们认为这样的问题无意义,认为它们不是哲学问题,所以应该把它们排除到哲学领域之外。但另有一部分哲学家却认为这些问题才是真正的哲学问题,我们对之不应熟视无睹,而应着力解决。这后一种哲学态度就是激烈反对分析哲学运动的形而上学家们的态度。

金岳霖是中国现代哲学中著名的哲学家,他坚持“分析就是哲学”的哲学立场,指出:“哲理之为哲理不一定要靠大题目,就是日常生活中所常用的概念也可以有很精深的分析,而此精深的分析也就是哲学。”^①据此,大部分学者认为金岳霖是个严格的分析哲学家。这是不错的。但问题的另一方面是,金岳霖的《论道》表达的确确实又是一个形而上学的体系。这就表明金岳霖持有与大部分的分析哲学家不同的哲学观。而且在金岳霖的哲学体系中哲学分析的倾向与其形而上学的哲学趣味并不发生冲突,两者很和谐地结合在一起。或者毋宁说,金岳霖是以分析为其哲学的方法来重建形而上学思想体系。从这后一方面说,金岳霖并不是一个严格意义上的分析哲学家,而是一个能熟练地运用分析方法的形而上学家。这样说,倒不是因为他的重建形而上学的尝试,而是因为他似乎超越了分析哲学家,尤其是逻辑经验主义者的经验证实的褊狭的哲学观。我们能看到,在他的哲学体系中,无论是在其形而上学的体系中,还是在其充满着浓重的科学分析色彩的知识理论体系中,哲学思辨始终占有很大的比重。

以逻辑分析方法来澄清或解决哲学问题似乎是分析哲学家们的共同的立场。但在另一方面,这些分析哲学家却又在共同地拒斥形而上学。在分析哲学家们的手中现代逻辑得到了高度的发展,然而他们中间却没有一个人愿意运用现代逻辑来重建形而上学。中国哲学家金岳霖则在这一方面做了大量的工作,他以逻辑分析的方法重建形而上学体系。

那么金岳霖是如何以分析的方法来重建形而上学呢?这种重建形而上学的工作又

^① 金岳霖:《论道》,《金岳霖文集》第2卷,甘肃人民出版社,1995年,第145页。

该如何来评估呢？

我们现在首先来考察第一个问题。

金岳霖最初专攻政治思想史。在美国哥伦比亚大学撰写了有关英国政治思想家 T. H. Green 的博士学位论文《T. H. Green 的政治学说》。Green 不仅是一位政治思想家，而且也是一位很有影响的哲学家。他在当时的英国哲学界曾以鼓吹绝对唯心主义而名世。Green 的新黑格尔主义思想给金岳霖留下了深刻的影响，于是他开始接触哲学。金岳霖回忆道：“我最初发生哲学上的兴趣是在民八年底夏天。那时候我正在研究政治思想史，我在政治思想史底课程中，碰着了 T. H. Green，我记得我头一次感觉到理智上的欣赏就是在那个时候，而在一两年之内，如果我能够说有点思想的话，我底思想似乎是徘徊于所谓‘唯心论’底道旁。”^①从此他对哲学发生了浓厚的兴趣。或者说金岳霖对哲学有着天然的禀赋，在本质上便是与哲学有着不解之缘，是地地道道的“哲学动物”。他说：“世界上似乎有很多的哲学动物，我自己也是一个，就是把他们放在监牢里做苦工，他们脑子里，仍然是满脑子哲学问题。”^②

1921 年 12 月金岳霖去英国，入伦敦大学学习。此时他的兴趣已由政治学而转向哲学和逻辑学。对他以后的哲学生涯产生决定性影响的是休谟（David Hume, 1711—1776）和罗素（Bertrand Russell, 1872—1970）为代表的英国经验主义哲学。他说：“民十一年在伦敦念书，有两部书对于我的影响特别的大：一部是罗素底 *Principles of Mathematics*，一部是休谟底 *Treatise*。罗素底那本书我那时虽然不见得看得懂，然而它使我想到了哲理之为哲理不一定要靠大题目，就是日常生活中所常用的概念也可以有很精深的分析，而此精深的分析也就是哲学。从此以后我注重分析，在思想上慢慢地与 Green 分家。休谟底 *Treatise* 给我以洋洋大观的味道，尤其是他讨论因果的那几章，起先我总觉得他了不得，以后才发现他底毛病非常之多。虽然如此，他以流畅的文字讨论许多他自己所无法解决的问题，一方面表示他底出发点太窄，工具太不够用，任何类似的哲学都不能自圆其说，另一方面，也表示他虽然在一种思想底工具上自奉过于俭约的情况之下，仍然能够提许多重大问题，作一种深刻的讨论，天才之高，又使我不能不敬服。”^③

金岳霖在伦敦大学前后不过 8 个月。但这 8 个月的学习却基本上奠定了金岳霖未来哲学思想的大致框架。由于受到罗素的影响，金岳霖从唯心论的哲学立场而转到实在论的立场，从此认为分析就是哲学，并开始与 Green 思想分家。但这种“分家”似乎并不很彻底，因为在金岳霖的哲学思想体系之中，其哲学思辨的色彩应该说主要地源于黑格尔哲学及其学派的影响。他虽然认为，哲学的任务是对日常生活中的概念进行精深的分析，但他也从未放弃过哲学思辨的原则。不错，他的《论道》一书的形而上学的建构运

① 金岳霖：《论道》，《金岳霖文集》第 2 卷，第 144 页

② 金岳霖：《唯物哲学与科学》，《金岳霖文集》第 1 卷，第 214 页。

③ 金岳霖：《论道》，《金岳霖文集》第 2 卷，第 144—145 页。