

# 马克思的感性活动存在论

一个从“存在论差异”展开的比较研究

李龚君 著

Marx's  
Ontology of  
Sensuous  
Activity



天津人民出版社

李尧君 著

# 马克思的感性活动存在论

——一个从“存在论差异”展开的比较研究

天津人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

马克思的感性活动存在论:一个从“存在论差异”展开的比较研究/李葵君著. —天津:天津人民出版社, 2005.3

ISBN 7-201-05027-3

I. 马... II. 李... III. 马克思主义哲学—研究  
IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 037692 号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码 300051)

邮购部电话:(022)23332446

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

天津新华印刷三厂印刷 新华书店经销

\*

2005 年 3 月第 1 版 2005 年 3 月第 1 次印刷

889×1194 毫米 32 开本 8.5 印张 2 插页

字数:200 千字 印数:1—600

定价:18.00 元

## 序

随着中国学人对西方哲学理解的不断深入,马克思主义哲学研究的范式也在逐渐改变之中。例如近年来马克思与现代西方哲学家的比较研究便是一个值得重视的倾向。在这之中,马克思与海德格尔的比较又具有举足轻重的地位,专著就已经出了几本,论文更不计其数。这种比较研究里面存在着的合理性,并不是因为海德格尔对马克思说过的那些既褒又贬的话,而是因为这两位思想家都把人的存在看作理解哲学的问题的核心。但不容忽视的是,我们今天看到的一些情形,将海德格尔看作理解马克思的标准模式,马克思自己的思想在这种模式的套用中、在海德格尔式哲学词汇的淹没中已经面目全非了。我们必须吸收现代西方哲学特别是现象学存在哲学的合理成分来理解马克思自己的思想,但是不能无原则地将马克思海德格尔化。即使是为了把马克思思想中的批判性深入地揭示出来,也只能是通过现象学存在哲学的方法而使马克思的批判更加尖锐、对现实的观察更加敏锐,而不是说一些看似充满激情和批判的力量,但实际上无助于揭示马克思自己的深刻问题的话。

李龚君的博士论文《马克思的感性活动存在论——一个从“存在论差异”展开的比较研究》,在选题上有自己独到的地方。从存在论差异理解马克思的存在论,这在国内的学术界已经有人提及,比如有的学者指出马克思那里比较明显的类似于海德格尔

2

的动词思维,又有人指出《关于费尔巴哈的提纲》第一条恰恰可以从存在论差异的角度来理解,但是如何在理解马克思的存在论时把这一点贯彻到底,国内似乎还没有系统的论述。作者通过清理“存在论差异”的内涵,并把其他哲学家对海德格尔的批评性观点予以剖析,确立了西方哲学的几个概略的特征,这就有助于我们把马克思的思想放到整个西方哲学史中去理解,发现其中至今还跳动着鲜活的生命。作者因此把西方哲学中的超越问题以及存在论意义上的自由作为理解马克思思想的门径,认为感性活动作为对象性活动同时就是自身超越的活动,是包含自身理解的活动,这一活动先于反思性的认识活动。我以为这样的理解无疑比较接近马克思自己的思想,也接近我们自己的生命经验,是比较有说服力的。

在论证过程中,作者在以下三个方面有创新之处:第一,针对马克思不同的存在论解读,论证了马克思的存在论是感性活动存在论,其实质任务是探寻世界在现实个人的时间性活动当中的起源。只有从存在论差异的角度,才能理解马克思将感性活动当作现实事物及其关系的根据的思想。第二,分析考察了卢卡奇、海德格尔、萨特、梅洛-庞蒂等对马克思哲学的存在论解读,以及国内学者对马克思哲学从生存哲学角度的解读,廓清其中的合理成分与不足,在此基础上对马克思与海德格尔在学理上的重大不同给予了梳理与评析。第三,借鉴现象学存在哲学的方法,对马克思不同阶段的重要作品从存在论的角度予以剖析,阐明马克思存在论思想在三个阶段上逐步深化的过程,即感性活动存在论的创立、感性活动作为历史、感性活动的遮蔽机制及其解除。作者的论证紧密联系西方哲学史和马克思思想的文本,因而论证比较妥帖得当。

作者的学术勇气和付出的努力值得肯定,但究竟对我们当前的马克思哲学本体论研究有多大推动作用,还需要学界同仁评定。特别是作者对西方哲学史的一些论断,以及对马克思哲学存在论

的一些具体论述,都可能存在需要推敲和进一步深化的地方。希望作者能在以后的工作中推进这一问题的研究,取得更大的学术成就。

是为序。

王南湜

2005年1月18日

## 内 容 提 要

通过海德格的存在论差异理解马克思哲学,把存在者、对象及其关系的根据理解为人的连续不断的、时间性的感性活动,是本书的核心任务所在。海德格尔的贡献是把西方哲学的大传统——对根据的提问——置于活的、时间性的当下领悟,此在在其超越中成为自己,并因此而有一个世界。马克思那里的“感性活动”只能被理解为现实个人的、时间性的活动,也就是人的存在的每时每刻超越性的自由,感性活动包含前理论的自身理解,感性活动自身显示什么样的对象性、意向性关系是对人自身的肯定,什么样的关系是对感性自由的遮蔽。马克思通过“感性活动”、“个人自主活动”、“活劳动”等把人的活生生的自身活动理解为现实对象和关系的根据,这里体现了海德格尔式动词思维的特点,必须在超越性的生成当中理解世界的源始发生。马克思的感性活动存在论,其实质的任务是理解世界在时间性感性活动中的起源。人能够理解的惟一的世界是人的感性活动的结构及其自身否定运动,历史也就是自然向人生成的感性史。

但是,在马克思那里不存在海德格尔式的“存在”本身。此在的时间性揭示的无非是个体生命超越性的源始经验,但这种经验是自持于自身的姿态或情态,是不再被存在者、对象所中介的,因而仍然是某种先验的主体性。海德格尔对人的存在的历史性的思考恰恰是非历史的抽象,是人的存在的某种一般性,而不是马克思探寻的特定时代人的感性时间被生产关系结构化的方式。海德格

尔的此在显然没有肉身,即使是有“在手性”与“上手性”的用词,也不过是为了说明人在世界中存在的领悟。而在马克思自然主义与人本主义相结合的论证中,感性活动的自身性、时间性不过是被人实现其本质力量的冲动所推动的,感性活动是质料与形式的统一,这种冲动自己给出什么样的对象性、意向性关系是对人自身的肯定。感性活动的自由自觉本性是每时每刻的超越性经验,而且通过人类劳动、通过大工业,这种超越本性或感性活动本身的时间性最终要回到感性自身,人不仅在与自然的关系当中,而且在与他人、与自己的活动的关系中,能够感受到对自己的肯定。

2 感性活动的基本内容是人的社会存在的自身生产,人不但生产自己存在的物质条件,也生产人的社会关系、人的对象性的生活,以及这种对象性生活在人的精神中的表现。在资本主义生产中,人的感性活动被撕裂,感性活动的自由本性作为异化的根据成为不幸意识的背景,而感性生命的现实却表现为时间性的沉沦——人不能在活动中感到自由,而是简单的筋肉操作,即使有技术的因素,也不能给人的精神带来愉悦。政治经济学批判实质上是马克思的存在论,它揭示特定时代人的感性时间被结构化的方式。任何存在者如果不能在价值形式的序列中找到自己的位置,似乎在资本时代失去了自己的存在,因为价值形式就是感性事物、感性活动被遮蔽的形式,是存在形式、存在规定。价值形式的运动将感性时间抽象化为社会必要劳动时间,也就是非时间性的无底深渊,资本时代人所受到的抽象的统治就是这种特定的社会关系。资本惟一的尺度就是使存在者成为可以交换并获利的手段,所以它遮蔽了所有的存在者包括人自身特有的规定。资本在今天的统治已经将自身的矛盾扩展到全世界每一个存在者、每一个人的身上,只有当人们意识到这种统治的危险,并愿意改变这种被抽象的“人格”统治的局面时,存在的真理才会被领会为显而易见的事实,改变世界的必要性才会自动给出。



# 目 录

序 / 1

王南湜

内容提要 / 1

引 论 我们如何恰当理解马克思哲学的存在论 / 1

第一章 海德格尔的“存在论差异”及其对理解马克思哲学的启示 / 8

第一节 马克思哲学与存在哲学在黑格尔哲学中的起源 / 9

一、康德的批判哲学与人的自由问题 / 9

二、黑格尔现象学中意识内部的张力关系 / 13

三、主奴辩证法与历史解释学 / 17

四、黑格尔哲学对现代存在主义和马克思主义的影响 / 21

第二节 从“存在论差异”理解马克思哲学的可能性 / 24

一、海德格尔的“存在论差异” / 24

二、围绕“存在论差异”的争论 / 29

三、“存在论差异”与西方哲学的基本精神 / 36

四、从时间性经验理解马克思感性活动存在论的可能性 / 42

一个从“存在论差异”展开的比较研究

## 第二章 现代西方哲学家对马克思哲学存在论的解读 / 54

### 第一节 卢卡奇:行动哲学中思维与存在的关系 / 54

- 一、总体性作为方法和价值定向 / 55
- 二、历史与实践:行动哲学的历史观 / 60
- 三、物化与无产阶级意识 / 64

### 第二节 海德格尔眼中的马克思:时代之形而上学 性质的揭示者与巩固者 / 68

- 一、评论的语境 / 69
- 二、海德格尔误识马克思的根源 / 72
- 三、“理解”与“改造”之间的不同 / 77

### 第三节 萨特:存在主义与历史的可理解性问题 / 81

- 一、在马克思主义中“补充”存在主义的必要性 / 82
- 二、总体化、辩证法与生成的实践观 / 85
- 三、匮乏作为社会存在论的规定 / 89
- 四、关于集团与群的社会历史观 / 92

### 第四节 梅洛-庞蒂:在感知的暧昧性中建立历史理性 / 95

- 一、感知的暧昧性与具体情境中的自由 / 96
- 二、历史理解的厚度:制度(化)作为第二自然 / 99
- 三、历史理性与行动的逻辑 / 103

### 附论 关于科西克和广松涉 / 108

## 第三章 马克思感性活动存在论的创立 / 117

### 第一节 《博士论文》中的“存在论差异” / 117

- 一、偶然性的存在论意义 / 118
- 二、抽象可能性与表象思维中的自由 / 121
- 三、感性知觉的存在论地位 / 124

- 四、时间与感性的统一作为人的源始经验 / 126
- 第二节 《巴黎手稿》对感性活动存在论的完整表述 / 128
  - 一、自由自觉的活动作为自身活动 / 129
  - 二、感性活动作为形式与质料的统一 / 133
  - 三、马克思的精神现象学 / 137
  - 四、“自由自觉的活动”与海德格尔的“此在”的一个比较 / 143
  - 五、国民经济学批判:作为劳动者的人与拥有全面的感觉的人 / 146
  - 六、对空想共产主义的批判:乌托邦与人的存在的历史必然性 / 149
  - 七、对黑格尔哲学的批判:非感性的理性自身运动与感性活动的自身否定 / 153

#### 第四章 感性活动作为历史 / 159

- 第一节 《关于费尔巴哈的提纲》的存在论维度 / 159
  - 一、感性活动:主观性与对象性 / 160
  - 二、真理、实践的真理与真理的显示 / 163
  - 三、人的本质:自由自觉的活动与社会关系的总和 / 166
  - 四、市民社会与人类社会的差别 / 169
- 第二节 《德意志意识形态》:人的感性存在的历史性构型 / 172
  - 一、世界:感性世界与个人自主活动  
(Selbstbetätigung) / 173
  - 二、存在:人的社会存在的自身生产 / 178
  - 三、历史:劳动的分工、异化与有个性的个人

的实现 / 182

### 第三节 《共产党宣言》：资本对世界的构型及其边界 / 186

一、由资本与雇佣劳动的对立所规定的事物

的显示方式 / 187

二、资本规定的社会生产与该种生产的边界 / 189

## 第五章 感性活动的遮蔽机制及其自身解除 / 194

### 第一节 《1857—1858年经济学手稿》：方法论批判

与存在论差异 / 195

一、从时间性看政治经济学的方法论批判 / 195

二、活劳动作为赋形(gestaltende/form-giving)

之火 / 199

三、资本作为事物显示自身的形式 / 204

四、自然形成的共同体、物质共同体与精神共  
同体 / 208

五、辩证法与实践的一元论 / 212

### 第二节 《资本论》：马克思的存在论 / 215

一、《资本论》如何开端 / 216

二、价值形式与事物的“成己”(Ereignis) / 220

三、抽象劳动是生理的还是社会历史的 / 224

四、商品拜物教：抽象概念的物质显形 / 228

五、价值之价值化：资本的尺度与无度 / 232

六、资本世界中的科学技术与自然 / 236

七、《资本论》的危机分析 / 240

结 语 探寻世界在时间性的感性活动中的起源 / 248

参考文献 / 252

后 记 / 259

# 引 论

## 我们如何恰当理解马克思 哲学的存在论？

回顾马克思之后马克思主义 120 年的历史，各种解释路径在对待马克思主义与存在论的关系上各不相同：以第二国际理论家和普列汉诺夫为代表的经济决定论和自然科学唯物主义解释路向，基本上否认了马克思哲学与西方研究“作为存在的存在”的存在论有什么相干；卢卡奇开创了主体性哲学解释方向，在卢卡奇那里，马克思的思想是从存在论被理解的，思维和存在的关系问题是物化和革命行动的核心问题；以萨特和梅洛-庞蒂为代表的存在主义解释方向中，个体的生命经验、存在论意义上的自由成为问题的中心；而在以阿尔都塞为代表的结构主义的马克思主义者那里，马克思的哲学主要是认识论，存在论没有位置。我们看到，国内的马克思主义哲学经历了类似的几个阶段：教科书体系中的物质本体论把独断的物质看作世界的本源，这几乎和唯心主义哲学抽象独断的精神实体一样是不可接受的；对马克思哲学的主体性解读，试图将马克思哲学从自然科学唯物主义中解救出来，但是对人、人的活动的主体性解读仍然没有摆脱理论哲学当中把人、活动当作对象观照的特点，主体具有的种种特点不过是那个叫“主体”的东西的特点；实践哲学和人类学的解释路向试图消解理论性观照的主体，可惜还没有找到一种适合于论说这种主张的方法；近来“以海解马”似乎成为一个有影响的解读路径，但是对马克思与海德格尔重大区别的明白了可能使这样的解读丧失合法性。这是笔者

提出问题的背景。

2 那么,我们如何恰当理解马克思哲学的存在论呢?在教科书中,我们也有“本体论”,但是今天看来,那个远离人的真正的感性活动,不能给人的生活带来真正切身的信念的“物质本体论”,其非真理性已经显而易见了,所以人们正在追寻、求解的那个存在论(本体论),一定要满足这样的要求,能够立足于感性生活而又说明感性生活。既然存在论(ontology)本来是西方哲学史本身的问题,那么我们就不能随意地妄谈“本体”“存在”,而是回到西方哲学的问题史来理解马克思哲学的存在论。众所周知,存在论自亚里士多德以来研究的问题是“作为存在的存在”或“作为是的是”,这是西方语言中发达的系词使然,而且存在论在亚里士多德那里就与语法形式相联系,此乃西方形而上学追寻本质同一性的理性之维,因而这样的存在论是中国古代哲学中没有的。存在论在西方哲学中必然关系到语言,关系到如何说这个世界的问题。另外,“作为存在的存在”也是对存在的具体事物的根据的追问,对根据的追问反映了西方哲学的超越品性,因为根据总是与眼前的具体事物相区分的,它的问题是:具体事物如何是或何以是这样的?此乃西方形而上学超越的维度,也就是生存论的方向。应该说,传统哲学“两个世界”(即感性世界——超感性世界)的理论正是从这理性的维度和超越的维度自然生发出来的,而现代哲学对它的改造亦由传统决定了其致思方向。

所以,对存在论的理解首先必须回归感性生活,回到每一个人能够理解的亲切的生活经验,回到前理论的生活世界中去。用存在哲学的语言理解马克思哲学的部分合理性也在于:马克思和海德格尔一样要求从“感性的当下”来摧毁传统形而上学抽象的本质、理性,要求在生成性思维中理解人的生命活动的源始发生。海德格尔的“存在论差异”实际上把个体生命超越性的源始经验理解为存在者存在的根据,此在的当下领会使此在有一个世界,因此此在

是一个超越的存在者，此在在其超越中成为自己。对海德格尔来说，存在的意义就是此在的时间性，就是领会的“向来我属”和在超越中成为自己，这也可以理解为存在论意义上的自由。批评家们认为海德格尔的存在论差异可以追溯到柏拉图的传统，认为对个别的理解屈从于普遍的认识。实际上，海德格尔的贡献是把西方哲学的大传统——对根据的提问——置于活生生的生命经验、时间性的当下之中。本质、本是的凝固的理性特征必须在活的当下中来理解，必须探寻世界在时间性经验中的起源。马克思的实践、感性活动也具有如此的特点，我们已经看到对实践、感性活动的多种解释，但如果它还没有被理解为现实个人的、时间性的感性生命活动，对马克思哲学存在论的理解就还没有到位。感性活动（还有马克思其他说法，如个人自主活动、活劳动等）当中包含了前理论的自身理解，因为只要是感性活动，就是自身显示着的个体性活动，个体性活动也无非是我与世界的各种意向性、对象性关系的开展，就是我的或者较为特殊、或者较为普遍的社会性生活。我面前的自然界、财产关系等必须从人的连续不断的感性活动中寻找其起源。面前的自然界、财产关系与感性活动的关系并不外在，前者是后者的构成环节，同理，具体的事物、关系必须被理解为人的时间性的感性活动的环节，我们才能从人的最内在的自由本性理解这个世界，一方面把人自身的存在看作是自己的创造，另一方面把不合理的现实关系看作是感性活动需要克服的对象。这里也体现了某种“存在论差异”，就是把具体存在者、对象理解为人的连续不断的感性活动的产物——对象必须理解为关系，而关系也必须理解为人的感性活动。

但是，马克思那里没有海德格尔式的“存在”本身，这是由于两位思想家不同的提问造成的。海德格尔的问题是：“为什么存在者在而无却不在？”“无”就是在存在者那里经验到的“存在”，因为时间性经验并不显示自身为一个对象、存在者，而是显示本身。

4 这里的时间性是在先验的意义上理解的,是某种“形式的普遍主义”,仍然是人的存在的某种一般结构,也就是对人的存在的抽象。马克思那里的感性活动本身的超越性和自身指示的功能是在特定的历史情境中的自由,他询问的不是那个仍然抽象的一般性,而是特定的生活关系在感性活动中的起源。马克思自己提问的标志性问题是这样的,在《1844年经济学哲学手稿》中,针对经济学家视野的狭隘性和社会主义者社会改造目标的空想性质,他提出:“(1)把人类的最大部分归结为抽象劳动,这在人类发展中具有什么意义?……(2)主张细小改革的人不是希望提高工资并以此改善工人阶级的状况,就是(像蒲鲁东那样)把工资的平等看作社会革命的目标,他们究竟犯了什么错?”<sup>①</sup>在《资本论》中,马克思针对政治经济学家虽然不太充分地分析了价值与价值量,但不知道它是人的存在的特定历史形式,他提出:“为什么这一内容(指人类劳动——引者注)要采取这种形式呢?为什么劳动表现为价值,用劳动时间计算的劳动量表现为劳动产品的价值量呢?”<sup>②</sup>马克思也在探寻存在者存在的根据,但这个根据不是抽象的一般性,如海德格尔式的时间性,而是特定时代时间的结构化的方式,也就是人的感性时间被资本抽象化机制整合为社会必要劳动时间的过程。马克思对时间的思考的这种历史的具体性,必然在逻辑上要求比海德格尔更加激进的时间性之主张:让感性的时间、也就是人的存在论意义上的自由成为人的生命现实,不论在我与自然的关系中,还是在我与他人、与我自己的活动的关系中感到对自己的肯定。

通过海德格尔看马克思,借助于现象学存在哲学的方法,我们才能够把感性活动中包含的时间性经验、也就是感性活动本身的形式能动性揭示出来,并在感性活动自身指引的要求当中来理解人与自然、他人以及自己的活动之间的关系。更重要的是,通过马克思的感性活动存在论,我们才能理解海德格尔存在哲学明显的



失误——那种对先验的一般本质的把握把自己的思固定在一种“看”当中，这仍然是某种理论哲学的企图。马克思和海德格尔一样是在探寻事物存在的最终原因或根据，对这个问题的探寻就是对世界的意义起源的探寻，对历史的可理解性的探寻。我们过去还原主义的物质本体论的粗陋性就在这里，它遗忘了哲学存在论实质的任务——这个世界在其起源上如何是可以理解的。在“物质本体论”的世界观中，世界与我们活生生经验到的世界之间有时间之体验上的断裂，世界在活生生的经验中的发生被取消了。对马克思来说，人的感性活动是一切理论被构成的场所，也是人的生活、人的世界的可理解性的基础，感性活动的结构及其自身否定运动就是我们惟一能够理解的世界本身。

人的社会存在的自身生产是人的感性活动基本内容，这种生产决定了人的对象性的生命活动表现为什么样子。但是时刻不能忘记，每一个个体活生生的生命活动，是一切历史关系和社会关系得以成立的条件。人们常常说马克思的哲学也体现了类似于海德格尔式的动词思维，那么这就是“存在论差异”带给我们理解马克思哲学的不同凡响之处。虽然马克思不认为有什么“存在”本身，但通过“自由自觉的活动”、“个体自主活动”、“活劳动”等概念，他还是把超越一切现成存在者、一切现成关系的人的超越性生命活动，看作这个世界在终极意义上能够被理解的根据。而且在他看来，只有人将自己保持为可能性，将事物对人的显现保持为可能性，一句话，将感性世界保持为自由时间的涌现，人的存在才与其本质一致。当然，马克思并不认为改变对世界的理解就能做到这一点，自由时间的全面涌现完全是人的社会存在的自身生产的成果，是历史发展的内在必然性。这样一来，辩证法就获得了在这个终极视域中源始发生的生存论的意义，辩证法是感性活动自身超越、自身否定的逻辑；而历史唯物主义就是人的社会存在之自身生产的自我认识，它必须在当前的生产活动中找到自己立足的根源——