

兴辞诗学片语

当代博士生导师思辩集粹书系

◎ 王一川 著

第二辑

与其他学术著作不同的是，本书系多由博士生导师们将自己几十年的文章、专著予以检索，把其中那些虽时过境迁但仍有思想洞见、亦富辞采的文字截取而成。这些文字经过了岁月的淘洗，实乃石中之玉、川底之珠。

山东友谊出版社

兴辞诗学片语

当代博士生导师思辨集粹书系

第二辑

◎ 王一川 著

山东友谊出版社

图书在版编目(CIP)数据

兴辞诗学片语/王一川著. —济南: 山东友谊出版社, 2005. 1
ISBN 7-80642-815-1

I. 兴… II. 王… III. ①文艺理论-文集②美学-文集
IV. ①I0-53②B83-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 126654 号

当代博士生导师思辩集粹书系(第二辑)

兴辞诗学片语

王一川 著

出	版: 山东友谊出版社
地	址: 济南市胜利大街 39 号 邮编: 250001
电	话: 总编室(0531) 2098755 2098756 发行部(0531) 2098035 (传真)
发	行: 山东友谊出版社
印	刷: 山东新华印刷厂临沂厂
版	次: 2005 年 1 月第 1 版
印	次: 2005 年 1 月第 1 次印刷
规	格: 150mm × 228mm
印	张: 9.375
插	页: 2
字	数: 190 千字
书	号: ISBN7-80642-815-1
定	价: 22.00 元

(如印装质量有问题, 请与出版社总编室联系调换)

博士生导师是我国当代学术界的一批精英，他们之中的佼佼者，以其丰富的人生经历、严谨求实的治学态度和天赋才能，静守书斋，破读典籍，“焚膏油以继晷，独兀兀而穷年”，在各自从事的领域里卓有建树，其造诣渐臻纯青，在学坛颇有影响，甚至名及海外。但是，他们的成就却少为普通读者所知晓。所以，让高雅的学术走出殿堂，甚为必要。然而，博士生导师的专著和大块文章，多以思辩的深刻、逻辑的严密和旁征博引而著显，难为一般读者所理解。随着生活节奏的加快，便捷自由的阅读渐成时尚，让学者的思想、智慧与读者的需求近距离链接，成为我们策划本书系的初衷。与其他学术著作不同的是，本书系多由博士生导师们将自己几十年的文章、专著予以检索，把其中那些虽时过境迁但仍有思想洞见、亦富辞采的文字截取而成。这些文字经过了岁月的淘洗，实乃石中之玉、川底之珠。所截取的文字有章节、有片段、有三五语句，重新编排，再成系列。其长者如随笔，短者如小札，如散文诗、箴言录。……读者随意翻读，必有启示心智、陶冶性情之益。

这是本书系的第二辑。

引言：有话可短

俗话说：有话则长，无话则短。其实，也可以说：有话可短，长话短说。有话也可以短说嘛，何必非得那么长？长话当然有它的优势，全面、连贯、系统，权威性和说服力不言而喻。但短说也应该有不可取代的特殊效果，例如，言简意赅的灵动论述，能让读者在轻松阅读中取得收获，当行则行、当止则止，顺乎自然，岂不美哉！在经历了这些年的有话长说之后，我希望能尝试一下有话可短的滋味。

片语只言、闲言碎语，能否用来描述我提出的兴辞诗学理论呢？空说无凭，何妨一试？

本书想以片语汇集方式，简略展示我的兴辞诗学探索过程。

第一辑通向文本修辞，记录我从美学原理思辨转向文本修辞再到兴辞诗学的那些亲历状况，并对这种转向的原因作简略说明，目的是为年轻读者追溯过去十多年来的文论变迁提供一点朦胧踪影。

第二辑叩探文本，描述有关文本的诸种理论、以及我对文本的具体看法。

第三辑文本修辞理论，进一步讲述有关文本的修辞论观察，尽力显示从修辞论视野才可能窥见的文本新景致。

第四辑兴辞诗学，把上述论述凝聚到有关兴辞及兴辞诗学的讲解中，形成一种新的文学理论视野。

第五辑文本层面，从兴辞诗学视野显示文本层面的新景观。尤其是有关现代“流兴”及其个案的论述应当能引发兴趣。

第六辑艺苑拾零，谈谈我对这些年来中国文艺状况的零星感受，涉及小说、诗歌、电影、电视现象，还谈及读书体会。

目 录

引言：有话可短 / 1

第一辑 通向文本修辞 / 1

1. 从超常辉煌到缺乏吸引力 / 1
2. 理论神话 / 1
3. 理论的“三化” / 2
4. 理论的力量 / 3
5. 创作界与理论界牵手 / 3
6. 我的选择：修辞论批评 / 4
7. 文本修辞分析 / 5
8. “中国形象”的修辞阐释 / 6
9. 中国形象诗学 / 9
10. 自我与他者 / 10
11. 中国形象的四次浪潮 / 11
12. 中国形象的特征 / 11
13. 回忆：我所亲历的美学热 / 13
14. 川大礼堂的美学氛围 / 13
15. 美学兴趣小组 / 14
16. 一句话的力量？ / 15
17. 审美体验的震撼 / 15
18. 哲学思辩迷醉 / 16
19. 体验美学 / 17
20. 语言论震惊 / 18
21. 走向修辞论阐释 / 19
22. 当代语言三义 / 20

23. 语言的魔力与语言论美学 / 22
24. 语言论美学流派 / 23
25. 语言论美学的特色 / 25
26. 语言问题作为历史问题 / 26
27. 反思“语言论转向” / 27
28. 20世纪末多形态美学格局 / 29
29. 理论的边缘化 / 31
30. 理论的批评化 / 34
31. 从大美学到文本分析 / 39
32. “文学是语言的艺术”吗? / 43
33. 读一本书,行万里路 / 47
34. 牛津与伊格尔顿 / 48
35. 重新“发现”杰姆逊 / 51

第二辑 叩探文本 / 54

36. 当《芣苢》被不同媒介替换时 / 54
37. 渠道与流水 / 55
38. 媒介与文本之间 / 55
39. “新批评”论文本 / 56
40. 结构主义论文本 / 57
41. 后结构主义论“互文本性” / 57
42. 文学文本 / 58
43. 文学文本六要素 / 59
44. 文学文本与文学作品 / 62
45. 文学文本的约定文类 / 63
46. 文本文类的划分 / 64
47. 诗歌文本 / 67
48. 散文文本 / 68
49. 小说文本 / 70
50. 剧本文本 / 72

51. 文学文本的媒介形态及口语文本 / 74
 52. 文字文本 / 76
 53. 手工印刷文本 / 78
 54. 大众媒介文本 / 79
 55. 网络文本 / 80
 56. 两种“如果……”模式 / 82
 57. 文学文本的文化类型 / 85
 58. 主导文化文本 / 87
 59. 高雅文化文本 / 91
 60. 大众文化文本 / 95
 61. 民间文化文本 / 100
 62. 文化文本的多元互渗 / 102
-
- 第三辑 文本修辞理论 / 109**
 63. 语言论与修辞论 / 109
 64. 中国修辞论的演变 / 109
 65. 修辞两义 / 110
 66. 西方修辞学的创始人 / 110
 67. 亚里士多德与古典修辞学 / 111
 68. 博克与“新修辞学” / 111
 69. 三种认同类型与文学 / 113
 70. 布斯与小说修辞学 / 114
 71. 德曼与阅读修辞学 / 114
 72. 伊格尔顿与西方马克思主义修辞观 / 117
 73. 三种文学修辞论 / 118
 74. 认识文学修辞论 / 118
 75. 从阐释的分歧到修辞论阐释 / 119
 76. 修辞论阐释 / 120
 77. 修辞论阐释框架 / 122

第四辑 兴辞诗学 / 127

78. “胡说”起兴 / 127
79. 汪曾祺谈儿歌“好玩” / 128
80. 什么是感兴? / 129
81. 感兴的三层面 / 129
82. 反思感兴论的精神性 / 130
83. 叶燮论感兴与修辞关联 / 131
84. 兴辞的原创性 / 133
85. 兴辞的古典范例——杜甫 / 133
86. 文学的兴辞性 / 134
87. 兴辞作为人类符号实践 / 135
88. 兴辞的阅读层面 / 137
89. 兴辞的认同实质及层面 / 140
90. 生理型认同 / 142
91. 安全型认同 / 144
92. 亲情型认同 / 144
93. 尊重型认同 / 145
94. 审美型认同 / 145
95. 认知型认同 / 146
96. 自我实现型认同 / 147
97. 全景式认同 / 147
98. 兴辞的三种类型 / 148
99. 隐喻与西方文学 / 149
100. 隐喻及其三要素 / 151
101. 兴辞的基本形式——兴体 / 152
102. 兴辞五要素 / 153
103. 《关雎》中的兴体 / 155
104. 《苏幕遮》中的兴体 / 155
105. 类兴 / 156
106. 兴辞诗学的由来 / 157

- 107. 兴辞诗学的含义 / 162
- 108. 兴辞诗学的阐释圈 / 163
- 109. 兴辞诗学的步骤 / 164

第五辑 文本层面 / 167

- 110. 从兴辞诗学看文本层面 / 167
- 111. 媒型层 / 168
- 112. 齐国泄密事件 / 168
- 113. 兴辞层 / 170
- 114. 小说中的语音 / 170
- 115. 诗的音律 / 172
- 116. 文法层面 / 175
- 117. 词法 / 176
- 118. “一语胜人千百” / 177
- 119. 句法 / 179
- 120. 篇法 / 180
- 121. 辞格层面 / 181
- 122. 比喻和借代 / 181
- 123. 对偶和反复 / 183
- 124. 倒装和反讽 / 184
- 125. 语体层面 / 185
- 126. 兴象层 / 187
- 127. 媒象 / 189
- 128. 语象 / 190
- 129. 白描式语言与典雅 / 192
- 130. 旧体常语式语言与典雅 / 194
- 131. 间离语言 / 197
- 132. 立体式语言与多语诸合 / 199
- 133. 调侃式语言与俗雅 / 200
- 134. 口语式语言与白韵 / 202

- 135. 自为语言与歌韵和散韵 / 203
- 136. 跨体式语言与异体化韵 / 205
- 137. 心象 / 207
- 138. 幻象 / 209
- 139. 兴象类型 / 210
- 140. 典型 / 211
- 141. 意境的现代性 / 214
- 142. 流兴 / 217
- 143. 刘鹗作为现代流兴的开创者 / 218
- 144. 刘鹗的探寻流兴之路 / 227
- 145. “和而不同” / 230
- 146. 鲁迅与流兴 / 232
- 147. 《笑傲江湖》与流兴 / 235
- 148. 活法流兴 / 239
- 149. 酒杯流兴 / 241
- 150. 意兴层 / 243
- 151. 余兴层 / 244
- 152. 衍兴层 / 246
- 153. 孙少平与保尔 / 247

第六辑 艺苑拾零 / 249

- 154. 以小为正的年代 / 249
- 155. 当代诗坛的语境转换 / 251
- 156. 当前中国诗的泛诗语境 / 253
- 157. 泛诗何以吸引公众? / 254
- 158. 泛诗语境中的文人诗 / 255
- 159. “先锋”是文化现代性的探测器 / 256
- 160. 触“电”与文学的通俗化 / 259
- 161. 体验的图文双释 / 262
- 162. 结巴也疯狂 / 265

163. 单调重复的意义 / 268

164. 读书的关注点 / 272

165. 读书建议 / 276

166. 我看重的10本书 / 279

后记 / 286

第一辑 通向文本修辞

1 从超常辉煌到缺乏吸引力

这些年不少人有种感觉：文学理论在当前失去了20世纪80年代曾有过的那种威信，变得缺乏吸引力了，好多作家和读者也都不大看理论书籍了。这种“感觉”有一定道理，不过，并不全面，我还要说的是，有些东西可能被这种看似有理的“感觉”弄迷糊了，让人看不清楚了。这是需要加以辨别的。要理清这个问题，首先要看看理论在80年代的状况，然后再加以对比性说明。

理论在80年代确实辉煌过，而且是一种“超常的辉煌”，这主要的当然不是就其成果而言，而是就其声势和吸引力来说的。在那个“思想解放”的年代，一切都需要“拨乱反正”，理论自然就被寄予厚望，成了“拨乱反正”的主导，扮演起文学界的“先锋”角色。人们要寻求文学创作的突破，或对新突破加以合理化阐释，都要求助于理论的突破，或者与理论的突破一道前进。这样一个事实很能说明问题：不少作家、诗人都大量“消耗”新理论书，尤其是新译介的外国理论书。所以，在80年代文学界，人们是“格外”崇尚理论的，尤其相信理论的超常魅力。

但是，到了90年代，原来那么具有魅力的理论突然间变得不那么吸引人、甚至那么不吸引人了。这是为什么？

2 理论神话

我的意思是，理论一度被抬举得太高了。许多人，包括我自己在内，由于当时种种条件的作用，都难免对理论作了不切实际的想象、构想和理解。可以从这两方面看：

一是犯有“理论至上”或“理论万能”的偏颇，即简单地割裂理论与批评的关系（这与“苏联模式”的影响有关），片面相信理论先于并高于批评，总是要用理论去指导创作和批评。而现在看来，真正的理论应来自批评，与批评难以分割。

二是带有浓厚的“本质主义”倾向，这就是相信本质先于现象，本质是理论思考的起点和中心，只要本质清楚了，其他问题也就迎刃而解了。如构想文学理论体系总是先论证文学的本质再谈内容与形式、主题与题材等，而现在看来这是过于绝对化了。

正是人们心中固有的“理论至上”和“本质主义”信仰为理论穿上一件神奇的外衣，使得它显得比自身更有魅力，从而制造了一种“理论神话”。

我用“理论神话”的意思是说，理论被我们自己打扮得太神奇、太有权威了，以致超出了它本身可能具有的能力范围，或忘记了为它的能力划定某种界限。这个教训是必须认真反省的。

我这样说不是要整个儿否定80年代理论，其实那时的“理论神话”有其必然性和合理性，并确实产生过有益的作用，而且人们的理论激情也是十分宝贵和令人怀念的；但是，我觉得我们现在更需要做的，不是热烈地缅怀而是冷静地反省，这对继续发展理论是必要的。

3 理论的“三化”

如果说80年代的理论确实出现了“神话”式谬误，那么，更让人关心的是，90年代的理论到底怎么了？90年代的理论可以说是处在一种解构和重构同时交织进行的状态。对“理论神话”的解构是理论界已经和正在努力做的。这种解构状况的主要标志在于，人们大多自觉或不自觉地抛弃了80年代那种“理论至上”和“本质主义”信仰（当然还有少数人仍不愿改变，但其影响已日渐衰微了），转而从事别的工作。这不妨概括为“三化”：

一是理论的历史化，大量学者由于认为目前在基本原理上已不可能有什么作为（这也与20世纪西方文论的“语言论转向”的影响有关），就干脆转向中外理论史研究，对既往理论得失加以总结，取得了许多成果；

二是理论的批评化，人们感到抽象的理论构想已经丧失了灵性，不如走向具体批评，在批评中重振旗鼓，这显示了新的理论活力；

三是理论的专题化，人们不再热衷于构想普遍适用的“堂皇理论”或“大理论”，而是专注于追究专门而细致的理论问题，这方面也有不少成果。

4 理论的力量

这样的理论现状还能使理论重新具有吸引力吗？如果你同意上述三方面说明，那么，你想必会承认，理论并没有像人们感觉的那样轻易退场，或者那样满足于自我解构，而是正在从事解构中的重构工作。也就是说，现在破灭的主要是理论的“神话”般幻觉，而不是理论本身。

我认为，虽然“理论神话”破灭了，但理论的力量并没有消失。人们所批评的当前理论缺乏吸引力的状况，诚然有道理，但应当看到，这一方面与理论界自身的素质有关，另一方面也应与创作界的理论素质关联起来，因为理论的发展并不只是理论界自己的事情，创作界也负有一份责任。我的意思是，不应当仅仅反思理论界，也应当同时反省创作界。

5 创作界与理论界牵手

这样说可能有点新鲜，不过，确实是从实际去考虑的有道理。那么，创作界该怎样参与理论建设呢？

我觉得，一是要给理论界以时间，不能指望它一下子就能拿出新的且富有征服力的东西来；二是创作界的朋友本身也应当清理自己内心的“理论神话”残余、对理论的不适当的过分崇信，转而冷静地对待理论，

重新认识它的角色。更重要的是，根据自己的创作体验而建构新的理论。

我说的这一点可能很关键：因为文学史告诉我们，很多新的理论其实往往来自于充满活力与个性的创造性作家，而不是那些故作高深的理论家。我说一句可能不大中听的话：不能只指责理论脱离创作，也应当看到创作疏远理论的情形。当理论已经脱尽“神话”外衣时，我们的一些作家却还在那里静待它的“神话”风采重新降临，以便由此获取创作灵感；当整个文学创作潮流已经发生重大变化或转向时，一些人还在那里死抱住旧有信条写作，这些岂非咄咄怪事？当然，好在有一些作家已经和正在那里积极地思考新的理论问题，并以他们的新作实际地证明了新的理论方向，或为新的理论的创生提供了可能性，从而激励理论家们去创造。因此，我乐观地相信，20世纪90年代理论界失去80年代那种吸引力固然令人遗憾，但更重要的是看到其正常的和积极的方面，看到宁静表面下隐伏的理论潜流。很可能，理论丧失的只是其“神话”般超常威力，而得到的却是新的活力。所以，我希望更多的作家和诗人朋友能一道来关心理论重构，甚至成为理论重构的先锋或主力。一旦创作界与理论界牵手，理论的重振旗鼓是可以期待的。

6 我的选择：修辞论批评

90年代以来，理论界的分化已成了必然，路子多样化了，各说各的，杂语喧哗嘛，这很正常，谁也不能说自己就是正宗而别人是异端。至于我个人做的，实在算不了什么，这几年的工作或许都可以统括在“修辞论美学”或“修辞论批评”这名称之内。从80年代末以来，我对“理论神话”状况、尤其对其中的“理论至上”和“本质主义”不满意，希望有所变化。经过反省，我找到了自己的新起点：从纯理论转向批评性理论，在批评中重构理论。我发现，进入90年代以来，理论界现有的认识论美学、体验论美学和语言论美学已经丧失了往日的灵性及整体风貌，被肢解为碎片。但并不能说它们就都“寿终正寝”了，而是仍有其特殊

价值，需要透过表面迷雾而加以分析和抢救。我认识到，应当突破以往认识论美学的内容阐释、体验论美学的个人体验还原和语言论美学的模式分析等各自的单一视界，转而寻求把它们以新的方式重新聚合起来。这样就有了“修辞论批评”，就是把理论置放在批评之中，与批评紧密结合，以对文艺文本的修辞论分析为中心，着重考察文本与文化语境之间的修辞性“互赖”关系，再由此深探更为深层的历史。为此我对自己提出了内容的形式化、体验的模型化、语言的历史化和理论的批评化等具体要求。

7 文本修辞分析

也许有人会说：你的“修辞论批评”有点新鲜，我感兴趣，因为我也希望有人做一点新的突破性工作。但同时，我更怀疑：你的主张真的有什么新东西吗？这些年打着新招牌炒旧货的不少，人们要的不是“招牌”，而是“实货”，你能否先拿点出来给我们看看？例如，你在著述中是怎样使你的新主张落到实处的？

这种敏锐的警觉有道理，我很赞同，我对自己的尝试结果怎样确实不敢自夸，但我欢迎检验甚至挑剔，这我感谢还来不及呢！简单说吧：我在《中国现代卡里斯马典型》（1994年）里作了最初的尝试，对20世纪中国文学中的一种正面中心英雄形象——“现代卡里斯马典型”作了修辞论阐释，其中尤其注意运用语言学或符号学模型去分析典型人物，如用“符号矩阵”分析陈天华《狮子吼》、鲁迅《祝福》和柳青《创业史》等，以“三角结构”分析《冲出云围的月亮》等；接着我在论文集《修辞论美学——文化语境中的20世纪中国文艺》（1997年）中除了从理论上明确梳理“修辞论美学”主张之外，还把修辞论阐释视野从文学扩大到其他艺术，如分析“张艺谋神话”及90年代审美文化；我的《中国形象诗学》（1998年）同样是顺着这个路子走的，研究近十年文学新潮中的中国形象。

人们也许还会说：你这样说我算是对你的工作有了一个大体了解。