



中国社会科学院青年学者文库·政法社会系列

# 断裂与碎片

当代中国社会阶层分化实证分析


**Cleavage and Fragment**

An Empirical Analysis on the Social Stratification  
of the Contemporary China

李春玲/著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

 中国社会科学院青年学者文库·政法社会系列

# 断裂与碎片

当代中国社会阶层分化实证分析

**Cleavage and Fragment**

An Empirical Analysis on the Social Stratification  
of the Contemporary China

---

李春玲 著

社会科学文献出版社

Social Sciences Academic Press(China)

中国社会科学院青年学者文库·政法社会系列

## 断裂与碎片

——当代中国社会阶层分化实证分析

---

著 者 / 李春玲

---

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

责任部门 / 皮书事业部

(010)85117872

项目负责人 / 张大伟

责任编辑 / 程 秦 亚 菲

责任印制 / 同 非

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010)65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心 (010)65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 东远先行彩色图文中心

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司印刷

---

开 本 / 889×1194 毫米 1/32 开

印 张 / 20.25

字 数 / 500 千字

版 次 / 2005 年 8 月第 1 版

印 次 / 2005 年 8 月第 1 次印刷

---

书 号 / ISBN 7-80190-636-5/D·198

定 价 / 39.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误，  
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

# 出版说明

一、本丛书选收中国社会科学院青年学者的优秀学术理论著作，旨在扶植青年，繁荣学术。

二、选题范围为中国社会科学院的各个学科门类，著作范围不限，惟以学术水平和社会效益为标准。

三、国家重点课题、中华社会科学基金课题、青年社会科学基金课题、中国社会科学院重点研究课题及青年科研基金课题的成果是本丛书选收的重点。

四、入选著作的作者年龄均不超过 39 岁。

五、本丛书由“中国社会科学院出版基金”资助出版。

六、本丛书由中国社会科学院科研局组织编选。

## 总 序

中国社会科学院拥有一支朝气蓬勃的青年研究队伍，他们多数是毕业于本院研究生院和全国许多著名大学的博士生、硕士生，有的曾出国求学。他们接受过严格的专业训练，基础知识扎实，目光敏锐，视野开阔。目前，在经济学、哲学、宗教学、社会学、法学、国际问题、文学、语言学、史学等主要学科领域，正有越来越多的青年研究人员承担起重要的研究工作。他们中间有的已经崭露头角，有的已经成为博士生导师、学术带头人，在学科建设和发展中起着重要的作用。

在社会转型时期，社会主义市场经济既为社会科学提供了机遇，同时，研究事业也面临着诸多困难和新问题。其中一个亟待解决的困难就是学术著作出版难的问题。社会科学研究主要是通过论著的形式作用于社会，出版问题得不到解决，研究成果就难以产生其应有的社会效应，研究人员的劳动价值也就得不到社会的承认。目前，学术著作出版难已经成了一个困扰研究人员的普遍的社会现象。名家的著作尚且难出版，青年人的就更难了，对青年科研人员来说，学术成果能否被社会所接受比物质生活待遇好坏似乎更为重要。因此，如何解决好这个问题，是关系到科研队伍的稳定和研究事业后继有人、兴旺发达的根本问题。值得庆幸的是，在这样的情况下，社会科学院仍然有相当一部分青年学者兢兢业业，埋头苦干，致力于学科建设和研究事业，在比较艰

苦的科研环境和条件下不断做出成绩，这是令人钦佩和感人至深的。从他们身上，不仅能看到可贵的爱国情操和献身事业的精神，还能看到社会科学研究事业乃至社会主义中国的希望。有这样的精神风貌，相信他们必将能够成为跨世纪的栋梁之才。

出版《中国社会科学院青年学者文库》既是基于学术研究事业的考虑，也是为了实实在在地帮助青年学者，解决他们学术成果出版难的问题。通过丛书的编辑出版，一方面让青年学者辛勤所得能够得到社会的承认，另一方面让他们的成果接受社会和实践的检验和学界的评判，以利于提高他们的水平，促使他们尽快成才。繁荣学术，扶植青年，我想这是编辑《文库》的两个最重要的宗旨吧。

至于《文库》能不能起到这个作用，有没有好的社会效果，就取决于大家的努力和合作了。若干年后再来看这件事情，也许就清楚了。

胡 绳

一九九四年一月三十日

# 前 言

## 当前中国社会经济分化的主流趋势： 断裂化还是中产化；结构化还是碎片化

近年来，有关中国社会分层研究及社会阶级或阶层问题的讨论成为国内社会学研究领域甚至社会科学研究领域的热点之一，大量的研究论著引起了公众的广泛关注，一些学术专著成为一时的畅销书。这种状况表明，当前中国的社会经济分化已涉及社会生活的各个领域，并影响了个人生活的各个方面，不论是学者专家、政府部门的政策决策者还是普通民众，都对这一问题加以关注。人们对于当前社会经济分化的现状和未来趋势提出了各种不同的说法——是两极分化还是普遍富裕、是断裂社会还是中产阶级占主导的社会；对于分化现状的评价各有不同——是合理的还是不合理的、是正常的还是不正常的、是不可避免的还是可以避免的；对于分化可能引发的后果也有不同看法——是有利于社会经济发展还是会导致社会不稳定，等等。在社会学界，最有影响力的几位社会学家也提出了各自的看法，其中具有广泛影响的几种观点包括：孙立平提出的“断裂社会”理论（孙立平，2003）、陆学艺等人提出的“中产化现代社会”观点（陆学艺，2002）、李强和李培林等提出的“碎片化趋势”分析（李培林等，2004）

以及李路路提出的“结构化”论点（李路路，2003），他们对于当前社会经济分化的主要特征的描述，对于分化的未来趋势和后果的预测，表现出极大的不同，甚至在某些方面相互对立。本书不打算在现有的各种理论观点之外添加一种新的说法，而是采用丰富的实证资料及社会分层研究方法，考查和验证上述几种理论观点，并企图把握当前社会经济分化的主流趋势和主要特征，以利于学者专家、政府部门决策者和普通民众对于此问题有更深入和更全面的认识。

### 1. 现阶段国内社会分层研究现状及本书的研究目的

1978年开始的经济改革，带给中国人印象最为深刻的变化之一就是人们之间的收入差距拉大以及各类人群的社会地位的升降变化，这些方面的变化几乎涉及了每一个人的日常生活，因而，自20世纪80年代以来，在理论界，在公众传媒领域，在普通民众中，对于收入差距和社会分化现象，一直持续着各种观点、各种态度的争论和讨论，它成为了理论界和社会科学研究领域的热点论题，同时也成为社会学家关注的焦点。20世纪80年代初期，中国社会学作为研究学科刚开始恢复，阶级阶层问题的讨论和社会分层研究就成为社会学研究的一个重点，自那时到现在，这一问题的研究一直是中国社会学领域的最重要的组成部分，目前最为活跃的也是最为著名的几位社会学家都曾经或一直从事这一问题的研究，并发表了大量的研究成果，同时，大批的中青年学者追随其后，投入这一问题的研究。尤其近几年来，社会分层研究成为中国社会学界最热门的研究主题，研究论著层出不穷，部分研究成果产生了广泛的社会影响。

与此同时，中国以及其他前社会主义国家（东欧、前苏联及越南等）的社会分层研究也在20世纪90年代成为国际社会学研究领域中的热门论题，有关的研究成果在欧美一流社会学刊物上



发表，大批的研究专著也纷纷面世。这股研究热潮吸引了一批美国社会学家（如维克多·倪、安德鲁·瓦尔德、唐纳德·特尔门等）和旅美华人社会学家（如边燕杰、周雪光等）来中国开展他们的研究，并把国际社会学界有关中国社会分层研究的成果、理论和方法介绍给国内的学者，国内一些中青年社会学研究者追随或模仿其研究模式及理论假设，对中国社会分层问题进行了一系列的定量研究。

在国内外研究热潮的推进之下，在国内理论界和民众的强烈关注之下，社会分层研究成为中国社会学界学术发展最快、研究成果最多、与国际社会学接轨最近、最受社会关注的研究领域之一。然而，这一领域的学术发展也存在着一些问题，影响了人们对中国社会分层现状的深入认识和准确把握，阻碍了这一领域的知识积累和学术发展。其中一个最突出的问题就是，采用国际社会学中的理论、概念、工具、方法而展开的实证研究，与以中国化经验知识为基础的宏观性理论分析相脱节，从而导致了这样一种结果：国内社会学研究者对于当代中国社会分层的学术研究被割裂为互不相干的两个部分。一部分研究者——主要是具有一定定量研究基础知识的中青年学者，基本上是在国际社会学社会分层研究的主流范式中展开他们的研究，这类研究大多是基于抽样调查数据分析的定量研究或实证研究，其理论关注点及验证的理论假设大多源于国际社会学分层研究领域的相关研究，其研究方法通常是这些研究领域中流行的统计分析模式，而且，这些研究所采用的概念、工具及其理论框架都是国际社会学界获得共识的学术知识。20世纪90年代中后期以来，这种取向的分层研究在国内社会学领域发展很快，有一系列的学术论著发表，并且在某些专题研究方面——如社会流动（陈婴婴，1995；李春玲，1997；许欣欣，2000；李路路，2003）、职业声望（折晓叶、陈婴婴，1995；许欣欣，2000）、地位获得（陈婴婴，1995；许欣

欣，2000；刘精明，2000；李春玲，2003）、精英产生（李路路，1997、2003；戴建中，1995；郝大海，2001）和阶级意识（刘欣——参见李培林，2004）等——取得显著进展。由于这类研究有着共同的理论背景，并采用类似的概念工具和分析方法，相互之间便于学术交流和争论，前期的一项研究往往引发后续的一系列研究，而后续的研究通常比前期研究更深入、更严谨、更规范，因为后续的研究是在前期研究的基础之上，对前期研究进行批评、修正或完善而进行的更深入的研究。从而，这类研究的发展有着明显的连续性，形成了学术知识的积累，并对相关问题的认识逐步深入。从长远来看，这类研究不仅促进了中国社会分层研究的学术发展和知识积累，而且也有助于整个中国社会学的学术规范化以及与国际社会学研究接轨。不过，就目前来说，这类研究处境尴尬，其研究成果的现实意义和社会影响力极为局限。这一方面是由于这类研究的关注点与中国现实中存在的突出问题或人们所关心的主要问题有所脱节，因为国际社会学的主流理论大多产生于西方发达国家的历史经验，其理论争论的焦点和学术研究的热点多围绕着西方学者的兴趣点，因而与中国现实情况有些距离，尽管有些理论观点是针对中国的实际情况而提出的，但其理论构建总是难以追上快速变化的中国现实。另一方面的问题是，在国际社会学社会分层研究领域，宏观层面的理论观点基本定型，目前的研究主要是在某些专门领域、局部领域或微观层面对理论加以修正或验证，而不是构建新的宏观理论，同时，大多数社会分层研究采用极为精细化的统计分析技术，而这种研究方法较适用于对某一专门问题的深入研究。然而，处于快速社会变迁的中国社会，迫切需要的是一种宏观性的、综合性的理论，对于社会分层的急剧变化提供解释，而追随国外学者进行的中国社会分层研究，大多不能满足这种需求。因而，这类研究尽管在学术圈内获得好评，对于某些问题也有深入的、精辟的见解，但由

于缺乏宏观理论分析视角，或者只具有远离中国现实的宏观理论分析视角，通常难以在理论界或民众中产生广泛影响，这些研究对于解答当前中国社会分层领域中的关键性问题、人们普遍关心的问题所能提供的帮助并不是很大。同时，由于各方面的条件所限，这类研究也很难加入国际社会学社会分层研究的主流队伍，几乎没有哪一个学者能在欧美一流社会学刊物上发表他们的研究成果，而国外学者的相关研究也几乎从不引用这些中国学者的研究结论。因而，这类研究尽管关注的是国际社会学社会分层研究领域的焦点问题，但对于国际社会学共同体的知识积累并无贡献。近年来，国外学者对前社会主义国家的社会分层研究逐渐失去兴趣，而社会分层研究在整个国际社会学中的地位及重要性也逐步下降，从而这一研究领域较少产生理论突破和新的研究命题，这也导致追随国际社会学社会分层研究潮流的国内学者难以找到新的研究兴趣点。

国内另外一些研究者——特别是那些具有社会影响力的资深社会学家，则采取了完全不同的研究取向，他们的研究成为目前国内社会学界社会分层研究的主流，并且在社会上产生了极大的影响。这些学者在 20 世纪 80 年代和 20 世纪 90 年代也曾或多或少地受到西方学者的理论观点的影响，但他们很快意识到，这些理论观点难以解答中国的现实问题，他们认为，西方学者对中国社会分层的研究是“隔靴搔痒”，抓不住问题的关键点，而且经常跟不上快速变化的现实。因而，他们抛开那些西方的理论教义，自己创立理论和概念，对中国社会分层及其变化提出了各种宏观性的解说。孙立平就是其中一个典型例子。90 年代中期，孙立平在多个刊物上发表文章（孙立平，1995、1996），全面而系统地介绍市场过渡理论和新制度主义理论——西方学者研究中国社会分层的主要理论，他可以算得上是这一研究领域中最早向国内学者传播西方理论观点的人，而且当时较为推崇这些理论观

点。然而，孙立平后来有关社会分层方面的研究（孙立平等，1998；孙立平，2003），与这些理论毫不相关，在他的研究论著中采用的概念和分析角度，与这些理论之间很少有联系。同样地，李路路、戴建中和李强等人早期对精英问题的研究（如李路路，1997；戴建中，1995等）受到市场过渡理论及撒列尼的“精英循环”或“精英再生产”假设的强烈影响，目前这些学者仍在讨论精英问题，但已不局限于撒列尼的假设及市场过渡理论（李培林、李强、孙立平等，2004：35~58；李路路，2003）。历经多年的研究和积累，这些学者逐步形成了对于当前中国社会分层问题的较为系统的看法，并且尝试建构一些理论概念，来组织这些思想和观点，从而提供对于中国社会分层问题的一整套宏观的、系统的分析。最近出版的几部论著，代表了这些学者对于当代中国社会分层的基本看法，其中包括：陆学艺主编的《当代中国社会阶层研究报告》和《当代中国社会流动》，孙立平的《断裂：20世纪90年代以来的中国社会》，李培林、孙立平、李强等的《中国社会分层》中的部分文章。这些论著大多集中讨论当前中国社会经济分化的关键性问题而且也是人们普遍关注的问题，同时，这些讨论通常也具有较为宏观的分析视角，它们把社会分层现象与社会结构的变化以及整个的社会变迁联系在一起进行讨论，也就是说，这些学者不仅对当前中国的社会分层提供一套解说，而且也试图从这一个视角来解释中国的整个社会经济变迁。另外，这一批学者往往具有敏锐的观察力和直觉，他们对当前中国社会的急速变迁及突出问题能做出快速反映，提出新颖而具启发性的观点，这也是这类研究最具有吸引力之处。由于上述这些特性，这类研究经常能产生较为广泛的社会影响力，在社会公众中能引起共鸣，对其他的研究者有所启发，对政策制定者也可能产生影响。就目前来看，这类研究具有更大的现实意义和实用价值，从社会需求角度来说，中国的社会学家应该向社会提供

这种类型的研究成果。但另一方面，这类研究也存在一些问题，其中最为突出的问题是理论和概念的建构缺乏系统化，以及理论观点缺乏实证研究的验证和支持。由于这类研究较少采用国际社会学社会分层研究中已获得共识的理论和概念，而更主要的是依赖于研究者个人的主观经验和理论思考，发展自成体系的理论解说和自创概念，在这种情况下，学者之间的学术交流和争论存在障碍，其他研究者较少采用他们的理论概念进行进一步的研究，这就导致这些研究成果多局限于个体的思想观点，而较少成为学术共同体中取得共识的理论流派或系统概念，从而，这类研究尽管能造成一时的社会影响，但很少有后续的研究者应用或发展他们的理论概念，多数情况下，这些理论观点被淡忘，而未能成为学术知识积累下来。一些资深社会学家凭借其社会影响力，能使他们的理论观点持续的更久一点，影响更大一些，但追随其后的研究者仍然很少，尤其是缺少实证研究者去验证、修正、丰富、深化和发展这些理论观点，这很不利于这些研究成果和理论思想的系统化发展。

目前国内社会分层研究的这种现状，既不利于中青年学者采用国际社会学已有知识和方法深入研究中国的现实问题，也不利于资深社会学家发展中国化的社会分层理论，只有这两种研究相互更紧密地结合在一起，才能促进中国社会分层研究的学术发展，同时也有助于我们对当前中国社会分层现象有更深入的认识。本书试图做这一方面的尝试，即采用国际社会学社会分层研究的传统分析概念和分析方法，验证或讨论中国社会学家提出的有关中国社会分层及变迁趋势的几个理论观点或看法，同时，使中国社会学家提出的中国化的理论和概念与国际社会学社会分层研究中流行的理论和概念相沟通。这几个观点包括孙立平的断裂社会理论、陆学艺等人的中产化现代社会理论、李路路的结构化理论、李强和李培林的碎片化理论。这几个理论观点在社会上具

有一定的影响力，而且，从社会学角度看，这几个观点具有较强的理论色彩和宏观的分析视角，同时，与国际社会学社会分层研究的现有理论概念以及争论的焦点问题有一些联系，更重要的是，这几个理论观点对于当前中国社会分层的特征及变化趋势有着不同的、甚至相互对立的判断，这便于本书把几种观点联系起来加以讨论和验证。

## 2. 对当前中国社会经济分化趋势的四种看法：断裂化、中产化、结构化和碎片化

在当前社会学界，虽然绝大多数学者都承认中国社会正在日趋分化，但对于分化的后果及未来的发展走向则有着不同的估计，在某些方面甚至是相互对立的判断，这成为目前社会分层研究领域争论的焦点。本书作者把这些观点归纳为四种具有代表性的看法：即断裂化、中产化、结构化和碎片化。

“断裂化”论点由孙立平等人提出，他认为，20世纪90年代中期以来的社会分化导致了一个“断裂社会”的出现，其表现形态为：整个社会分裂为相互隔绝、差异鲜明的两个部分——上层社会和底层社会（有时他也称之为强势群体与弱势群体），经济财富以及其他各类资源越来越多地积聚于上层社会或少数精英分子手中，而弱势群体所能分享到的利益则越来越少，他们与社会上层精英分子的社会经济差距越拉越大，从而形成与上层社会相隔绝的底层社会（孙立平，2003：59～67）。孙立平还特别强调，目前出现的精英联盟——政治精英、经济精英和文化精英的相互结盟更强化了这种趋势，他们之间的利益交换以及共同垄断资源分配，导致了精英集团与平民百姓之间的对立，而底层社会人员的生活境遇则进一步恶化，他们改善生存状态的机会或者实现上升社会流动的机会越来越少，于是采取一些非正式手段（如犯罪等）抗拒社会。孙立平进一步指出，断裂社会的两个部分

(上层与下层)是相互对立的,虽不可能马上发生社会动乱,但一旦矛盾激化是有可能发生社会冲突的。用社会分层研究通常使用的语言来说,孙立平所描述的中国社会经济分化趋势是一个两极分化的社会,少数人处于社会的顶层,控制着社会上的绝大多数资源,大多数人处于社会的底层分享很少的资源,而处于社会中间层的人数则很少,这种社会易于发生社会冲突。孙立平的“断裂化”观点和对底层社会的分析类似于哈里·布雷弗曼等新马克思主义者对当代西方发达社会阶层分化的看法(Braverman, 1974; 参见本书第一章相关部分)。

与“断裂化”观点完全相反的看法是陆学艺等人提出的“中产化”或“中间层化”论点。其代表论述是由陆学艺领导的中国社会科学院社会学研究所“当代中国社会结构变迁”课题组发表的研究报告(陆学艺, 2002)。这一派观点认为,随着市场化的推进,中国社会逐渐分化出等级性的几大阶层,而与此同时,工业化和城市化的发展,又导致教育水平不断提高以及白领职业迅速扩张,从而向人们提供了越来越多的上升流动机会,随之而来的必然是社会中间层日益发展壮大,而社会顶层和底层都将缩小,整个社会结构的变化趋势是由“金字塔形”转变为“椭圆形”,即以中产阶级或中间阶层为主的“现代社会阶层结构”。这种观点十分类似于工业化理论家及后工业化理论家对当代社会分层的看法。

另一位国内分层研究的专家李路路则采用“结构化”和“再生产”这两个概念来总结当代中国社会阶层分化的趋势(李路路, 2003)。“结构化”(Structuration)一词源于安东尼·吉登斯(Giddens, 1973)对于当代西方发达国家社会阶级分化的分析,“结构化”是指人们之间的社会经济差异被持续化和稳定化,从而导致阶级阶层结构的出现,它特别强调的是经济地位的差异扩散到社会生活的各个领域,即阶级阶层地位影响了人们的流动机会、生活方式、社会态度和行为取向。“再生产”理论则主要由

布丢等人（Bourdieu, 1984；参见本书第一章相关部分）提出，用以分析当代西方社会阶级地位的延续，它也强调阶级位置的持续影响。李路路在对当代中国城市社会流动的研究中发现，尽管中国社会发生了急剧变化，但是社会分层的秩序、社会分层的相对位置和相对关系被延续下来。这也就是说，他倾向于认为，在当代中国社会，社会经济差异已结构化，或者说阶级阶层结构稳定化，而且阶级阶层结构将被延续下去。孙立平基本上也倾向于这种看法，他没有采用“结构化”这一概念，他是使用“定型化”和“常规化”这两个词汇，描述当前社会经济差异（上层与下层之间的差距）和资源分配机制的稳固化以及阶级阶层区分界线的明晰化，其含义也是指一个相对稳定、界线清晰的阶级阶层结构已经出现。

与“结构化”观点相对应的是“碎片化”观点。李强等人认为，当前的社会分化是一种多元的、相互交叉的分化，它并未导致界线分明的阶级或阶层，当然更不可能出现“断裂社会”，最多出现一些利益群体，而这些利益群体在不同的分化坐标上是相互交叉的，它们之间不存在绝对的、不可逾越的分割界线（李培林、李强、孙立平，2004：33、60~61）。传统的几大阶级或阶层——工人阶级、农民阶级和知识分子被分化为许许多多的小群体，这些小群体如同一个个的碎片，而这些碎片并未显示出集聚为几大阶级或阶层的迹象。李培林则特别强调了社会观念方面的碎片化倾向，他认为，由于社会态度的利益化和个体化发展，导致了意识形态的碎片化，人们的社会态度和行为取向并不取决于所谓的阶级阶层地位，或者说，阶级阶层地位与社会意识相脱节。李强和李培林的“碎片化”观点与后现代主义理论家对当代社会分层的看法较为接近，这些理论家认为当代社会分化是多元的，社会分层形态是碎片化的，阶级阶层结构已不存在或者说已被解构（参见本书第一章相关部分）。



上述四种观点对于当代中国社会阶层分化趋势和特征做出了完全不同的判断，在分化形态上，“断裂化”和“中产化”两种观点得出了两种相反的结论：一种观点认为，中国社会阶层分化正趋向于两极分化的、上下对立的社会；另一种观点则认为，中国社会阶层分化将形成中间层占主导地位的整合社会。在分化特性上，“结构化”和“碎片化”两种观点也得出了两种相反的结论：一种观点认为，目前的阶层分化正在形成固定化的、有持续影响力的、界线分明的阶级阶层结构；另一种观点则认为，目前的分化是多维度的、分散性的，具有一致利益认同的阶级阶层未必会出现。<sup>①</sup>

这四种观点的争论已持续有一两年时间，虽然各派学者都在不断充实各自的理论观点和经验资料，但争论本身并没有取得很大的进展。因为这种争论大多停留在理论性的讨论阶段。毫无疑问，各派学者都能发现一些社会现象来论证其说法，不过他们所提供的经验论据还不足以充分支持其理论观点并驳倒对立派。尤

---

① 这里提出的这四种理论观点，主要是依据这几位学者在各类研讨会上的发言整理而成，有些部分已在他们公开发表的论著中有所阐述，但还有许多观点未形成文字发表。需要指出的是，这只是作者个人对他们的观点倾向所做的归纳，出于假设检验的需要，作者突出强调了各位学者的观点对立。但实际上他们的看法也并非是对立的，有时他们在某一问题上持这种观点，但在另一问题上会持相反的观点。例如，李强通常强调的是当前社会群体的利益多元化、碎片化，但同时他也认为目前是阶级形成时期，特别表现在生活方式和底层社会方面，这似乎又倾向于结构化的观点；孙立平的断裂观点闻名于世，但最近他又提出，不同的社会群体可以相互协商，以达到多种利益得以表达，很显然，断裂社会不太可能达成这样的协商和表达；李路路一直坚持他的结构化观点，但他也考虑到生活方式个体化有可能分解阶级地位，即有可能出现碎片化；同样，李培林在观察到意识形态碎片化和生活形式个体化的同时，又发现人们的社会态度与其经济地位明显相关，且有结构化的表现。本书作者出于研究的需要，特别突出了上述几位学者的主要观点倾向，但难免导致对其观点的理解有偏颇之处，望各位学者见谅。