

诸子笺校商补

• ZHUZIJIANJIAOSHANGBU

□刘如瑛 著

山东教育出版社



诸子笺校商补

刘如瑛 著

山东教育出版社

1995年

鲁新登字 2 号

诸子笺校商补

刘如瑛 著

*

山东教育出版社出版发行

(济南经九路胜利大街)

山东新华印刷厂德州厂印刷

*

850 毫米×1168 毫米 32 开本 9.625 印张 4 插页 206 千字

1995 年 9 月第 1 版 1995 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—1,000

ISBN 7-5328-2218-4/H·65

定价 13.70 元

教师出版基金理事会

顾问	吴阶平			
名誉理事长	赵志浩	宋木文	柳 斌	董凤基
	吴爱英	崔惟琳	高明光	杨牧之
	宋桂植	石洪印	宋镇铃	
理 事 长	高挺先	钱海骅		
副 理 事 长	孙友海	张立升	单兆众	
	王洪信	(常务副理事长)		
秘 书 长	王洪信	(兼)		
副 秘 书 长	隋千存			
理 事	(以姓氏笔画为序)			
	马 钊	马 啸	王卓明	王洪信
	孙友海	孙永大	李华文	张立升
	张华纲	陈 育	单兆众	钱海骅
	高挺先	隋千存	谢荣岱	

教师出版基金书稿评审委员会

(以姓氏笔画为序)

顾	问	任继愈	刘国正	季羨林	周祖谟
		潘承洞			
委	员	于 漪	王洪信	邓从豪	朱 铭
		朱德发	刘祚昌	李润泉	杨殿奎
		张恭庆	陈玉波	侯明君	袁行霈
		顾明远	顾振彪	高更生	梅良模
		崔 峦	隋千存	彭聃龄	谢荣岱
		裘锡圭	翟中和		

徐 序

清代乾嘉学者，研经之余，兼治先秦诸子。论者以高邮王氏为审，俞樾、孙诒让其继起者也。近世而有校释汇集之作，便于读者，顾尚多疑义，末由贯通，承学者惑焉。

余友刘君如瑛雅好诸子，读书能剖析毫芒，得其真解。二十年来，潜心笺校，久之成《诸子笺校商补》一帙。1986年秋，君由扬州来宁，就余商榷。余因得通读全稿，精心结撰，疑义顿释，如饮醇醪焉。今其书将付梓，爰进一言以赞之。

刘君早岁为根柢之学，谙于小学训诂，兼明语法修辞，每释一义，辄左右逢源，其来汨汨，至精当处，踔厉风发，不愧前贤，此余所以引为同道也。兹择其要陈之。

《庄子·应帝王》：“无为名尸，无为谋府，无为事任，无为知主。”郭象于“无为事任”下注云：“付物使各自任。”成玄英疏云：“各率素分，恣物自为，不复于事任用于己。”并训“任”为“任用”，与语法不合。《商补》则据《淮南》之《道应》、《说林》两处高注，训“任”为车辇；复从名尸、谋府、事任、知主之譬喻修辞格，论证尸、府、任、主皆为名词，“无为事任”者，无为载事之车也。此训可正郭注一千七百年来之沿误矣。同书《在宥》：“堕尔形体，吐尔聪明。”自王念孙、俞樾以至刘文典、陈鼓应诸家，皆以“吐”为误字，《商补》则援玄应《一切经音义》卷十一所引《苍颉篇》“吐，弃也”一义，以

证“吐”非误字，且举《晏子春秋·内篇问上七》“功不遗罢，佞不吐愚”以参之，而两处之解冰释。俞樾、刘师培诸贤亦以“佞不吐愚”之“吐”应作他字。《商补》此解，当祛其惑矣。

《管子·地员》：“山之材，其草兢与蓄。”尹注：“材，犹旁也。”陈奂以为“材”当为“侧”，日人安井衡以为乃“齐”之声误，俞樾以为“垂”之形误，王绍兰以为当是“椒”字，张佩纶谓“‘材’无旁训，乃‘枝’之误”。众说纷纭，未易猝理。《商补》据《论语》皇侃义疏、刘宝楠正义，阐明材与哉通，哉者，始也，义见《尔雅·释诂》。山之材，犹山之基也。同书《轻重己》：“民生而无父母，谓之孤子；无妻无子，谓之老嫠；无夫无子，谓之老寡。此三人者，皆就官而众。”“众”字，丁正涵疑为“衣”字之误，俞樾以为“稟”字之误，何如璋谓是“庸”之音讹，张佩纶云是“聚”字之误，郭沫若谓当是“家”字。《商补》谓“众”字不误，众与“终”通，其证具见王引之《经传释词》卷九“终、众”条，且补《仪礼·士相见礼》之郑注与《易·杂卦》之释文二例。即此可以息众喙而定于一是。又，《轻重戊》中，“室屋漏而不居”、“室屋漏者得居”两处之“居”字，王念孙氏皆谓“治”之误字。《商补》乃举《逸周书·作雒》孔晁注“居，治也”，以明居、治义同，不烦改字而义训顺矣。

《荀子·正名》：“辞也者，兼异实之名，以论一意也。”王念孙云：“论当为谕，字之误也。谕，明也。”《商补》指出，《吕氏春秋》之《适音》、《尊师》两篇高注并云：“论，明也。”以证“论”字不误，复推论《荀子·君子》“论法圣王，则知所贵矣”之“论”亦当训“明”，可为佐证。同书《正论》：“金舌弊口，犹将无益也。”弊字何解，杨倬、卢文弨、俞樾、高亨诸

说均不同。《商补》云：“《说文·金部》：“鑿，河内谓舌头金也。”弊、鑿俱从敝得声，例得通假。人之有利口，亦犹舌头之有金，盖以“金舌鑿口”喻口舌之锋利，荀卿赵人，用其本国方言入文，自不足怪，此亦创见也。又，同书《成相》：“禹傅土，平天下，躬亲为民行劳苦，得益、皋陶、横革、直成为辅。”按《成相》每节句例，乃三、三、七、十一之格式，末句显夺一字。梁启超疑“为”下夺“之”字。《商补》遍究荀书句法，如《非相》、《非十二子》、《仲尼》、《王霸》、《正论》、《赋》诸篇，皆用“以为某”为句式，无用“为之某”者，因断“为辅”上夺“以”字。比核文例，此说是矣。

前贤校释，或疏于动词之被动用法。《墨子·耕柱》：“古者周公旦非关叔，辞三公，东处于商奄。”栾廷梅谓“非”当读“避”，刘师培云：“周公非关叔，即治管叔之罪。”王焕镛训“非”为“驳斥”。《商补》异于各说，读“非”为“诽”，于此乃被动用法，意为周公见诽于管叔，于是辞三公之位，东处商奄。盖周公治管、蔡之罪，乃在辞避之后也。又，《韩非子·五蠹》：“共工之战，铁铤短者及乎敌，铠甲不坚者伤乎体。”诸家于“短”字亦有歧说。《商补》谓“及乎敌”者，被对方武器刺及也。及，亦被动用法。又取《左传·成公二年》“故不能推车而及”之例以资佐证。同书《饰邪》：“此暴君乱主之所以惑也，人臣贤佐之所以侵也。”日人太田方不知“侵”乃被动用法，而解为“贤佐者，奸臣之伪贤者也。主慕古贤，故奸人假托以侵上也。”《商补》之说，足以匡其谬矣。

《商补》之笺校，¹³⁵精审严密，无征不信。《墨子·尚贤中》：“是以民皆劝其赏，畏其罚，相率而为贤，者以贤者众，而不肖者寡。”或以“相率而为贤者”绝句；俞樾则以“贤”字上属为

句，谓“者以”之“者”乃“是”字之误。《商补》肯定俞之断句，但谓者、是二字无缘致误。者、此二字草书形近，当是“此”字。同书《号令》：“其正及父老有守者。”旧本“者”讹为“此”，此二字易误例。《商补》复举同书《修身》“此以擗名扬天下”、《法仪》“此以莫不惕羊……以敬事天”用例证之，盖兼用理校、本校之法也。同书《非命上》：“昔者文王封于岐周，绝长继短，方地百里，与其百姓兼相爱，交则利则（俞樾云：则上脱移字，下脱分字），是以近者安其政，远者归其德……是以天鬼富之，诸侯与之，百姓亲之，贤士归之，未殁其世，而王天下，政诸侯。”《商补》肯定俞校，复以上文举汤之文与本节比对，断定“是以近者安其政”句前脱“率其百姓以上尊天事鬼”十字，又从本篇强调“尊天事鬼”方能使“天鬼富之”之文意着眼，论证繁备，遂无剩义。他如同书《耕柱》“人民必众”前当脱“国家必富”句，《荀子·王制》“具具而存”后当脱“具具而殆”句，《荀子·赋》“泮泮淑淑”四字当在“汤武以贤”之前等，《商补》皆从文理、文例、用韵诸方面深入探究，综合考定，富于逻辑性，非同率尔之论也。

比类诸书，以求贯通，亦《商补》之所擅长。《吕氏春秋·上农》：“一人治之，十人食之，六畜皆在其中矣：此大任地之道也。”“大任地”之说，典籍所无。《商补》广引《庄子·盗跖》“此夫鲁国之巧伪人孔丘非邪”，《荀子·赋》“此夫文而不彩者与”；《韩非子·奸劫弑臣》“此夫名同而实有异者也”，“此夫智士所以至死而不显于世者也”等句，以证“大”为“夫”字之形误。“此夫”为复词，夫亦犹此。校书若此，可以无憾。同书《审时》“耳目聪明，心意睿智，四卫变强。”《商补》引何休《公羊》注、陆德明释文、《商君书·农战》之文，以证便、辩

相通；复举《广雅·释言》、《楚辞·九辩》王逸注，以证变、辩相通，从而论定变与便通。便者，便捷也，聪明、睿智、变（便）强，皆联合式结构。逐层钩稽，遂成定论。又，同书《情欲》：“悔前之过，犹不可反。”高注：“反，见。”反字训见，于古无征。《商补》指出正文、注文之“反”，并“及”之形误；注文“见”乃“寻”（得）之烂脱。引《说文》、《玉篇》以明及、得二字俱含捕获、得到之意，举《吕氏春秋·任地》“其深殖之度，阴土必得”等句以证及、得二字义通。余于斯语，为之解颐也。

汉语一词多义，抉择为难，笺校稍疏，便致讹误，故须审慎从事。《墨子·非攻中》：“百姓之道疾病而死者不可胜数。”尹桐阳云：“道，路也。”《商补》谓此“道”者，因、由之意，言百姓因疾病而死者不可胜数。作如是解，方与上文“居处之不安，食饮（原作“饭”，据王念孙校改）之不时，饥饱之不节”相契合。《韩非子·外储说右上》：“于是为十玉珥而美其一而献之。王以赋十孺子，明日，坐视美珥之所在而劝王以为夫人。”此“坐”非起坐义，乃“因”义。《商补》引《汉书》、《管子》诸书以发其义。校释各家或于“坐”字逗，释为“相坐于王所”，或训“坐视”为“默视”、“默默观察”，皆未允当。《战国策·楚策四》记昭鱼劝立后，文云：“明日，视善珥所在，因请立之。”《淮南子·道应训》亦记薛公劝齐王立后事而作“旦日，因问美珥之所在，因劝立以为王后。”坐、因相当，可资比勘。《晏子春秋·内篇谏下十二》：“夫礼者，民之纪，纪乱则民失。”此“失”非丧失义。《商补》征引诸书，指出失、佚通假，佚又通逸，民逸者，民众放荡不检也。又，同篇二十章：“适为不得，子将若何？”诸说未得“适”字的解。《商补》谓适者，若也，以

表假设，更举《韩非子》及晏书他篇用例为证，可无疑矣。

《商补》于古籍所用之合音词，亦有所发现。《墨子·备城门》：“井十瓮，以木为系连。”孙诒让以“系连”为误字，苏时学、王闾运别作解释。《商补》以为王说“系连，阌”近之。盖“系连”合音为“闲”，《说文·门部》：“闲，阌也，从门中有木。”井之系连，即井闲也，亦名井幹。又，同篇“中藉莛为之桥”，孙诒让引《礼记·曲礼》郑注：“桥，井上榑榑。”《商补》谓孙解是，但未道出“桥”即“榑榑”（又作桔槔）之合音，犹为未达一间。刘君尝与余言，古书合音字，可汇集为一书，疑“伏兔”合音为“馐”，“襍襍”合音为“草”，“钩吻”合音为“莧”，余甚疑之。

《商补》于校勘中能发现邻行而误，一脱一衍之现象，此则有裨于校勘学之法则者也。《管子·君臣下》：“明君在上，忠臣佐之，则齐民以政刑，牵于衣食之利，故愿而易使，愚而易塞。君子食于道，小人食于力，分民。”日人猪饲彦博疑“分民”当作“分也”，吴志忠说同。《商补》谓其说虽是，然有未尽。举尹注“故曰分民也”，推其原文当衍“民”字，又以语法析之，上句主语为“明君”、“忠臣”，下句“牵于衣食之利”之主语已更为“民”，不当省略而淆文意，此“牵”上所脱之“民”即“分民也”所衍之“民”。盖抄者漏写“民”字，补于行间，后人误置之“分”下，致成邻行一衍一脱之讹。《管子·轻重丁》：“令左右州曰表称贷之家，皆垚白其门而高其闾。州通之师折箠曰：‘君且使使者。’桓公使八使者式壁而聘之，以给盐菜之用。”《商补》校云：“八”是衍文，“令左右州”下衍“曰”字，即“式壁而聘之”下所脱者，其致误之因，与上例同。凡此皆出自精思，余有取焉。

《商补》笺校又每与文理、事理相联系。《论语·微子》：“子路曰：‘不仕无义……’”一节，《商补》认为此非子路之所能言，盖为孔子之所慨叹，一若“凤鸟不至，河不出图，吾已矣夫”之比。“子路曰”之“路”，或涉上文而衍。唯朱熹谓曾见宋初写本，“路”下有“反子”二字，当以此本为是。足见其识见之精。又，《阳货》记孔子责宰我：“食夫稻，衣夫锦，于女安乎？曰：安。女安则为之。”诸标点本皆谓“曰”下“安”字为宰我之答。《商补》则云，宰我虽以三年之丧太久，但绝不会贸然答曰“安”，此揆诸情理可知者也。古籍中自为问答之例多见，此“安”字，亦孔子虚拟作答也。此二说为人所未道，特举出之，可为古书疑义之一例也。

近十余年来之出土文物，如马王堆汉墓帛书、银雀山汉简等，《商补》亦或取以资证，于此不复赘举。

太炎先生有言：“今日治《尚书》，当先求通文理。如文理不通，而高谈微言大义，失之远矣！不但治经如此，读古书无不如此也。”（《经学略说》）旨哉言乎，诚吾人所当奉为圭臬者也。先秦典籍距今久远，文字讹误尤多，古义亦沉晦难知。刘君《商补》之作，求通文理，得其真是，盖有助于诸子之研治也，谓为诸子之功臣，不亦宜乎？是为序。

徐 复

1990年12月于南京师范大学

自序

我爱读先秦诸子是从幼年开始的。1938年家乡徐州沦陷于日寇，我家避难农村，其时我刚刚小学毕业便失学了。父兄每以诸子之文相授，启迪我思考问题，而兴趣亦于是乎日增。

大学毕业后，在40多年的教育工作中，我始终致力于研读先秦诸子，只是业余时间或多或少而已。

春秋战国是我国学术思想发展的第一个高峰时期。诸子思想异彩纷呈，要之，一归于救世拯民而已。其于我国文化乃至世界文化产生的影响是难以估量的。“治大国若烹小鲜”（《老子》六十章）一语在几年前还写进美国总统的国情咨文里。先秦儒家、道家、法家等思想，越来越为世界学者所关注。《孙子兵法》早已译为世界多国文字。先秦诸子的思想宝藏在今天仍然需要深层开发。对此，笔者另书论述，兹不赘。

然而先秦诸子著作距今已有两三千年之久，辗转抄印，历经劫难，古字古义或湮没不彰，错讹衍脱亦俯拾即是，这就显得笺校工作的必不可少。在昔学人早已认识及此，自汉代起即有所笺校，至清代而大盛，成果也最为丰硕。今世学者继踵，匡谬补缺，时有创获。唯是汉代笺校之作亡佚者多，如郑玄《论语注》、刘熙《孟子注》等等，殊为可惜。

我笺校诸子的原则是：前人未笺校处而必须笺校者则补之，前人虽已笺校而我有不同看法者则商之，故本书名为《诸子笺

校商补》。一经发现已说与前人相契者，则删芟之，以避掠美之嫌。

为省篇幅，且免排印之难，故于前人之说不复完整逐录。

各条正文所用底本：《论语》、《孟子》据阮元校刻《十三经注疏》本，《荀子》据王先谦《荀子集解》本，《老子》据世界书局《诸子集成》之王弼注本，《庄子》据郭庆藩《庄子集释》本，《管子》据明赵用贤刻本，《晏子春秋》据湖南思贤书局所刊苏舆《晏子春秋校注》本，《墨子》据孙诒让《墨子间诂》本，《商君书》据严可均《商君书》校本，《韩非子》据王先慎《韩非子集解》本，《孙子兵法》据《诸子集成》之十家注本，《吕氏春秋》据许维通《吕氏春秋集释》本。

款启寡闻，纰缪必多，幸同好有以指正。

付梓之际，追惟畴昔先父先兄的谆切教诲，思我实多，不禁涕泪之横流。

刘如璞

1994年8月于扬州大学师范学院

本书主要参考及征引书目

十三经注疏

诸子集成

楚辞

文选

尚书大传

韩诗外传

大戴礼记

逸周书

国语

战国策

史记

汉书

后汉书

三国志

说文

方言

释名

广雅

玉篇

一切经音义

太平御览

卢文弨 群书拾补 钟山札记

王念孙 读书杂志

洪颐煊 读书丛录

王引之 经义述闻 经传释词

苏时学 爻山笔话

张文虎 舒艺室随笔

于 鬯 香草校书

俞 樾 诸子平议

王懋竑 读书记疑

孙诒让 札迻

陶鸿庆 读诸子札记

刘文典 三余札记

杨树达 积微居读书记

高 亨 诸子新笺

于省吾 双剑谿诸子新证

朱 熹 四书集注

杨伯峻 论语译注 孟子译注

卢文弨 荀子校本

郝懿行 荀子补注

钟 泰 荀注订补

梁启雄 荀子简释

易顺鼎 读老札记

刘师培 老子斟补

马叙伦 老子校诂
 朱谦之 老子校释
 陈鼓应 老子注译及评介 庄子今注今译
 曹础基 庄子浅注
 郭沫若等 管子集校
 中国人民大学、北京经济学院 管子经济篇文注译
 孙星衍 晏子春秋音义
 顾广圻 晏子春秋校本
 刘师培 晏子春秋补释 晏子春秋斟补
 张纯一 晏子春秋校注
 吴则虞 晏子春秋集释
 毕沅 墨子校释
 孙诒让 墨子间诂
 苏时学 墨子刊误
 刘师培 墨子拾补
 尹桐阳 墨子新释
 张纯一 墨子集解
 谭戒甫 墨经分类译注
 王焕镳 墨子校释
 朱师辙 商君书解诂
 高亨 商君书注译
 山东大学 商子译注
 章诗同 商君书注
 顾广圻 韩非子识误
 刘师培 韩非子斟补
 梁启雄 韩子浅解