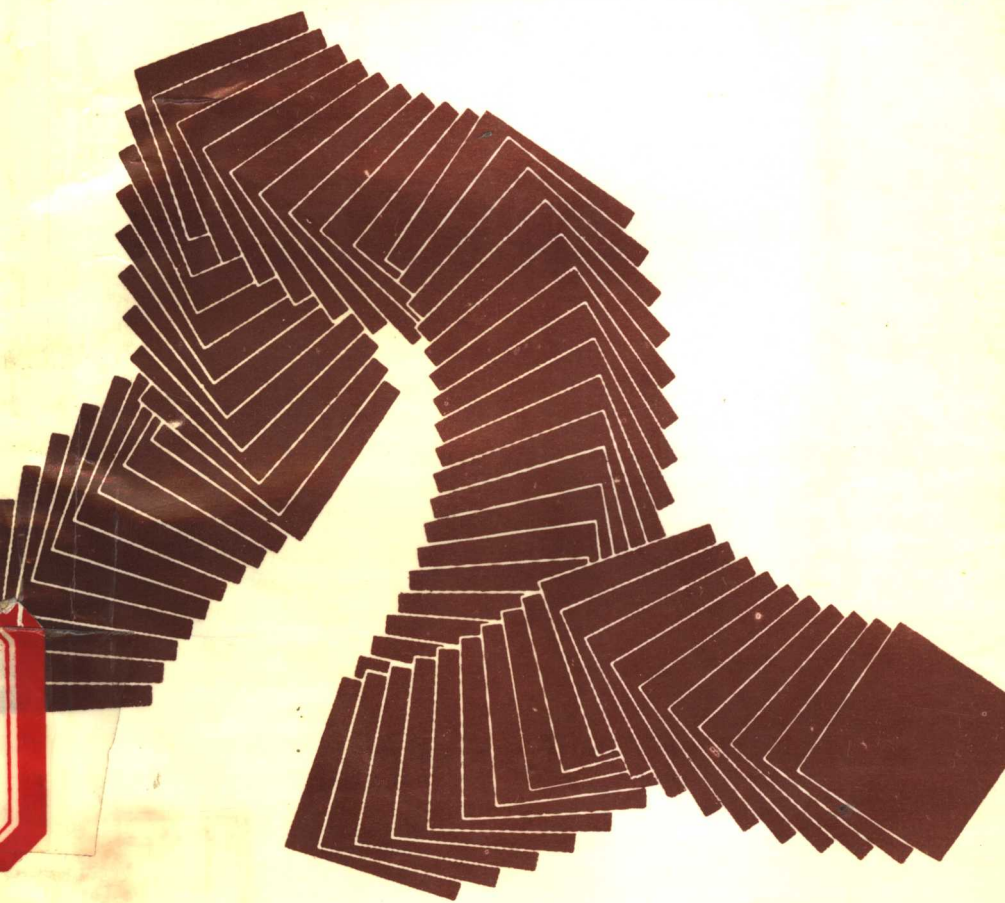


# 1991年 考试科研国际讨论会 论文集

中国国家教育委员会考试中心 编



辽宁教育出版社

1991年  
考试科研国际讨论会  
论文集

---

国家教育委员会考试中心 编

辽新登字 6 号

1991年考试科研国际讨论会论文集

中国国家教育委员会考试中心 编

---

辽宁教育出版社出版 辽宁省新华书店发行  
(沈阳市北一马路108号) 朝阳新华印刷厂印刷

---

字数: 140,000 开本:  $850 \times 1168 \frac{1}{32}$  印张:  $6 \frac{1}{8}$   
印数: 1—1,000

1992年10月第1版

1992年10月第1次印刷

---

责任编辑: 尹 岩 陈 阳 封面设计: 吴光前

---

ISBN 7-5382-1766-5/Z·66

定 价: 4.80元

## 出版说明

为推动考试的研究和发展,开展国际交流,1991年9月,国家教育委员会考试中心在北京举办了“考试科研国际讨论会”。会议的主题是:高等教育招生考试研究。参加会议的有中国、日本、印度、南朝鲜、新加坡等国家的代表。会议上宣读和交流了这些代表和香港地区代表提交的论文。

会议上发言的代表多是来自其国家有代表性的招生考试实际工作部门或研究机构,并且许多代表是多年从事教育考试研究工作的专家。论文中有关招生考试制度的议题,较确切地反映了当前各国尤其是亚洲国家的招生考试现状,并揭示了其中的规律。关于测验理论、命题、评分、分数等值等测量技术方面的议题,反映了当前最新的研究成果和动向。这些文章均具有较高水平,从内容和研究方法上都有可借鉴的意义。

应会议代表和与招生考试有关的各方面人士的要求,我们将会议论文选编成集,以便更多的读者能了解国际考试研究动态,从而对考试事业的发展起到积极的作用。

国家教育委员会考试中心

1992年4月

## 1991年考试科研国际讨论会开幕词

中国国家教育委员会副主任 滕 藤

女士们、先生们：

考试科研国际讨论会今天开幕了。首先让我代表中华人民共和国国家教育委员会表示热烈祝贺，并对来自日本、印度、南朝鲜、新加坡、香港等国家和地区的代表，来自国内各省（自治区、直辖市）的代表，表示热烈的欢迎。各位代表带来了丰富的对考试理论与实际工作的研究成果和改革信息，使我们可以在广阔的范围内相互交流、相互学习和讨论，这对今后的考试改革和研究具有重要意义。

和世界各国一样，中国也面临着时代的挑战。要发展社会生产力，必须重视人才的培养，必须重视教育。考试是教育中重要的一个环节。学校内部的考试是激励学生奋发学习，反馈和评价教学的重要手段。那些在学校外部，在某一学习阶段结束之后举行的与升学、就业相关联的大规模考试，是教育与社会在人才培养和人才需求之间相关联的纽带。其考试标准反映了社会对人才素质的要求，其考试成绩反映了教育教学工作培养人才的质量结果。考试对实现教育、教学目标，提高人才素质，促进经济发展，都有直接的影响。因此，对考试的制度、内容、方法进行研究，是教育研究中的重要领域。在考试方面，中国有几千年的悠久历史。始于公元6世纪的科举考试对我国历史曾发生了很大的影响。对考试的研究和改革一直是我国历代政府所关注的大事。为

了继承、发扬我国重视考试的传统,学习国外先进经验,在考试领域内开展改革,以建立具有中国特色的社会主义考试制度,我们需要国际上的广泛交流,研究、借鉴国外考试制度、内容和方法方面的成功经验。因此,今天这个国际研讨会以及我们希望在今后继续的良好的合作交流关系,是我国社会主义建设“改革开放”方针的一个具体体现,它必将促进我国考试改革工作的进步和发展。

我国考试改革的目的最终是要解决中国自己在考试方面的问题。中国是一个有11亿人口的大国,又是一个经济基础比较薄弱的发展中国家。在教育考试方面,我们有不同于西方国家的特殊问题。例如,根据国家的经济与教育发展现状,目前我国高等学校入学人数与高中毕业人数,与同龄人数之比率都很低,高等学校入学考试竞争相当激烈,它对教学的影响也很强烈,被人们称为“指挥棒”。又比如,在我国,很多人认为东方文化有不同于西方文化的特色,教育和考试受到全社会的高度关注。今天到会的代表都来自亚洲国家和地区,在这些问题上,我们有共同的文化和经济背景,因此我们不仅可以就考试的一般问题进行交流,还可以利用这个机会探讨我们特有的共同问题。这样会使我们的考试科研和改革工作更实际,更有益于我们的社会和人民。

今天到会的,还有考试中心以及来自全国各省(自治区、直辖市)的考试工作者,你们为我国的考试科研和改革付出了辛勤的劳动,希望你们努力奋斗,在教育考试工作改革方面取得更快更大的进展。

最后,我预祝各位代表在所关心的问题上得到充分的交流,并建立起继续合作的良好关系。预祝国外的朋友们能更好地了解中国的考试工作、了解中国。并希望各位来宾在北京生活愉快,身体健康。祝愿大会圆满成功!

谢谢!

## 1991年考试科研国际讨论会欢迎词

中国国家教育委员会考试

中心主任、研讨会主席 杨学为

女士们、先生们：

在宣布研讨会开幕的时候，首先，我代表中国国家教委考试中心，对来自日本、印度、南朝鲜、新加坡以及香港的代表，中国各省（自治区、直辖市）的代表，表示热烈欢迎。

中国普通高等学校招生全国统一考试，自1952年开始，至今已是第40年了。这是中国规模最大、影响最大的国家考试。应当承认，40年来，我们积累了丰富的经验，同时，也遇到了长期未能很好解决的难题。

目前，世界许多国家，包括中国在内，都在研究如何培养适应21世纪挑战的人才。而高等学校招生考试则是为培养高级专门人才而进行选拔的重要环节。

我们召开这次研讨会的目的，就是为了借鉴亚洲部分国家和地区的经验，同时总结我们自己的经验，以利于解决长期存在的难题，迎接21世纪的挑战。

为了开好这次会，许多代表提交了论文。我代表中国国家教委考试中心，向他们表示衷心感谢。

预祝研讨会顺利、成功！

## 1991年考试科研国际讨论会闭幕词

中国国家教育委员会考试中心主任 杨学为

女士们、先生们：

1991年考试科研国际讨论会，从16日开始，由于到会全体同仁的共同努力，到现在，就要结束了。

在5天的会议中，我们交流了各自的经验，提高了对考试的认识，同时增进了相互间的了解，加深了友谊。因此，我认为，我们会议已经圆满达到了目的。

通过讨论会，我本人受到很大启发。

我认为，像大学入学考试、中学会考这样大规模的考试，从本质上说，是国家的考试，体现了国家的意志。同时，考试又是一门科学，用单纯的行政办法，不可能搞好。因此，各国都陆续成立了专门的考试机构。这些机构是学术单位，又具有某种国家职能。

作为国家考试，统一组织有很大优点。但统一考试始终遇到共性与个性的矛盾。如何处理好国家统一要求与大学的特点、考生的个性之间的关系，是统一考试成功的重要因素。

考试科目如何设置，就是这种共性与个性关系的重要方面。对此，各国都很重视，中国正面临重大变革。它的核心是，如何体现大学对新生的要求，同时又有利于中学教学。

如何考能力，而不只是考死的知识，这是长期困扰我们的难



题。在中国，早在北宋，王安石就提出过这个问题。这也是科举失败的重要原因。然而，这个问题很复杂。涉及什么是能力、知识和能力的关系、能力能否测量、如何测量等许多学术界有争议的问题。这些问题不解决，死记硬背的问题永远解决不了，大学也难选到真正具有培养潜力而又聪明的新生。

要解决这些问题，只有愿望是不够的，还须研究考试科学，研究认识规律，研究考试的内容、形式与方法。这方面，中国近几年有很大进展，但与外国先进水平还有不小差距。

总之，参加本次讨论会使我受到很大教益。我问过一些到会者，有我这种体会的人不是少数。因此，我认为讨论会的效果是很好的。我代表全体到会人员向在会上作报告的女士们、先生们表示衷心感谢。

我们的讨论会就要结束了，但我们的友谊才刚刚开始。希望我们今后继续加强联系，交流信息，我还特别衷心希望各位外国朋友以后经常到中国来。

最后，让我们为发展考试科学、为增进友谊而共同努力！

谢谢！

## 目 录

|                                      |                  |
|--------------------------------------|------------------|
| 1991年考试科研国际讨论会开幕词·····               | 滕 藤 [ 1 ]        |
| 1991年考试科研国际讨论会欢迎词·····               | 杨学为 [ 3 ]        |
| 1991年考试科研国际讨论会闭幕词·····               | 杨学为 [ 4 ]        |
| 各国大学入学考试比较·····                      | [日] 中岛直忠 [ 1 ]   |
| 1948年以来日本大学入学考试<br>简史和目前地位·····      | [日] 饭岛宗一 [ 21 ]  |
| 日本大学入学考试体制的近期<br>演变与现状·····          | [日] 清水留三郎 [ 31 ] |
| 南朝鲜大学入学考试制度·····                     | [南朝鲜] 河仁镐 [ 40 ] |
| 新加坡中学华语 (第二语文) 考试<br>·····           | [新加坡] 谢泽文 [ 57 ] |
| 中国高等学校招生制度·····                      | [中] 赵亮宏 [ 65 ]   |
| 中国大学 (全日制普通高等学校) 现<br>行入学考试制度综述····· | [中] 马金科 [ 70 ]   |
| 普通高考标准化改革·····                       | [中] 刘 昕 [ 81 ]   |
| 在公开考试中应用标准参照<br>原则的一些困难·····         | [香港] 蔡炽昌 [ 95 ]  |
| 中国高等学校招生考试物理科命题中的<br>几个问题·····       | [中] 丛树桐 [105]    |
| 大规模考试作文评分之研究·····                    | [中] 章 熊 [111]    |

|                            |             |       |
|----------------------------|-------------|-------|
| 有关校内成绩评定的几个问题.....         | 〔香港〕 张光源    | 〔121〕 |
| 高等学校入学考试的等值模型.....         | 〔中〕 桂诗春     | 〔130〕 |
| 题型功能和控制评分误差的方法<br>.....    | 〔印度〕 拉梯夫·夏克 | 〔143〕 |
| 关于有意义的测量：概念、<br>技术和例子..... | 〔新加坡〕 张国祥   | 〔149〕 |

# 各国大学入学考试比较

樱美林大学教授

中岛直忠

## 一、国际比较的意图与比较结构

### (一) 意图

当今，大学入学考试在日本社会作为教育问题已受到广泛关注。也就是说，作为大学选拔人才的教育评价手段，入学考试究竟在多大程度上起到了应有的作用。在其他方面，是作为社会问题的侧面受到社会关注的。入学考试与学历主义的结合还被赋予为社会选拔人才的作用。因为在日本人们只有进入名牌大学，才有可能就职于社会地位高的单位，所以，都在考试时以名牌大学为目标，进行着激烈地竞争。这样就产生了一系列的弊端，诸如，激烈竞争使青少年的学习负担过重，激烈竞争严重地影响了高等教育以下的中小学教育，甚至波及到幼儿教育，激烈竞争导致片面追求升学率的教育方法盛行，甚至使部分幼儿、少年的生活陷入一种只偏重升学考试的扭曲了的、封闭式的生活之中。

另外，期待着通过大学入学考试选拔人才的企业当中也出现了防止录用应付考试的能力高而生活能力和处理问题能力低的大学生的倾向。为此，宁愿录用那些在运动队中有过集体生活经验

和虽然不是出自名牌大学却有着旺盛精力的人这样一种人事方针也开始逐渐扩展起来。

这些问题，在日本国内大学入学考试改革讨论中都或多或少地有所研究，在最近的临时教育审议会和中央教育审议会的报告中也都提出了解决的对策。这些问题我想在日本以外的各国恐怕也会存在。高等教育越是趋于普及、报考大学的人数越多，入学考试就越成为问题，这不仅仅是教育问题，而且也是社会和政治问题。把这个问题说成是现代世界所必然面临的社会现象恐怕也不为过。因此就各国考试进行比较研究是改革完善大学入学考试的一种有效途径。

考试的国际比较研究，一方面应立足于对各国大学入学考试特征的类似性和差异性进行分析，将这些特征与社会和历史背景联系起来进行比较，从理论上加以探讨。另一方面，也应把解决和改善本国大学入学考试实践中所遇到的问题提供给各国。

## （二）比较结构

为了更容易比较各个国家的大学入学考试情况，我在研究时使用过下述6个项目组成的比较结构：

①通过考试录取新生的观念（why）——这一观念中最重要的是大学、系根据其教育目标，通过入学考试来选定人员。根据入学考试的教育和社会侧面，我们可以宏观地看出大学是怎样对待教育与社会的。

②录取的学生（whom）——从大学入学考试观念中我们可以看出大学、系想录取什么样的学生。反过来，也可以从录取的学生来观察大学的入学考试观念。

③素质、能力等的评价（what）——为了选拔所期待的学生，大学在入学考试时评价一什么？根据学力测验和个性及其

它属性的评价和调查，很容易收集具体的材料。从这些材料中又可以反过来推断大学将录取哪些学生以及大学入学考试的观念如何？在第三部分，我将就与这一因素相关的考试内容标准进行较详细的说明。

④决定入学办法 (how) —— 用什么办法来评价并决定合格者。这一点我们很容易收集具体的材料。

⑤制成资料和决定录取与否的主体 (who) —— 考试成绩等入学考试的判断资料由谁来制作并提出？最后由谁来决定录取与否？

⑥问题与改革动向——各国主要的问题是什么？为解决这些问题，最近出现了哪些改革的动向？

这个结构中①—⑤英语中都含有一个“w”，由这5个“w”和⑥组成的结构，不仅适用于国际比较，对分析一个国家，一个大学的入学考试，也能有效地运用。特别是将分析重点放在不容易把握的入学考试观念和录取的考生时，有助于阐明各自入学考试的教育意义。

## 二、大学入学考试的分类

为了把握各国大学入学考试的基本特征，我的研究以入学考试观念 (why) 为基准，根据1985年的情报，试着把包括日本在内的23个国家进行了分类，结果得出以下4种类型。

### (一) 过渡型

墨西哥、巴西、西班牙、泰国属于这一类型。这些国家一直是“传统的”大学教育，只是在近几年，才开始有所转变。这些“传统的”大学，在很多场合下，是以培养法律方面的人员、医师、大学教师、圣职者等专业人员或实行绅士教育为主要任务

的，入学者只限于以出身于上层社会的子女为中心的少数人，进入大学就意味着取得了加入上层社会的身份标志。在决定入学的过程中，以重视有名望者阶层的属性（例如在古典语言和古典艺术方面的知识）为其特征。当然，大学至今还原封不动地停留在“传统方式”的国家，确实已经不存在了。但是上述4国却是长期地保留了这种传统方式，只是在最近才开始向注重能力型或开放型过渡。

## （二）重视能力型

意大利、法国、西德、芬兰、英国、马来西亚、智利、印度尼西亚属于这一类型，其典型特征可以从意大利的马托立他考试制度，法国的巴卡罗列亚考试制度和西德的阿比托亚考试制度（一种以高中毕业证书为资格依据的制度）等入学资格制度中显示出来。欧洲诸国的大学虽然来源于“传统的”中世纪大学，但从19世纪后，以德国为首，都改为以研究近代科学和实施近代科学的教育为大学的主要任务了，于是就形成了以培养能肩负起思想及科学理论的人才和培养那些将来担负上层管理职务和有专门技能的为近代国家和社会所需要的有知识的领导阶层为目的的学究式大学的观念，欧洲以外国家也大都创设了这样性质的大学，这些大学把重视能力的原则，作为入学考试制度的基本观点。这种大学所主张的重视能力的原则构成了它们在入学考试制度上的基本观念，直至今天也仍然在延续着。然而，在考试的内容方面伴随着国家和社会的民主化、大学教育内容的现代化以及大学生人数的增加，它的内容、特征也在慢慢地变化着。

## （三）开放型

美国、加拿大、南朝鲜、印度、日本、瑞典、丹麦、挪威属

于此类型。在这些国家里，重视能力和主张平等两者并存，在各种实际执行的制度中均可看到努力使此二者协调的做法。这些国家经历了或正在经历着新时代，它们的大学教育，一方面早已打破了旧的出身、门第的观念而树立了重视能力原则，另一方面开始迈上福利国家的大道，接受了给予社会各阶层出身的人都有可以考大学的机会均等的原则，其中美国最为典型。南朝鲜和日本在二次大战后也制订了与美国相类似的高等教育制度，在大学入学考试方面采取了全国统一考试制度等与美国相类似的制度，但是，重视学历的社会意识异常强烈，并且可以看到对表现在文字上的学识特别尊重，这是一种儒教文化圈所共有社会特性，由于这种背景和国民本性与美国存在的差异，使得大学入学考试制度虽与美国相类似，而其中又存在着若干不同。

#### (四) 社会主义型

在我们当时调查的国家中，苏联、原东德、中国属于这一类型。其特征是重视能力与主张平等并存，这点与开放型是一致的。但是，大学教育的目的放在政治性和思想性上，主张社会优于个人的观念。在这一点上与开放型不同。这一特征来源于社会主义这一建设国家的政治观念和社会思想。原东德与原西德统一后，大学入学考试制度将在3年后变成同旧西德相同的高中毕业证书考试制度。

### 三、考试内容标准

在过去数年中我对与比较结构③ What 相关联的各国大学入学考试内容标准进行了调查和比较。例如对美国、德国、法国、英国、西班牙、国际中学毕业会考等考试标准进行了研究。为促进入学考试的改革和对高等教育起到积极的影响，在第三部



分和第四部分，我想介绍一下从这些比较研究中所得到的一些启发。

### （一）考试标准的类型

作为考试标准，可以归纳为以下3种类型。考试标准对面临考大学的中等教育后期教学是有影响，而且起约束作用的可能性也很大，因此制订考试标准时常常会引起与中等教育界之间的紧张关系。下面谈一下各种类型中存在的问题。

#### （1）各考试科目的标准

德国的高中毕业证书考试标准，法国的大学入学考试内容，英国的GCE考试教学大纲，西班牙的大学入学适应性检查的考试标准，国际中学毕业会考的课程指南等都给出了各考试科目的标准。这些标准既展现了这些大学入学资格考试的内容和方法，同时也成为中等教育后期准备考大学的目标。最近各国都在致力于改善这些标准的工作。

在德国，中等教育后期的课程标准规定得与考试标准相同，法国和西班牙则教学、考试各自分别制定标准，但在决定考试标准时要由中等教育界参加或取得他们的同意后才可采用。在英国，自从大学入学资格制度建立以来，考试标准与课程标准之间一直存在着非常紧张对立的关系，最近为了协调两者之间的关系开始制定全国性的中等教育课程的标准。

#### （2）标准化考试命题标准

美国的大学适应性测验（SAT）、实力测验（ACH）、美国大学入学考试协会的考试（ACT）是这方面很好的例证，其它国家在实施类似的客观性测验时，大多也同样地制定了命题标准。

在课程标准由各州或各地区自行制定的美国，全国性的标准化考试就不得不要么制定一个独立于各州课程的命题标准，要么