

女性社会学

◎ 主编 王金玲
高等教育出版社

女性社会学

主编 王金玲



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

内容提要

本书以福特基金会资助的两期女性学项目作为研究基础,由开设女性社会学已较成熟的学校的教师编写。本书最主要的特色是“性别”加“本土”加“实用”:以社会性别视角对已有的社会学相关理论进行考察,指出它的性别盲点或性别误区;根据本土的研究成果,对西方女性社会学理论进行考察,指出它对中国的适用性和不适用性,进而提出自己的观点;在此基础上,通过对某一具体社会生活实例的解读,使学生进一步习得具体的分析视角和方法,有助于学生基本掌握本土女性社会学的研究理念、方法,了解本土女性社会学的重要观点,提高社会性别敏感度,建立“社会性别”加“本土”的学术视角,习得一种新的学术研究的能力。本书可作为高校公共选修课教材和社会学、女性学等相关专业的基础课教材,亦可供社会读者阅读使用。

图书在版编目(CIP)数据

女性社会学/王金玲主编. —北京:高等教育出版社,
2005. 5

ISBN 7-04-017106-6

I. 女... II. 王... III. 妇女-性社会学-高等
学校-教材 IV. C913.14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 026435 号

策划编辑 千咏昕 责任编辑 张 然 封面设计 刘晓翔
版式设计 张 岚 责任校对 王 雨 责任印制 孔 源

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100011
总 机 010-58581000

经 销 北京蓝色畅想图书发行有限公司
排 版 高等教育出版社照排中心
印 刷 潮河印业有限公司

开 本 787×960 1/16
印 张 12.5
字 数 230 000

购书热线 010-58581118
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landaco.com>
<http://www.landaco.com.cn>

版 次 2005 年 5 月第 1 版
印 次 2005 年 5 月第 1 次印刷
定 价 24.80 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 17106-00

序

邓伟志

女性社会学在社会学里是最受关注的一个分支。对女性问题,几乎人人都能对它说上几句,可是很少有人能把它说得系统和完整。在能够说得比较系统和完整的人当中,又未必都能够在实践中做得很成功。因此,有人认为,妇女问题是社会科学中的“哥德巴赫猜想”。王金玲研究员则不同,她是在为数不多既能阐述得比较清楚,又在社会生活中做得相当成功的学者中的一位。当然,王金玲研究员最为成功之处还是在学术上的造诣。

在21世纪初撰写《女性社会学》一书是有一定难度的。前人和旁人写了那么多,传统的势力那么大,要后来居上是很难的。可是王金玲她们“明知山有虎,偏向虎山行”,敢于向主流宣战。宣战是取胜的先声,宣战是超越的跳板。她们紧握着马克思主义的解剖刀,对长期居于统治地位的几大流派作了深入细致的剖析,尖锐地指出主流社会学实际上是以男性为中心的社会学。“不破不立”,对旧的主流社会学的批判就为一套新的女性社会学的理论框架的破土而出提供了前提条件。

王金玲她们是在中国的这片热土上编纂《女性社会学》,那就不能照搬外国的东西。对国外的女性社会学中的糟粕固然不能原封不动地引进,对国外提出的那些普遍适用的所谓放之四海而皆准的妇女理论也要结合本国实际来加以运用。“凡真理都是具体的”这一真理更具普遍性。摆在我们案头的这本《女性社会学》在本土化上下了一番工夫。编者注意到了不同性别的社会化过程及其差异,研究了这些差异对两性发展的影响,并进而把性别的社会化同包括教育在内的各种变革结合起来,多角度,全方位,视野开阔,观点新颖。性别的不平等绝不是先天的,性别的不平等无不是后天造成的。

《女性社会学》结构严密,在社会化、社会分层、社会流动、社会工作等社会学的支柱理论基础上,把性别融入社会,把社会融入性别,二者高度化合,得出的“分子式”就叫女性社会学。《女性社会学》在编写体例和方法上,更适用于教

学,既有理论阐述,又有个案分析,既有思考题,又有参考文献和需要进一步阅读的文献。相信这部书会成为师生都爱不释手的教科书。

2005年2月18日

目 录

第一章 导论	1
第一节 审读与挑战	2
第二节 妇女与本土视野下的女性社会学	4
第三节 小结	14
第二章 文化	18
第一节 主流社会学对文化的阐释	18
第二节 女性主义文化研究	24
第三节 检视中国的文化研究	31
第四节 小结	33
第三章 社会化	38
第一节 主流社会学的理论	38
第二节 国外女性主义的挑战	45
第三节 本土的研究	49
第四节 小结	51
第四章 社会分层与流动	55
第一节 社会分层的概念	55
第二节 西方社会分层研究中的性别分层理论	56
第三节 西方女性主义对社会分层理论的挑战	59
第四节 中国本土性别分层理论的建构	68
第五节 小结	70
第五章 劳动与工作	75
第一节 劳动和工作的性别分工	75
第二节 反思劳动的性别分工	78
第三节 妇女+本土的分析	86
第四节 小结	91
第六章 健康	94

第一节 健康的概念与内涵	94
第二节 性别与健康	97
第三节 塑造健康心理	104
第四节 小结	109
第七章 家庭	114
第一节 主流家庭社会学的有关观点	114
第二节 女性主义的挑战	123
第三节 三重反思	128
第四节 小结	131
第八章 妇女犯罪	135
第一节 主流的理论	135
第二节 质疑、批评与挑战	141
第三节 妇女+本土:一种新的视角和立场	148
第四节 小结	153
第九章 社会工作	157
第一节 社会工作的价值观和实践	157
第二节 女性主义社会工作	160
第三节 赋权模式在中国的实践和发展——以对离婚妇女的服务 为例	163
第四节 小结	168
第十章 女性社会学研究方法	172
第一节 主流社会学研究方法简介	172
第二节 女性主义对主流社会学研究方法的挑战	174
第三节 以社会性别作为社会学研究分析框架	176
第四节 小结	179
后记	189

第一章 导 论 //

“社会学”这一名词以及建立这一学科的设想是法国哲学家奥古斯特·孔德(1798—1857)于1838年首次提出的。在这位被后人称为“社会学之父”的哲学家看来,社会学的目的在于发现一种人类社会“永恒的自然规律”,并根据这一规律建立新的社会秩序。社会学自诞生至今一百多年以来,通过“对社会和社会行为的系统的和客观的研究”,“运用社会学理论、方法和程序对社会整体及各个领域所作的科学考察”(袁方,1990:3),社会学取得了长足的发展。尤其在第二次世界大战以后,社会学研究领域有了更大的扩展,进而形成了包括女性社会学在内的许多跨学科的社会学分支学科。

以此为基础,“社会学可以理直气壮地宣称自己毫无疑问属于一门学科,原因有两个:其一是它有一个被广泛公认的理论传统,其二是它在方法论上有一种严肃的态度,即以精密的方法来指导研究”(沃特斯,2000:1)。而社会学的理论遗产来自两个方面:“一端是像心理学或经济学这样的学科,它们可以单挑那个叫做弗洛伊德(Sigmund Freud)或叫做马歇尔(Alfred Marshall)的人物形象,作为各自理论发展的原点;而另一端则是历史学或政治科学,对它们而言,很难明确地指出那么一小群为学科确立界限、奠定基础的理论家。大体而言,社会学所探讨的论题和所采取的途径都可以追溯到19世纪晚期的三个重要人物的著作。这三个人就是马克思(Karl Marx)、韦伯(Max Weber)和涂尔干(Emile Durkheim)。其中,只有后两个人自认为属于社会学家,并且只有涂尔干完全这么认为”(沃特斯,2000:2)。

社会学是在20世纪二三十年代传入中国的,并在1978年重建以来,无论是基础性研究还是应用性研究,都充满了生机与朝气。由此,许多人认为社会学是一门现代型的学科。但从女性主义视角看,即使在中国,社会学亦是一个传统范畴中的学科,即它也不免带有男性性别偏见或性别盲点,而在这一基础上形成的结论、观点、理论/理念及对策性建议等由此也必然或多或少地具有某种男性中心的倾向。所以,今天我国的社会学不得不接受妇女的挑战,并需要在此基础上进行修正与完善直至重构,至少是应该和必须弥补性别偏见/盲点这一基础性的缺陷。从另一方面看,中国妇女有着自己的历史、现在和未来,中国社会有着自己的存在与发展,因此,尽管其他国家和地区,尤其是西方女性社会学的学科化建设走在我们前面,甚至在许多方面给中国妇女以启蒙,但中国的女性社会学应该和必须是本土的女性社会学,而不必成为它们的追随者或“翻版”。由此,妇

女与本土,便是中国女性社会学^①的基本立场与方法。

第一节 审读与挑战

一、对主流社会学的审读

自19世纪三四十年代诞生以来,社会学一再强调的是它的“整体”性的立场与方法。然而,首先,当整体社会始终是一个男子中心/男权主流社会,妇女始终处于社会边缘,往往受到不平等和不公正的对待,并被轻视、忽视、漠视、无视时,所谓“社会成员普遍性的视角”、“社会成员共有的价值观和意识”、“社会成员普遍性的经验”等只能更多地乃至仅仅是男子的视角、男子的价值观和意识、男子的经验,妇女的视角、妇女的价值观和意识、妇女的经验是被淹没与遮蔽的。其次,恰如许多社会学家指出,并经著名的德国社会学家马克斯·韦伯的努力而得以广泛传播的一个论断所云:“社会学真理的发现在很大程度上依赖于调查研究者个人的理解”,男子中心/男权主流社会造成的大多数调查研究者本人就是经男性主流文化培训出来,并受男权文化桎梏的;大多数调查研究者本人原先就处于男性性别偏见或性别盲点之中,大多数调查研究者本人甚至就是男权主义者这一状况,决定了就大多数社会学真理而言,难免是或在很大程度上仅仅是带有性别偏见或出于性别盲点的一种理解。所以,主流社会学一再强调的所谓“整体”性不仅实际上是不存在的,并且,也导致了社会学理论与实践的基础性缺陷。

在中国,社会学是一门传入性的学科。因此,中国的社会学一开始就不免带有这一先天的缺陷。在1978年社会学重建以后,这一缺陷亦未得到应有的关注与弥补,男性性别偏见或性别盲点仍是中国社会学研究中一个较为普遍的现象。不过,在近几年,随着女性主义意识的觉醒和妇女运动的深入,随着社会性别平等敏感度的提高,这一现象的普遍性有所减弱。但就总体而言,中国的社会学仍不失为男性中心/主流社会学。

二、西方女性主义的挑战 and 批判

西方女性主义者对西方男性主流社会学进行了挑战 and 批判(Abbott & Wallace, 1993)。她们指出,传统社会学的主要特征是:

^① 中国女性社会学的研究范围应包括中国大陆地区和中国港澳台地区。由于本书论及的中国女性社会学侧重于中国大陆地区,为方便叙述,故统称为“中国女性社会学”。

1. 其理论是研究男人和服务于男人的;
2. 其研究往往以男性样本为基础,由此得出结论后推及整个人类;
3. 其往往忽视女性领域,轻视女性状况的研究;
4. 一旦妇女进入社会学的研究视角,对她们的描述往往是歪曲性的,带有性别歧视的;
5. 生物性别(sex)和社会性别(gender)极少被用来作为解释社会现象、分析社会问题的变量。

而社会学学科中之所以会存在这一性别歧视,西方女性主义社会学家们认为有三大原因:①社会学从一开始就是具有男性性别偏见的,即带有性别歧视的假设一开始就被构建在社会学理论之中,并一直是社会学理论研究的基础;②社会学研究领域中的性别隔离使得社会学主要是一种男子的专业;③这个世界原本就是由传统的社会性别观念以特有的方法构建的,它也建构了人们对于两性差异的解释。

从对男性主流社会学的批判出发,西方女性主义社会学家提出了女性主义社会学的构想:女性主义社会学是一门为妇女和勇敢地向着性别不平等制度化了的男权主义挑战的社会学,其所特有的女性主义的特征是对妇女从属地位进行质疑和挑战,这包括对妇女过去和现有的地位的批判性审视,以及向占有统治地位的传统家长制及观念进行挑战。而如何进行质疑和挑战,就一般而言,从理论主张上看,可分为以下四大流派:自由主义/改良主义、马克思主义、激进主义、社会主义。

自由主义/改良主义女性主义认为,尽管男女有先天的生理差异,但其社会差异绝大多数是由社会化过程造成的,而不是先天生理差异的结果。人生来平等,不仅社会应给予个人平等机会,使其得到充分发展;作为自由独立个体的个人,也应争取自由选择的权利。男女皆有一样的理性与能力,其地位权利均应平等,因此,应该给予妇女全部的人权。这一理论主张关注的是妇女平等权利的获得,并与只给予男子而不给予妇女,或以“保护”妇女为名剥夺妇女权利的法律和行为进行斗争。

马克思主义女性主义认为,妇女受压迫的主要原因是资本主义生产模式。即在资本主义社会中,由于被排除在工薪劳动之外,加上在家庭领域和生育中的角色,妇女便成为一个特殊的受压迫的群体。她/他们指出,妇女的被剥削和被压迫有利于资本主义,并且是资本主义得以维系的基础——妇女无酬劳动的主要受益者是资本主义,尽管男子作为个体也在其中得到了一些好处。因此,妇女的解放是与推翻资本主义制度联系在一起的。

激进主义女性主义认为男性家长制是一个男子统治妇女的综合体系,它跨文化、跨历史、跨阶级或种族而存在。因此,只要是男性家长制社会,其基本的和

首要的特征就是妇女受压迫。而男子对妇女的压迫,又是以家庭为途径,以性奴役、性强迫和母性强迫为手段。对激进主义女性主义来说,其理论目标是揭示作为政治—经济概念的性别阶级的存在,其承担的政治责任是结束传统的生物性别—社会性别体系,使得两性不再作为对立的阶级而存在。

社会主义女性主义从资本主义和男性家长制的角度对生物性别—社会性别体系进行分析。这一理论指出,必须注意到市场以外的妇女劳动(即家务劳动)和市场由社会性别限定的妇女劳动的特征,以及由此而产生的被掩盖和混淆了的妇女对男子的系统性从属,从而需要从妇女的无产阶级的立场出发建立和发展一种新的世界观。以这一世界观为视角可以发现,妇女同时受到统治阶级和男子的控制,男性中心/资本主义决定了资本主义社会中生物性别—社会性别体系,资本主义从压低妇女工资和地位、妇女从事无酬家务劳动等中获得好处。社会主义女性主义的目标是建立和发展一种分析资本主义家长制的理论体系,以对由男性统治构建的资本主义体系的各方面进行深入的了解和建构。

就方法而言,西方女性主义社会学可划分为三大流派:一体性、分离主义、重新概念化。

一体性强调的是社会学完整的体系。因此,它力图将“妇女”引入到现有的社会学体系中,以弥补现有社会学体系的不足,消除现有社会学体系中的性别偏见和性别歧视。其提出的具体操作方法是:在社会学的调查研究中必须设置妇女的样本和变量,并以此为基础对现有的社会学理论进行改革。

分离主义主张的是脱离现有的社会学体系,构建一个以妇女为基础的、从妇女立场出发的、有关妇女经验和知识的专门的社会学体系。其提出的具体操作方法是:由女性主义学者进行理论的构建和发展,广泛深入地进行有利于妇女生存与发展的研究,从而建立专门的女性的社会学。

重新概念化重视的是向现有社会学的理论假设和一般概念进行挑战。它认为,必须对主流社会学进行一次总体的和根本性的再概念化,而不是小小的修修补补,这样才能使“妇女”真正进入社会学体系中。其提出的具体的操作方法是:从不同于男子的妇女的经验、立场出发,对社会学的概念进行再界定和定义,并以此为基础,对社会学体系进行重构。

第二节 妇女与本土视野下的女性社会学

一、女性社会学学科建设的进展

任何学科建设都包括两个方面,一是基础理论研究,二是课程设置和教学。就中国女性社会学的基础理论研究而言,在20世纪90年代初,学者们作了大致

如下的概述:

1. 对妇女问题和妇女的研究成为热点,但较之其他相当成熟的学科,女性社会学尚未从一般社会学和对妇女问题的讨论中独立出来成为一门具有自己独特体系的分支学科。

2. 对妇女问题和妇女的研究几乎涉及妇女生活的各方面,但妇女往往或是被作为一个变量包容其中,而不是被作为主题进行研究(如婚姻家庭研究),或是仍受男性主流文化桎梏、框架(如妇女形象讨论)。

3. 研究成果众多,但不少研究成果与行动相对脱节。

4. 问卷调查是收集资料的主要方法,但存在着理论假设不足、检验和修正不充分等问题。

5. 在整个社会学体系中,女性社会学仍处于边缘地带。

6. 研究思路和方法的“本土化”不足。

近几年来,妇女和妇女问题仍是社会关注的热点之一,并且,研究的深度和广度都有了扩展;而研究者们也日益重视使其理论成果参与领导决策、进入民众生活,调查方法 and 研究思路也有了较大改善。在社会转型、妇女觉醒、政府支持、国际社会推动四种力量的推进下,与妇女运动的深入相对应,女性社会学的“边缘性”也有了改变。

但从学科化的高度看,不仅女性社会学仍未形成独立的学科体系,上述其他缺陷的存在亦是不言而喻的。更进一步看,20世纪90年代初未被学者们提及但确实存在的两大事实是:①大多数专家学者在探讨、分析、研究有关妇女的议题时,往往缺乏妇女的立场和视角,缺乏性别敏感。即使是妇女自己,自我性别意识和自觉也往往存在短缺。因此,许多研究及其成果仍是囿于主流社会学体系,属于主流社会学体系,有的甚至带有严重的男性性别偏见和歧视。②社会性别意识短缺导致的结果之一是,大多数研究及其成果只是一种对妇女或妇女问题的研究或探讨,而不是“以妇女的眼睛看世界”,以妇女的立场探寻社会发展的规律。因此,女性社会学研究在很大程度上只是一种社会学的分层/分群研究,本应蕴含其中的以女性主义角度对整个社会及其运行进行的分析和研究失落了。而在今天,虽然不少女性社会学范畴的研究以妇女的立场向主流社会学确认的理论提出了质疑和挑战——不少研究及其成果已是真正意义上的女性社会学的研究与成果了,但就总体而言,更多的女性社会学的研究及其成果仍是源于男性主流文化的立场与视角,仍是处在主流社会学的框架与结构中。

就课程设置和教学而言,在中国,女性社会学作为一门独立的课程进入大学课堂始于20世纪90年代中期:在北京大学妇女研究中心的支持下,北大社会学系开设了有关女性社会学的硕士生课程。在这之后的近10年的时间里,不少高校相继开设和发展了女性社会学课程。据不完全统计,截至2003年6月,开设

女性社会学课程的高校已有 16 所,内容涉及概论、发展、公共政策、劳动与就业、社会工作等诸多方面,招收专门的女性社会学方向或与女性社会学相关方向(如少数民族妇女与发展)硕士生的高校也至少已增加到 6 所。

二、女性社会学的理论框架

如前所述,在中国,女性社会学至今还未成为一门完全独立的学科,这样,所谓中国的女性社会学的理论框架也就只能是“构建”中的理论框架或“理论框架的构建”了。而在这一构建中,首先必须关注的是中国女性社会学的理论背景。

在这一背景中,首先,我们注意到两性共同的存在与发展——如无此,女性社会学的构建便是无本之木;但也必须承认妇女的生存与发展确实与男子有所不同。由此可见,中国女性社会学的构建便有了缘由。其次,我们关注跨历史、跨文化、跨社会制度等而存在的妇女的被剥削、被压迫、被边缘化的历程——如无此,女性社会学的构建便成无病呻吟。但除了这一普通性和共同性外,中国妇女确也有着与其他国家/地区妇女不同的生存与发展的特殊性与差异性:中国妇女曾经被作为变革社会的载体或力量,在资产阶级革命家改造社会、健全社会的运动中,以及在民族战争、阶级解放战争中,发挥过较大的作用,这是一。中国妇女的解放在较大程度上是一种被解放,在很大程度上依靠于男性人文科学家的启蒙和男性无产阶级革命家的运作与推动,这是二。在相当长的一段时期里,中国妇女的解放与民族战争、民族解放、阶级革命、阶级解放联结在一起,这是三。在中华人民共和国成立后的三十余年间,妇女全面进入社会化大生产,在法律上获得与男子一样的平等权利,这是四。男女平等是执政党和政府的施政纲领之一,而在今天,又成为国策之一,“男女都一样,男同志能办到的事,女同志也能办到”这一中国领导人的指示一度成为执政党的召唤和社会的目标,这是五。改革开放以来,中国出现了众多的“妇女问题”,实质上,这更多的是社会转型的结果或是社会问题的折射,这是六。这一系列的特殊性和差异性决定了尽管中国的女性社会学属于整个女性社会学范畴,但它只能也必须是中国的女性社会学。

首先,中国的女性社会学强调本学科必须具备妇女的立场、妇女的视角、妇女的意识、妇女的经验、妇女的出发点、妇女的目的,但它不认为妇女是一个有别于男子的阶级,也不与男子相对立,更不视男子为敌。它力图使研究成果有利于国家和社会的运行与发展,反对父权家长制对男女两性的压迫与摧残,力争与男子一起共同获得有利的生存与发展机会。

其次,中国的女性社会学在关注妇女的被剥削、被压迫、被边缘化的同时,也重视妇女在历史和现实中的功能与作用,力求探寻、证实和开发妇女在促进社会发展中的能动作用。

第三,只有在对主流社会学和其他国家和地区的女性主义社会学的体系进行女性化和本土化的双重重新概念后,中国的女性社会学才具有既有别于主流社会学,又有别于其他国家和地区的女性主义社会学的自己的“话语”及其体系。

第四,中国的女性社会学也进行视妇女为一个特殊群体的分层研究,但它更看重以妇女的立场、视角、意识为出发点对社会运行及其规律进行研究和探索。由此,它将前者视作后者的补充,并认为,与前者相对应,将男子作为一个特殊群体进行分层研究亦是不可缺少的。

第五,中国的女性社会学公然声明它的性别倾向,并承认其性别倾向的不完善。因此,它也注重男性研究,加盟男性研究,力图在社会性别研究(gender studies)中,加强自己的学科建设,健全、完善自己的学科体系。

总之,中国的女性社会学在理论构建中不仅考虑到两性生存与发展的普遍性和共同性,考虑到妇女生存与发展的普遍性和共同性,也考虑到作为有别于男子的另一种生物性别、心理性别、社会性别的妇女的生存与发展的特殊性和差异性,以及有别于其他国家和地区妇女的中国妇女生存与发展的特殊性和多样性。在对主流社会学和其他国家和地区的女性主义社会学,尤其是作为范本的西方女性主义社会学进行扬弃的基础上,我们应力图形成自己的女性化加本土化的话语与体系;并证实较之主流社会学和其他国家和地区的女性主义社会学,这一话语体系将更适用于中国社会、中国两性和中国妇女,更有利于中国社会、中国两性和中国妇女。

三、女性社会学的方法

妇女研究是否有一种专门的方法,一直是人们争论的热点。但对中国的女性社会学来说,一旦它提出从中国妇女的立场、视角、意识、经验出发来对社会、两性及妇女本身进行研究的理论主张,其内蕴的有别于主流社会学,有别于其他国家和地区,尤其是西方女性主义社会学的专门的研究方法也就不言而喻了。

李小江教授曾提出妇女研究的方法论为“有性人”和证伪,即将人视为有性别的人,并证明以人和社会为对象的研究中,如果缺乏性别视角,那么其结论就有可能是“伪结论”。而这一方法论亦可作为中国女性社会学有别于主流社会学的专门的方法论之一。另外两个应注意到,并且事实已凸显的中国女性社会学的方法论是:主体化(责任感)和行动性,即研究者认识到自己在改善社会、改造社会,尤其是在改善妇女生存与发展环境中的责任,注重在具体的行动中发挥自己的主体作用。

具体来说,首先,性别将作为一种变量进入社会学研究体系。例如,以家长的职业作为变量进行分析时,应说明是父亲的职业还是母亲的职业,而不应该以

父亲的职业替代母亲的职业,统称之为家长职业。社会学研究的语言、概念、阐释、数据、分析、对策建议等方面的性别偏见和性别歧视应加以消除。如针对“下岗/失业/再就业女工”的研究连篇累牍,而几乎无“下岗/失业/再就业男工”这一命名;在研究商业性性交易时,往往更多地批判性服务妇女,而轻视进行性消费的男子在其中的作用;在研究阶段性就业时,妇女总是被放在首位;等等。上述倾向将逐渐弱化并最终不复存在。

其次,与主流社会学偏重于证实男性主流文化的合理性和有效性相对立,女性社会学将力图证实男性主流文化的非合理性和无效性——对男性主流文化和男权主义进行证伪。

第三,与主流社会学往往将研究对象客体化,研究更多的是为研究目的服务而不是出于了解和服务于被研究者不同,女性社会学反对这一“强奸式”的研究模式,它更关注研究者与被研究者之间的亲和性,强调被研究者的参与和知情选择。更重要的是,研究者将研究看作是深入了解妇女生活、推进两性解放、促进社会发展的途径,十分注重自己在其中应负的责任。

第四,与主流社会学研究更多的是一种人文社会科学研究,许多学者具有纯学术研究、为研究而研究的倾向不同,女性社会学一开始就分为理论研究、普及、行动三个层面,十分注重它的来源于实践、落实于实践、在实践中提高和完善的流程——强调行动,如扶贫、扫盲、热线咨询、救助等的重要性和必要性,而不凸显其学科的纯学术性或纯研究性。

今天,中国女性社会学的基本研究方法有三:以数据分析为主的定量分析与研究;以思辨为主的定性分析与研究;强调理论产生于研究之后的质性研究^①。与主流社会学注重定量分析方法不同,中国的女性社会学研究曾较多地运用以思辨为主的定性分析的方法,这一方法在中国妇女研究初期向主流学界的挑战中起到过重大的作用。但也必须承认,量化指标和数据的缺乏造成的先天缺陷,也使得谙熟概念游戏的中国人容易在定性分析中陷于“公说公有理,婆说婆有理”的理论混战中,定性分析在今天正日益弱化它的说服力。并且,与定量研究相同,定性研究也是理论或概念先行的,而这一“先行”即使在主流社会学界也受到质疑。相比之下,西方女性主义社会学家们认为,且事实也表明,质性研究方法:①更具有研究者与被研究者之间平等的含义;②承认研究者在进行分析描述时拥有自己的立场;③不会使研究者成为边缘化的客体(Abbott & Wallace, 1993);④观点、概念和理论是“自下而上”地产生于调查研究之后,能更符合实

^① 该词的英文词与定性研究同为 Qualitative Research,但其研究理念完全不同。定性研究强调在已有理论框架、概念内进行研究;质性研究强调在研究之后建构观点、概念或理论。为区别这两者,中国大陆的女性社会学借用台湾社会学界的译名,将质性研究称之为“质性分析/研究方法”。

际和适用于实际,尤其是能“显化”被主流遮蔽的边缘群体和下属群体的知识,使之进入主流的知识传承体系。(熊秉纯,2001)因此,质性研究的方法被认为是进行社会学研究的一种更好的方法。考虑到有过较多地陷于概念之争的历史,今天中国女性社会学应更注重以确凿的数据、科学的量化分析为主,辅以田野调查、口述访谈、文献研究等方法,对男性主流文化证伪,对中国妇女生存与发展状况证实,对妇女在社会运行中的能动作用予以证明,以妇女的眼睛来审视社会的运行规律。当然,这一量化分析、调查和访谈并不是概念或理论先行的,而是产生某一概念或理论的基础;并且,它更是一种弥补、修正、改善、重构包括社会学知识在内的现有知识体系的途径。所以,与其说这是一种定量研究,不如说更倾向于质性研究。

四、女性社会学的主要内容

女性社会学的内容分类可以有许多标准,但无论怎样划分,其涉及的主要内容至少应包括以下十个方面。

1. 社会分层

主流社会学范畴中的社会分层指的是依据一定的具有社会意义的性质,社会成员被划分成不同的等级、次序的过程与现象;而在研究具体的社会分层现象时,常用的标准有收入、职业、受教育水平、技术水平、种族、宗教信仰等,性别标准处于边缘的境地;而在那些性别被作为社会分层的一个标准所进行的研究中,社会性别(gender)也往往被生物性别(sex)所替代,妇女的低收入、低地位、少权力等往往被认为是“男优女劣”的天性使然。对此,中国女性社会学将作深入的批判。在中国女性社会学的社会分层理论中,社会分层的定义将修正为:在社会属性的意义上,社会成员被划分为不同的性别等级、次序的过程与现象——以社会性别为视角,其更强调社会性别在社会分层理论和实践中的重要性,强调基于生物性别之上的社会性别的不平等及这一不平等与阶级/阶层、地域、年龄等不平等间的互动。

进一步看,第一,不否认在妇女研究和性别研究的影响下,近十几年来中国也有不少将性别作为一个变量进行研究的 sociological 研究成果。但这大多是将性别作为一个变量加以统计分析而不是专门的主题研究,并且往往不是站在妇女立场上的。中国女性社会学要警惕和防止那种非妇女甚至反妇女的妇女研究。第二,不否认由于女性主义理论、立场与视角引入中国以及女性意识的觉醒,近十几年来中国也有众多的有关妇女的分层研究成果,但其大多缺少男子的比较数据,其结论的适用性和有效性就难免较弱,有“自说自话”之嫌。第三,与其他国家和地区的妇女相比,中国妇女有其同为妇女的共同性,也有处于不同社会文化制度下的差异性,中国女性社会学在关注到与其他国家和地区的妇女相同的有

别于男子的共同性的同时,也要避免在对中国妇女分层时以普遍性代替多样性,以共同性代替特殊性。第四,中国女性社会学提倡在社会分层中关注社会性别与其他因素的相关性和互动性,整体和全面地理解社会性别理论,有机地而不是机械地运用社会性别理论。第五,中国女性社会学在社会分层中运用社会性别理论不是为运用而运用,而是源于探寻、了解、梳理社会性别的不平等状况和妇女的能动作用之需要,以求更好地把握事物发展规律。

2. 社会化

在主流社会学中,人的社会化指的是“自然人”或“生物人”成长为“社会人”的全部过程,以及个人适应社会生活的整个过程。由于其更多地是以“整体的人”为出发点对人的社会化进行研究,其中性别视角的缺失或妇女的边缘化也就是必然的了。

相比之下,从真正了解中国妇女之所以成为中国妇女出发,为使中国妇女获得更有利和健康的发展,中国女性社会学视野中的人的社会化更强调“自然人”成长为“性别人”的全部过程,以及性别人对社会生活的适应与结果。其中的重点一是“自然的女人”或“生物性的女人”成长为“社会的女人”的全部过程,以及女人适应社会生活的整个过程;二是“自然的男人”或“生物的男人”成长为“社会的男人”的全部过程,以及男人适应社会生活的整个过程。此外,中国女性社会学也关注其他性别者,如两性人、变性人等成长和适应社会的过程及结果。进一步看,对性别而言,有五种存在状态,其分别是:DNA决定的基因性别、激素决定的生物性别、解剖学意义上的生理性别、自我意识决定的心理性别、社会文化环境决定的社会性别,而后两者又是建立在前三者的基础之上的。因此,社会化这一概念在中国女性社会学中被定义为:自然性别的人成长为被社会和/或自我界定为某一性别人的全部过程,以及性别人适应社会生活的整个过程和结果。就具体的研究方法来说,第一,其注重不同的社会化过程对自然性别者的不同塑型、社会化过程的差异性对个人和群体生命历程的作用,以及不同性别者在适应社会过程中的差异性及其这一差异性对不同性别者生存与发展的影响;第二,其将用证伪和证实两种方法来对主流社会学的一些结论,如女人的天性,以及女性社会学的一些结论(如女人是社会造成的而不是天生的)进行检验;第三,这一研究将始终被置于几千年中国传统文化、几十年社会主义社会运行和近二十余年来其他国家和地区文化和思潮影响的这一大背景之中;第四,这一研究将与教育改革——家庭教育改革、学校教育改革、社会教育改革等联系在一起,并在很大程度上具有导向性。

3. 就业

在主流社会学中,就业主要指有酬职业的获得。而进一步从其研究成果看,至少存在以下几个误区。