

墨子里籍考論

张知寒 等著

山东人民出版社

0904.5

墨子里籍考论

张知寒 等著

山东人民出版社
1996年·济南



墨子里籍考论

张知寒 等著

山东人民出版社出版发行

(社址:济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码:250001)

日照印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 6.5 印张 150 千字

1996 年 8 月第 1 版 1996 年 8 月第 1 次印刷

印数 1—1000

ISBN7—209—01968—5

K·274 定价:15.00 元



前 言

墨子里籍的说法是多样的,如说他是古代鲁国人、宋国人、齐国人、楚国人、印度人、阿拉伯人、以色列人等等,真可谓众说纷纭。这个问题不解决,对全面地理解墨子及其学说是十分不利的。因为历史上不论哪家学说,都是在一定的生活环境和一定的社会条件下逐渐形成的。由于社会生活条件与生活环境不同,所产生的文化学术思想也就有了民族的、地区的、国别的差异。因此说,要想理解某种学说,就必须先弄清这一学说创建者的生活环境与社会条件,如里籍所在的地理环境、社会风习、经济生活、文化传统等等。我们研究墨子学说当然也不能例外。这些年来,张知寒教授对墨子里籍的各种说法,均进行了认真地研究并深入有关地、市、县调查了解。经他考证确认“墨子的里籍应在古代小邾国的濫邑”,即今之山东滕州境内。他说:“小邾国原为宋国的附庸,春秋末年合并于鲁国,战国初期又为齐国占领。当墨子出生时小邾的‘濫’已属于鲁国,说墨子是鲁国人当然可以;又因墨子的先人是宋国人,说他是宋国人也无不可;后因小邾为齐占有,所以也可说他是齐国人。总之,不论说他是以上哪国人,其具体地望都在小邾的‘濫邑’(即今之滕州境内)。”他的《墨子里籍新探》发表后,曾受到学术界的高度重视,有不少学者发表了表示赞同并予补充的文章。俟后,又在几届国际墨学研讨会上进行了认真地讨论。大家认为,张知寒教授的考证是墨子里籍研究上的一项重大突破,因而获得中外专家学者们的认同。我们特将这方面的考论性的文章选辑了若干篇编入这部书里,以供热爱墨

学与钟情于中国传统文化的人士参考。此外，我们特别选录了近现代以来几位泰斗级大师如孙诒让、梁启超等人的几篇文章。因为他们的文章在国内外具有巨大影响，故借此增进人们对墨子里籍的正确认识。墨子为外国人说，虽早在 30 年代即被学术界彻底否定，但当前还偶而有人旧话重提。为此，我们特又选了方授楚先生的几篇驳论文章，借以端正视听。

本书所选各类文章，多是书报上所发表过的，如有不妥的地方，当由编者负责。敬希读者多多赐教，是为至感！

张希宇谨白

1996 年夏于泉城

目 录

前言	(1)
墨子里籍应在今之滕州	张知寒(1)
墨子里籍应在今之滕州考	张知寒(12)
略论“邾娄文化”与儒墨	张知寒(14)
墨子年里考辨	孙以楷(20)
墨子故里之我见	韩义缘(34)
墨子实非鲁阳人考	李永先(42)
墨子怎么又成了鲁阳人呢	张振衡 徐治邦(54)
墨子为鲁国人说补正	张希宇(57)
孟子所说的墨子里籍	张知寒(62)
墨子世系考	张国梁(66)
墨子学说的产生背景	李永先(71)
墨子思想产生的物质文化基础——墨子故里先	
秦考古学文化概述	靳桂云(84)
关于墨子的籍贯	谭家健(96)
关于墨子里籍的发言	张知寒(98)
关于墨子故里的几个地名答客问	张知寒(102)
墨子与枣庄地区的关系	张又林(104)
墨子与滕州(一)	李广星(106)
墨子与滕州(二)	李广星(110)
墨子传略	孙诒让(120)
墨子之生地	梁启超(130)

墨子鲁人说·····	张纯一(131)
墨子生地·····	方授楚(133)
《墨经数理研究》序——兼论墨子的姓氏	
与年里·····	杨向奎(136)
驳墨子为印度佛教徒说·····	方授楚(139)
驳墨子为印度婆罗门教徒说·····	方授楚(157)
驳墨子为亚拉伯回教徒说·····	方授楚(189)



墨子里籍应在今之滕州

张知寒

墨子的里籍问题，历来众说纷纭。为解决这个悬案，自1987年以来，我曾先后写过五篇论文^①。从不同的侧面进行探讨，所得的结论是：“墨子的里籍应在今山东省滕州市境内。”此说，曾通函请教张岱年、任继愈、杨向奎等前辈，对此，他们深表赞同。不过，近年来又有人重提某些被前人早已否定的说法，把学术界绝大多数人公认的“墨子为鲁国人”的说法也予否定了。我所考定的“墨子的里籍应在今之滕州”，是基于“墨子为鲁国人说”之上的。如“墨子为鲁国人说”被否定，我所得的结论，也将失去一个重要依据。为了让学术界知我所提和结论为可信，特对“墨子里籍应在今之滕州”，再作进一步地补充说明。

在此，先将关于墨子里籍的几种说法，作一简略地分析，就正于方家。

一、墨子为外国人说。本世纪二十年代末，胡怀琛、卫聚贤等人，曾提出“墨子不是中国人，而是印度人或阿拉伯人”^②。此说一出，当时的学术界群起而攻，将胡、卫等人的说法，斥之为“奇

① 《墨子原为滕州人》，见1987年12月《枣庄日报》合订本；《墨子里籍应在今之滕州说》，见《滕县文史资料》第4期；《墨子里籍新探》，见《山东社会科学》1988年第6期；《关于墨子的几个问题》，见《东岳论丛》1989年第2期；《略论邾姜文化与儒墨》，见《文献》1989年第3期。

② 胡怀琛《墨子为印度人辩》，《东方杂志》卷二十五；卫聚贤《古史研究》第2集。

谈怪论”，予以彻底否定。现在很少有人相信此说了。

二、墨子为宋国人说。晚清以来的墨学专家，也多持否定态度，如梁启超所说：“宋人之说，因《史》、《汉》都说墨子尝为宋大夫，所以传误。据《公输》有‘归而过宋’一语，非宋人可证。”^①方授楚说：“‘归而过宋，天雨庇其闾中，守闾者不内’，均见《公输篇》。而《鲁问篇》则言，‘子墨子出曹公子于宋，三年而反，睹子墨子’。曰过；曰出而反；此均证墨子非宋人也。”^②

三、墨子为楚之鲁阳说。按：此说乃毕沅、武亿误解《吕览》高诱注所致。孙诒让说：“毕沅、武亿以鲁为鲁阳，则是楚邑，考古书无言墨子为楚人者。《渚宫旧事》载鲁阳文君说楚惠王曰：‘墨子，北方贤圣人’，则非楚人明矣。毕、武说殊谬。”^③梁启超说：“楚人之说，因墨子与鲁阳文君有关系，鲁阳，楚邑，疑他是鲁阳人。考《贵义篇》称：‘墨子南游于楚’，若自楚之鲁阳往，当云游郢，不当云游楚。又称‘墨子南游使卫’，若自鲁阳往卫，当云北游。……《吕氏春秋·慎大篇》云：‘公输般将以攻宋，子墨子闻之，起自鲁，十日十夜至郢’。鲁阳距郢不应如是其远……”张纯一说：“《公输篇》曰：‘子墨子归而过宋’，其自楚归，明非楚人；过宋，明非宋人。”^④再如《非攻》中篇记载墨子的话说：“南者陈蔡”，若墨子是鲁阳人，当说“东有陈蔡”，不应云南。墨子止楚攻宋，若自鲁阳往，至当时郢都所在地宜城^⑤，只不过四、五天的路程，何需十日；而回来的途中，也绝不会向鲁阳的东北方向，绕上一千多里的大拐弯，然后‘过宋’，再回到鲁阳？显系不合情理。

四、墨子为鲁国人说。孙诒让说：“以本书考之，似当以鲁人

① 梁启超《墨子学案》。

② 方授楚《墨子源流》。

③ 孙诒让《墨子间诂》附《墨子传》。

④ 张纯一《墨子集解》附《墨子鲁人说》。

⑤ 钱穆：《先秦诸子系年》，台北东大图书公司1986年版，第140—144页。

为是。《贵义篇》云：‘墨子自鲁即齐’。《鲁问篇》云：‘越王为公尚过束车五十乘，以迎墨子于鲁’。《吕氏春秋·爱类篇》云：‘公输般为云梯，欲以攻宋，墨子闻之，自鲁往，见荆王曰：‘臣北方之鄙人也’。《淮南子·修务训》云：‘自鲁趋而往，十日十夜至郢’，并墨子为鲁人之确证。”^①张纯一说：“孙说是也。兹更举证以实之。……《非攻》中篇：‘东方有莒国者’，莒在鲁东也。……《鲁问篇》：鲁君与墨子问答者再，设非鲁人，何不云游于鲁见鲁君耶？……《淮南子·泛论训》曰：‘总邹鲁之儒墨，通先圣之遗教’。凡此，皆足为墨子是鲁国人之确证。”^②方授楚说：“除孙、张所举之外，墨子平日交接者如公输般辈，以鲁人为多，亦足为一旁证。然则墨子为鲁人则铁案如山，不可动摇矣！”^③

五、墨子为小邾国人。这是笔者在前人考证的基础上，经过长期的探索，所获得的一个结论。有人或问：你前面说过，自晚清以来，所有精研墨学的学者，无不同声说墨子为鲁国人，而你却说“墨子为小邾国人”，岂不有悖于以上墨学大师们的说法吗？其实不然，我的说法，基本上是建筑在“墨子为鲁国人说”的基础之上的。为使读者知我说为可信，谨将我的根据和理由略陈如下：

第一，先从墨子的身世来看：清代著名学者俞正燮说：“墨以般后，多感激，不法周而法古。”^④这说明墨子的祖先原为般人。童书业先生说：“墨子实为目夷子后裔，以墨夷为氏，省为墨也。”^⑤顾颉刚先生在《禅让传说起于墨家考》一文里说：“近人以墨姓多不见，对于墨子的姓氏祖籍等起了很多的猜测。我们认为，墨确是他的真姓氏，而且从这个姓上，可知他是公子目夷之

① 孙诒让《墨子间诂》附《墨子传》。

② 张纯一《墨子集解》附《墨子鲁人说》。

③ 方授楚《墨学源流》。

④ 俞正燮《癸巳类稿》卷十四。

⑤ 童书业《春秋左传研究》。

后,原是宋国的宗族。”^①《广韵·六脂》“夷”字注谓:“宋公子目夷之后,以目夷为氏。”按:公子目夷,据顾、童两先生考证,乃宋襄公之兄的长子^②,因封于“目夷”,名目夷子。

“目夷”在什么地方?晋代著名的《左传》专家杜预,在《左传》襄公四年条下注曰:“狐骀,邾地,鲁国蕃县东南有目夷亭。”《路史·国名纪》在商氏后“目夷”条下记曰:“今滕之东南有目夷亭。”在古代,狐与目、化、货等同音;台、骀、胎、与夷同音;同音字可互为通假,所以杜预肯定地认为“狐骀”就是滕东南的“目夷”。明代万历十三年所编的《滕县志》说:“‘狐台山’,一名‘目台山’,……讹为‘湖山’,又曰‘壶山’,皆非也。……今山南头名‘木石’者,疑亦‘目台’之讹也。”童书业先生在《目夷亭辨》一文里曾确认:“目夷亭就在今滕县境内。”王献唐先生也说:“滕东南有木台,亦即墨胎。”^③

“目夷”,原为商王朝所建的同姓小方国,如《史记·殷本纪》所说:“契为子姓,其后分封,以国为姓,有……目夷氏。”“目夷”入周后,即并为小邾娄国(亦名郕国)的“濫邑”了。

公子目夷,就封于“目夷”,死后葬于“目夷”附近的微山(解放前属滕县,今为微山县),其墓在微子墓侧,目前尚存有宋代石刻可证。目夷子的后人,均生息发展于“目夷”,而“墨子实为目夷子的后裔”^④,可知墨子也生长于“目夷”。因此说,墨子应为小邾娄国境内的“濫邑”人。

《春秋·左传》:“昭公三十一年冬,黑肱以濫来奔。”自此之后,“濫”就成为鲁国的下邑;如说墨子是“鲁国人”,自然是完全可以的。因为邾国及其“濫邑”,均在今山东省滕州境内,所以说

①② 顾颉刚《禅让传说起于墨家考》,《古史辨》第7册下编。

③ 见王献唐《炎黄氏族文化考》。

④ 童书业《春秋左传研究》。

“墨子应为今之滕州人”。

但是,在我国古书中,也有说墨子为孤竹君子伯夷后裔的。如《通志·氏族略》引《元和姓纂》说:“墨子,孤竹君之后,本墨台氏,后改为墨氏,……战国时宋人墨子著书号《墨子》”。《史记·伯夷传》“索隐”亦引应劭的话说:“(孤竹),伯夷之国也,君姓墨胎氏。”童书业先生对以上说法,曾坚决予以否定。他说:“《史记》述夷、齐事多不经,所谓伯夷让国者,盖公子目夷让国之传说。”^①顾颉刚先生也说:“《左传》僖公八年,载太子兹父与公子目夷互相以仁让国,兹父说:‘目夷长且任’,目夷说:‘能以国让,仁孰大焉’!这颇与伯夷、叔齐相互让国的传说相似。……事既甚相近,姓又相同,即名也一半相同,也许是一个传说的分化。目夷居长,所以称作伯夷,叔齐当即太子兹父。墨子是伯夷之后,实在就是公子目夷之后。”^②杨向奎先生说:“‘目夷’也作‘墨夷’,而‘翟’与‘夷’古音可以通假,因之,我颇疑‘墨翟’即‘目夷’的别写。”^③笔者认为:公子目夷实为第一代目夷子,而墨子可能就是出生于小邾国的末代目夷子。

第二,再从墨子思想学术的渊源上来看:我们认为:墨子的学说,只能是“邾娄文化”区的产物。因为这个地区物产丰富,水陆交通都很方便,手工业、商业特别发达,而且文化也较其他地区先进,具备培育杰出人才的各种客观条件。

下面兹将这一文化区的情况作一简略介绍:先说说什么是“邾娄文化”?以及它与墨子又有什么关系?王献唐先生说:“‘邾娄文化’,实为炎族文化;因为黄族称处于东方的炎族为东夷,所以也叫东夷文化。”^④“东夷文化,为什么又叫邾娄文化呢?主要

① 童书业《春秋左传研究》

② 顾颉刚《禅让传说起于墨家考》见《古史辨》第7册下编。

③ 杨向奎《绎史斋学术文集》第339页。

④ 王献唐《炎黄氏族文化考》。

是因为东方炎族的语言音调如邾娄，所以黄族呼东方夷人为邾娄，称东夷文化为‘邾娄文化’”^①。对于这个问题，王献唐先生曾作过详细的考证。他说：“夷，隶脂部，古读如侧，为最初之本音。”又说：“夷人发音何以如侧？侧即邾也。邾读若邹，邾、侧一音之转，炎族语言尾声若邾娄，因称其族曰邾。邾又转为夷，亦称其族曰夷。夷即邾，邾即夷，族同名同，……凡以邾娄名地者，犹以夷名地也。”^②“邾娄原为东夷人的浑号，浑号积久，遂成正名。”^③

王先生继续说道：“东夷或邾娄都居于何地？《说文》谓：‘夷，东方之人也’”，“山东各地即古夷地，邾在滕县，莒在莒州、若牟、若介、若嶗夷，俱属东境；规之中原方位，皆东夷也。”^④大而言之，南起闽越，北到朝鲜，沿海一带地区，皆古代夷人所居之地，在诸夷中，人口最集中而经济、文化又最发达的首以三邾为代表。三邾在商代原为一个国家。如《公羊传》唐徐彦疏谓：“《公羊》以邾娄为大国，仅次于齐、鲁。”周族灭商后，遂将邾娄国分而为三：即邾、小邾和濫。“邾在今邹县中部、南部、济宁东境、滕县北境，东、西、北三面界鲁。”^⑤“小邾（郕），在滕县东北至东南一带，今滕县治即为邾地，东北之濳水，东南之昌虑，皆邾地也。”^⑥“濫，在滕之东南六十里陶山北，周十余里。”^⑦

三邾地区，地处泗水两岸，气候温和，雨量充足，光照时间适度，水陆交通特别方便。所以自唐、虞、三代以来，其经济、文化就领先于其他各地。入周之后，又一直是东方的经济、文化中心。“三邾土著人民，乃炎帝神农之后，当时所谓夷者也。”^⑧“其民彬彬礼让，文质相宜，……知古代东方土著民族，敦厚和平。其气度风范，黄族虽以异族嫉视，鄙之为夷，然终以良心上之驱使，不能不曰‘有君子国’、‘其俗仁也’。他方之人各有贬词，独于东夷无

①②③④⑧ 王献唐《炎黄氏族文化考》。

⑤⑥⑦ 见王献唐《春秋邾分三国考》。

异言，以礼让称之，以仁人称之。”^①《山海经·大荒东经》说：“东方‘有君子国’，其俗衣冠带剑……。”《海外经》也说：“其人好让不争。”史称此地“其俗尊天、敬祖、重鬼神、尚祝由与物无竞。”^②

前面已经说过“邾即夷”，而“夷、人(尸)原为一字，因又以仁为夷，仁之别体作尸，《汉书》更以尸为夷”^③。按：“仁”即“夷”之借字，“夷”古作“尸”，与“仁”形音并近。《孟子·尽心上》说：“仁者，人也。”《春秋繁露》也说：“仁之为言，人也。”由此可见，古之“仁学”，实即“人学”或“夷学”。“夷邾一事”，所谓“仁学”、“人学”、“夷学”，也就是“邾娄之学”。王献唐先生说：“邾娄之学为儒墨两家所自出。”^④又说：“儒墨两家，俱讲礼让，称仁义，说君子，衣冠带剑，正夷仁之流风遗俗。”^⑤再说：“儒之一词，即原于邾娄之娄。”^⑥最早的鲁文化，也是由邾娄文化孳乳出来的。“鲁为娄转，因娄得名。”^⑦古人常说“邹鲁”而不说“鲁邹”，主要的是由于“邾娄文化”，不仅早于鲁文化，而且也比鲁文化先进。在孔子眼里尚如是观，如他称“野人”(即邾娄人)为“先进”^⑧，称“九夷”为“君子”^⑨等等皆是。

如我们将墨子的学说与“邾娄文化”相比，不难看出：墨子的思想，无一不是在继承“邾娄文化”的基础上，并吸取了尧、舜、禹、汤、管、晏以及孔子的思想发展而成的。故史称：孔墨俱道尧舜，俱谈《诗》、《书》与《春秋》。秦汉时代的学者，认为孔墨是同源而异流，而又殊途同归的。如孔墨俱崇实际，俱贵人事，俱主有为，俱以止战、息兵、安民为目的，力行手段；他们利人济世的精神完全一致。所以唐代韩愈说：“孔子必用墨子，墨子必用孔子，

① ②③④⑤⑥⑦⑧ 见王献唐《炎黄氏族文化考》。

⑨ 见《论语·先进》。

不相用，不足为孔墨。”^① 孔墨两家都是古代东方著名的伦理思想家。如果他们不成长在重仁义、讲伦理的“邹鲁文化”地区，就很难培养出讲“仁爱”或“兼爱”为主旨，以“利他”为特色的孔墨思想。因为当时的其他文化区，尚不具备培养高水平人才的社会条件。就拿当时比较好的“荆楚文化区”的情况来说，也很难办到。因为“荆楚文化”是富有浓郁的浪漫主义色彩的艺术型文化。此地的人们多强调以个人为本位，对人伦日用、政治生活常抱以轻蔑的态度。楚狂、接舆等人就是其中的典型代表。他们十分向往于“小国寡民”，“民至老死不相往来”的田园牧歌式生活；而又非常崇尚自然，对自然万物歌颂备至；“其文汪洋恣肆，仪态万方。”^②在政治上，主张“宽柔以教，不报无道。”^③像这样的社会文化环境，怎能会产生“摩顶放踵利天下”的思想家呢？再说“燕晋文化”区，也同样办不到。主要的是由于燕晋当时正处于四战之地：东有齐，西有秦，南有荆楚，北有匈奴。为了在激烈地斗争中求生存，他们不得不在政治、军事、外交上狠下功夫，因而就产生了一大批像吴起、商鞅、韩非一类的法家，苏秦、张仪一类的纵横家，赵武灵王一类的改革家，荆轲、聂政一类的刺客以及一大批军事家等等。他们“重君而轻民”，“重死而轻生”，“衽金革，死而无厌”^④，所以史称“燕赵多慷慨悲歌之士”。在这样的文化环境里，实难培养出“重民而轻君”和“崇尚正直与利他”的墨家思想。西方的“戎秦文化”更不可能。因为“戎秦文化”是“轻王而重霸”，“贵权顺，高诈力”，“重耕战，轻德义”的。如司马迁所说：“论秦之德义，不如鲁卫之暴戾者。”^⑤此地培养出来的人才，怎能会讲“兼爱”、“非攻”和“爱人如己”呢。

① 韩愈《韩昌黎文集·读墨子》。

② 鲁迅《汉文学史纲》。

③④ 《礼记·中庸》。

⑤ 司马迁《史记·六国年表序》。

综观当时各地的情况,我认为:只有在邾娄或邹鲁文化区里,才能培养出讲道德、说仁义、重伦理关系的孔、墨一类的思想家。这是历史已证明了的事实。

第三,从科技发展的渊源上来看,如墨子不生长在三邾地区,也不可能取得那么高的科学成就。杨向奎先生说:“墨子在自然科学上的成就,决不低于古希腊的科学家和哲学家,甚至高于他们。他们一个人的成就,就等于整个希腊。”^①由此可知,墨子的成就已达到了当时世界上所能达到的最高水平,如果他不生长于具有国际先进地位的科技之邦,简直是不可想象的。王献唐先生一再指出,春秋战国之间,科技最先进的地区首推三邾,因为这里自古就有“邾娄百工”之乡的称号^②。齐思和、王献唐等先生都曾说过,我国古代先民的衣、食、住、行等方面的器物,并非黄帝和他的臣下所创制^③,考其史实,应该说很多都为邹鲁地区的先民首先发明的。何以知之?王献唐先生说:“知声音文字者,前代典章文物之秘钥也。今以此秘钥求典章文物,其出于东夷炎族者,皆可以邾娄一词得之。”^④举例以证,古代最早穿的鞋子名之曰“屨”。“屨”者,娄也,知源于邾娄。人们最早用的筷子叫“箸”,盛筷子的器具叫“箸簋”,均为邾娄人最先使用的器物。人住的屋,从尸(夷)从至(朱),也原于邾娄。“庐”、娄同纽,字由娄转,亦出于邾娄之族。《说文》谓:“楼,重屋也。”楼从娄声,知为邾娄人所造。再如冶炼金属用的“炉”,农业生产用的锄、耨、耨、耨、耨以及刻物用的镂刀等等。皆是以族名而名物的。以上所说的器物名字,不以邾,就是娄;王先生认为都是邾娄族的产物^⑤。在这些器物中,最重要的是“舟”、“车”等交通工具;经考证,也为三

① 《文史哲》1989年第1期。

② 见王献唐《炎黄氏族文化考》。

③ 齐思和《黄帝制器故事》见《古史辨》第7册中编。

④⑤ 见王献唐《炎黄氏族文化考》。

邾地区的先民首先发明的。王先生说：“舟亦出于朱，古言舟，今言船。……《说文》，舳下：‘汉律名船，长方为舳舻。’舳舻即邾娄。邾娄可单名邾，故舟也可称俞、称舟，又可连名邾娄，故船亦称舳舻，此尤制出东夷炎族之铁证。”^①我国最早的“车”（音同朱），相传是奚仲和他的儿子吉光共同发明的。他们父子也是邾娄族的后裔。在古代来说，制造舟、车，是一种极其繁难的尖端工业。如《考工记》所说：“一器而百工聚焉者，车为多。”如没有相当高的数学、力学、几何学、机械学的知识是制造不出来的。此地，既会造“舟”，又会造“车”，说明这里在科技工业方面是具有领先地位的。一直到今天，“奚仲造车处”和奚仲墓的遗址，尚保存在滕州境内，距墨子的故里“目夷”，不过十多里。墨子自幼就是在这样先进的文化科技之乡，接受多方面的教育成长起来的。与墨子同时代而年龄稍长的公输般，也成长于邾娄国北端的“卞山”脚下。^②他们二人，都是由“邾娄文化”培养成为能工巧匠和杰出的科学家的。方授楚说：邹鲁地区，“其俗喜学术，好技艺，颇似希腊之雅典。明乎此种环境关系，则鲁为儒术最盛之邦，又为墨学渊源之地；以技巧言，输之攻，墨之守，乃同出于鲁人；庶可恍然知其故矣。”^③当时的楚、越、齐、晋四个大国的工业水平，尚落后于邹鲁地区。《左传》成分二年，楚国兴兵侵鲁，将鲁国战败，一次就向鲁国要走三百多名技术工人，足见楚国缺乏科技人才。再说，如楚国不缺乏高科技人才，就不会不远千里到鲁国去请公输般。当时的晋国，就连日用玩好等工业产品，也靠鲁国源源供给^④。齐、越两国，也常到此地招聘工匠。这都说明，当时的几个大国，都还不具备培养高科技人才的条件。因此说，墨子和公输般，只

① 见王献唐《炎黄氏族文化考》。

② 王子襄《酒志钩沉》。

③ 方授楚《墨子源流》。

④ 《左传·襄公二十九年》。